

А.Г. ГАЛИЕВ,
магистр ВА, докторант PhD
университета «Туран»

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА ПРОТИВОРЕЧИЙ В УКРАИНЕ И СОВРЕМЕННЫЕ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

Годы независимого развития Украины в полной мере показали неспособность руководства страны в составлении и реализации многих национальных проектов. Бессистемное, во многом хаотичное развитие за период суверенитета в условиях отсутствия четко разработанной и, главное, поддержанной всем обществом стратегии движения породило массу противоречий, решение которых, как правило, носит конфронтационный характер. Отсюда перманентная нестабильность, волна акций протестного характера, создающие Украине имидж одного из самых нестабильных государств на постсоветском пространстве. Источником нестабильности страны на системном уровне явилось и продолжает оставаться углубляющееся противоречие между традиционным уровнем развития общества и вызовами глобализации, нивелирующими национальные особенности украинского народа.

Необходимо особо подчеркнуть, что многие противоречия имеют свои исторические корни. Общественные процессы всегда историчны и происходят не вообще, а в рамках исторических периодов, в конкретных странах и у различных народов. Исторические периоды различаются уровнем цивилизации страны, политическим устройством и условиями человеческого существования.

Украина – самое протяженное государство географической Европы, и «фактор географии» играл и продолжает играть своеобразную роль индикатора, определяющего социальное развитие через конфликт Севера и Юга, Запада и Востока. «Географическую судьбу» державы задает ее месторазвитие в многомерном (геополитическом, мифологическом, религиозном, геоэкономическом, социокультурном и др.), коммуникационном пространстве, на раскаленных рубежах которого образуется сознательная или разрушительная энергетика¹.

В геополитическом коде Украины выделяются внешние и внутренние векторы, обеспечивающие баланс национальных интересов. Генеральным направлениям: Запад (Европейское сообщество), Восток (Россия) и Юг (Средиземноморье) соответствует внутренний код, отражающий особенности Западной, Восточной и Южной Украины. Утрата одного из внешних направлений ведет к разрушению многомерного коммуникационного пространства государства.

В прошлом «географический фактор» сыграл важную роль в стремительном восхождении Киевской Руси на политической карте Европы. Экономический подъем Византии вызвал необходимость формирования нового пути «из варяг в греки». Географическое разделение труда не только усиливало специализацию на производстве тех или иных товаров, предназначенных для внешнего рынка, но и обеспечивало функционирование торговых коммуникаций. Для этого требовалась консолидация местных племен вокруг единого центра. Так началось становление великого Киева.

Географическое положение Киева на рубежах леса и степи в месте сходимости речных торговых путей с Верхнего Днепра, Припяти, Березины, Сожа, Десны, Тетерева, где кроме днепровского направления на Царьград, начинались ответвления на Волгу и Дон, превратили город в стратегический центр, консолидирующий торговлю обширного региона.

Этноприродные рубежи явились важным фактором объединения восточнославянских племен и консолидации Киевской Руси вдоль торговой коммуникации.

Однако междоусобицы и потеря контроля над торговыми путями подрывают экономику, и Киевская Русь распалась на Залескую, Поднепровскую, Червонную, Черную и Белую

¹ Аналитика и образовательный портал Владимира Дергачева.

Украину. Залеская Украина стала ядром Московской Руси, а Поднепровье – этническим ядром украинцев. В эпоху Руины Украина была разделена между Польшей и Россией. Это усилило этнокультурные различия между восточными и западными украинцами, которые проявляются и в настоящее время. Исторически Украина разделилась на Левобережную и Правобережную.

Различия украинских регионов были очевидны сотни лет. Известный украинский историк Михаил Грушевский писал: «Мы признаем федеративные формы наиболее совершенным способом государственного союза с интересами свободного и естественного развития национальной жизни». В дальнейшем Грушевский развил мысль: «Будет ли Украинская Республика формально называться федеративной или нет, фактически она все равно должна организоваться как федерация своих фактических республик – громад. Всякое навязывание громадам механической унитарности, принудительных связей будет большой ошибкой, которая вызовет только отпор, реакцию, центробежность или же даст основание для новых усобиц»¹.

В том же духе высказался и «отец украинской географии» Степан Гудянский, который в начале 20-х гг. XX в., говоря о будущем Украины, специально подчеркивал, что «форма этого государства должна быть республиканско-демократичной и опираться на тесную федерацию автономных, а по сути, самостоятельных украинских земель»².

Геоэкономический код Украины формировался под воздействием традиций городского (западноевропейского) и казачьего самоуправления. В Речи Посполитой магдебургское право было даровано многим украинским городам. Природный фактор также наложил отпечаток на местный хозяйственный уклад. В отличие от Московской Руси, где природно-климатические условия требовали объединения крестьян, обрабатывающих землю общиной, на Украине было распространено единоличное хозяйство.

Поэтому, на мой взгляд, существует практическая необходимость комплексного и всестороннего изучения той роли, которую играют исторические противоречия в Украине в современном глобализационном процессе, что и является целью данной статьи.

Годы независимости Украины разрушили сложившийся геоэкономический код и превратили ее в одно из самых бедных европейских государств. Добровольный отказ от статуса ядерной державы не был подкреплен международным соглашением о возможном «плане Маршала» или других компенсационных программах, позволяющих сохранить научно-технический потенциал в области высоких технологий. По этому сценарию Украина под нажимом Запада закрыла Чернобыльскую АЭС, не компенсировав утраченные мощности с зарубежной помощью. Суммарная энергетическая мощность 1990 г. будет достигнута при успешном развитии экономики лишь к 2015 г.³

Анализируя относительные неудачи на пути модернизации длиной в восемнадцать лет, в течение существования независимой Украины, ее отставание от некоторых других посткоммунистических стран, ученые указывали на определенные объективные и субъективные факторы, которые были заложены и в стартовых возможностях Украины. Фактором, препятствовавшим институциональному развитию Украины, стал характер экономических отношений, который был сформирован во времена государственного социализма. Существенными изъянами украинской экономики были господство командных форм и методов управления, сверхцентрализация и экстенсивный путь развития хозяйства. Более того, украинская промышленность развивалась преимущественно в интересах военно-промышленного комплекса, поэтому структурная перестройка такого хозяйства, переориентация его на удовлетворение потребностей всего общества требовала значительных усилий и материальных ресурсов.

В экономическом отношении Украина обладает ограниченным суверенитетом. Экономика страны зависит от поставок преимущественно российской нефти и газа. Газотранспортная система Украины имеет исключительное геостратегическое положение, являясь своеобразным «газовым мостом» между крупнейшими в мире газодобывающими регионами России и Западом.

¹ Грушевский М.С. Иллюстрированная история Украины. – Санкт-Петербург, 1913.

² mirobebili. Live journal. Com/5089. html.

³ Григорьев Л., Агибалов С., Салихов М. Украина: раздвоение трансформации // Вопросы экономики. – 2009. – № 3.

За годы независимости в Украине созданы основы мирохозяйственной интеграции, подписаны международные соглашения об экономическом сотрудничестве, в том числе со всеми соседними странами. Верховная Рада приняла законодательные акты для привлечения иностранных инвестиций, активизации внешней торговли, создания свободных экономических зон и развития совместного предпринимательства. Разработанные с учетом западного опыта, они, по мнению ряда специалистов, должны были обеспечить цивилизованную либерализацию и открытость экономики. Однако этого не произошло. Заимствованные прогрессивные формы мирохозяйственной интеграции в условиях другого социокультурного пространства оказались наполненными иным содержанием. В частности, не были учтены рекомендации о поэтапном переходе к открытой экономике на основе создания преференциального режима на ограниченных территориях, где можно было без ущерба для страны отработать интеграционный механизм. В условиях открытости экономики и недостаточного профессионализма, доминирования личных и корпоративных интересов над государственными неоправданный «рыночный романтизм» привел к «шоковой» либерализации внешнеэкономической деятельности, обернулся огромными убытками, исчисляемыми миллиардами долларов.

В Украине произошло тотальное обнищание населения: доля жителей, находящихся за чертой бедности, увеличилась в 90-е гг. с 300 тысяч до 15 миллионов человек. Уровень реальной безработицы в экономике составляет 40%, а в науке – 80%. Ежегодно около 100 тысяч наиболее активных и образованных украинцев мигрирует за границу. Украина превратилась в поставщика дешевой и относительно квалифицированной рабочей силы в дальнее и ближнее зарубежье¹.

Конституция Украины декларирует построение правового демократического государства наподобие западных обществ. Однако социальные институты, обеспечивающие преобразования в западноевропейском обществе, не всегда приемлемы для другого социума, где существует приоритет государства над личностью.

Украина является государством, которое состоит из нескольких субрегионов с разной исторической традицией, разными типами политической культуры и специфическим электоральным сознанием.

Ценностные отличия также существенно сказываются в предпочтениях граждан относительно направлений внешнеполитического курса Украины. Главное противоречие продолжается относительно так называемых векторов проевропейского и пророссийского. В частности, на Западе треть населения (31,8%) считают, что границы с Россией должны быть такими, как с другими государствами, то есть закрытыми. На Востоке отдают предпочтение такой позиции лишь 2%, вместе с тем больше трети (35,5%) поддерживают идею объединения Украины и России в одно государство². Восточная и Западная Украина – регионы, диаметрально противоположные по генезису формирования и развитию экономических, политических, духовных, религиозных и культурологических основ жизнедеятельности. Эти различия не дают основания утверждать, что в рамках современной страны сформировалась единая украинская нация. Восточные и западные регионы развиваются в противоположных цивилизационных направлениях. Их объединяет лишь то, что они пребывают в едином государстве.

Сразу после выхода в свет работы Самуэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций» утверждение автора о том, что «столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики»³, многим казалось слишком надуманным, но уже сегодня оно производит впечатление достаточно аргументированной и проверенной временем концепции, а потому имеет множество сторонников в научном мире. Так, например, ресекюляризация мира, о которой писал американский политолог, стала реальным, неоспоримым фактом, который способствует возрастанию роли религиозного фактора в международной системе политических отношений (по данным статистики, на сегодняшний день только около 20% населения Земли – неверующие)⁴. Украина в этом отношении также не исключение.

¹ Румянцев А.П. Внешнеэкономическая деятельность: учеб. пособие. – Киев, 2004.

² Бортников В.И. К вопросу об особенностях «раскола» в Украине. – Часть 2. – М., 2006.

³ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. – 1994. – № 1. – С. 33.

⁴ Пузырев Д.А. Религиозный фактор в международных отношениях // Вестник Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. – 2007. – № 2.

На мой взгляд, многие исторические противоречия, которые имеют продолжение в современной Украине, усугубляются именно из-за глобализационных процессов, прямо или косвенно влияющих на незалежную. Происходит борьба за Украину. В ней участвуют, с одной стороны, Россия, с другой стороны – Запад (Европа и США). Каждая из сторон опирается на определенные силы в самой Украине (пророссийские и прозападные). Данные силы имеют свои собственные интересы, напрямую связанные с интересами Востока или Запада. Исходя из этого, Украина так или иначе включена в орбиту современного глобализационного процесса, в котором главную роль исполняют ведущие государства мира (США, Евросоюз, Россия).

Одним из основных, если не главным направлением официальной политики (оранжевой политики) Украины является включение страны в общеевропейские и мировые интеграционные процессы. И это движение органично связано с глобализационными процессами, которые проявляют себя все ярче и затрагивают повседневную жизнь и политиков, и рядовых граждан страны.

На протяжении длительного времени глобализация трактовалась исключительно в положительном ключе. На первый план выдвигались те преимущества, которые она давала странам, форсировавшим развитие связей с внешним миром. Но в реальности речь идет об углублении глобального неравенства между различными странами и регионами современного мира¹. Многие политологи говорят о растущей неспособности национальных государств адекватно реагировать на новые вызовы современности, и по этой причине они становятся подвластными ведущим глобализационным игрокам.

Основу глобализации составляет рост взаимозависимости национальных экономик и все более тесная их интеграция. При этом эффективная интеграция какой-либо страны в систему мирохозяйственных связей невозможна без учета и анализа современных тенденций и проявления процессов глобализации, непосредственно затрагивающих реализацию тех или иных государственных программ развития. Для формирования действенной государственной экономической стратегии необходимо выявить факторы глобализации, проявляющиеся на локальном уровне².

Влияние процессов глобализации на каждую страну видоизменяется в зависимости от его специфики. Так, например, для экспортоориентированных стран глобализационные процессы предоставляют возможность максимально использовать свои преимущества во внешнеэкономических связях для динамичного социально-экономического развития, что находит отражение в увеличении доли экспорта в валовом государственном продукте, повышении экспортной квоты ведущих отраслей промышленности, но, с другой стороны, такие страны становятся зависимыми от конъюнктуры современного рынка с его циклическими кризисными явлениями.

Глобализация тесно связана с такими давно знакомыми явлениями, как либерализация экономики, которая приобретает новые очертания, когда все более свободным становится международное движение товаров, услуг, капитала, технологий, информации, рабочей силы. В результате уменьшения различных административных, юридических, экономических, технических барьеров, установления все более единообразных и унифицированных для всех стран правил и норм внешнеэкономического взаимодействия большинство стран мира начинают как бы «стягиваться» действующими в мировом хозяйстве центростремительными силами в единое экономическое целое в глобальном масштабе.

Однако реализация указанных тенденций сопровождается острой конкурентной борьбой, в основе которой лежат противоречия современной экономики. Влияние этих противоречий на экономическую жизнь отдельных стран и мирового хозяйства в целом настолько существенно, настолько способно усугубить существующие проблемы и породить новые, что сама природа этих противоречий нуждается в тщательном исследовании.

Поэтому при характеристике глобализации необходимо обращать особое внимание именно на эту внутреннюю составляющую и на те разрозненные и в то же самое время взаимосвязанные

¹ Гусейнов Г.Г. Конкуренция в эпоху глобализации // Внешнеэкономический бюллетень. – 2002. – № 2.

² Тихомиров Ю.А. Глобализация: взаимовлияние внутреннего и международного права // РЖП. – 2002. – № 11.

процессы, которые лежат в основе глобализации. Существенной спецификой взаимодействия этих процессов является также и то, что они имеют различную природу: экономические факторы тесно переплетаются с неэкономическими: культурными традициями, социальными нормами, политическими решениями и т.д. Именно тесная взаимосвязь между столь разнообразными факторами определяет появление и развитие противоречивых тенденций, которые, углубляясь и обостряясь вместе с развитием мировой экономики, способны углублять и обострять проблемы, возникающие в процессе динамичного экономического развития.

Влияние позитивных эффектов глобализации на хозяйственную систему Украины имеет особую значимость в аспекте выработки долгосрочной стратегии Украины в новых геоэкономических и геофинансовых условиях, отражения и предотвращения новейших угроз и вызовов, которые несут в себе мировые товарные и финансовые потоки.

В современных условиях ни одна страна не в состоянии сформировать и осуществить эффективную экономическую стратегию развития, не учитывая приоритеты и нормы поведения участников мирохозяйственной деятельности.

Поскольку доминантными субъектами глобализированной экономики выступают транснациональные корпорации развитых стран, то именно они максимально присваивают положительные эффекты глобализации. Это проявляется в утечке умов, сырья, капиталов из развивающихся и постсоциалистических стран, а также в общей миграции рабочей силы в сторону развитых стран, что обеспечивает ускорение темпов экономического развития мировых лидеров¹. Этот фактор является негативным для Украины. Помимо этого, другим крайне негативным фактором, влияющим на социально-экономическое развитие страны, является уже хроническая нестабильность политической ситуации.

Серьезным ударом по регионам стала отмена всех СЭЗ и ТПР, осуществленная первым кабинетом Ю. Тимошенко. Поднятие тарифов на железнодорожные перевозки, снижение бюджетного финансирования угольной отрасли, внезапная необоснованная ревальвация гривны (в данный момент происходит девальвация) ознаменовали конец режиму благоприятствования национальному капиталу, большая часть которого сконцентрирована именно на промышленно развитом юго-востоке. Также и форсированное вступление в ВТО со сдачей всех позиций национального производителя нанесло серьезный удар по регионам, как промышленным, так и аграрным. При этом средства, полученные от экономически активных областей, уходили в социальную сферу (на повышение зарплат, пенсий, выдачу денег по советским сберкнижкам), а не использовались для решения огромных региональных проблем. По сути, последние только усугубились, поскольку были «зарублены» практически все проекты, направленные на развитие регионов.

В Украине, несмотря на унитарную форму государственного устройства, исторически, экономически и социально сложился ряд регионов. Фактически сегодня существует шесть больших регионов: Запад, Центр, Северо-Восток, Юг, Донбасс, Крым. Ресурсный потенциал регионов, географические и демографические характеристики, а также культурные традиции определяют разновекторность их развития: Львов стремится развиваться в сторону свободного рынка, строить гражданское общество и двигаться в Европу, а Донецк строит основанный на авторитаризме олигархический капитализм. Поэтому восток страны так или иначе находится под контролем России. Как сообщает агентство InoPressa.ru, российский магнат Алишер Усманов и металлургическая «Евраз Групп», доля в которой принадлежит российскому миллиардеру Роману Абрамовичу, намереваются приобрести в ближайшем будущем корпорацию «Индустриальный союз Донбасса» – металлургическую компанию, в которую входят более 40 компаний в Украине и в других странах. Аналитики усматривают попытку России расширить контроль над промышленностью Украины, которая в основном сосредоточена на востоке.

Что же касается планов децентрализации власти, то принятие весной 2008 г. нового Закона «О кабинете министров» только усилило централизацию, позволив президенту сконцентрировать в своих руках управление всей вертикалью власти на местах. Кстати говоря, видение президентом Ющенко реформы местного самоуправления сводится к установлению полного

¹ Долгов С.И. Глобализация экономики. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1998.

контроля над органами самоуправления со стороны глав администраций, подчиненных президенту.

При этом оранжевые упорно не хотят замечать, что ориентация на Европу явно себя не оправдывает – Европа от Украины только закрывается, используя последнюю как «буферную зону» между собой и усиливающейся Россией. В Европе своих проблем предостаточно. Она и так набрала себе на «попечение» многие нищие проблемные страны восточной Европы и сейчас с ними мучается (Румыния, Латвия, Венгрия и др.).

Показательной здесь является польско-шведская инициатива по созданию организации «Восточное партнерство». Данная организация должна предложить определенные институциональные рамки, призванные зафиксировать зависимость Украины и других стран Восточной Европы от ЕС и стать барьером для развития дружеских отношений с Россией. При этом восточное партнерство не предполагает никаких обязательств со стороны ЕС, связанных с перспективой возможного вступления Украины в ЕС. Кстати, позиция Европейской комиссии в данном вопросе остается неизменной (напомним, она заключается в отказе от обсуждения возможности предоставления Украине статуса ассоциированного партнерства ЕС и признания перспективы членства). Иными словами, оранжевые помогают Западу превратить Украину в страну «третьего мира», которая никогда не сможет стать достойным конкурентом ведущим европейским странам. Современным глобальным игрокам это невыгодно, в том числе, на мой взгляд, и России тоже. Украина ими рассматривается как придаток к их промышленной мощи. И в этом контексте разделенная идеологически на Восток и Запад Украина сама дает возможность так с ней поступать.

Даже принятие «Государственной стратегии регионального развития до 2015 года» носит, по моему мнению, исключительно декларативный, во многом популистский характер. Реальная региональная политика противоречит программным положениям документа. Политика, формально направленная на устранение диспропорций между регионами, имеет своей настоящей целью подрыв и уничтожение экономической самостоятельности «непокорного юго-востока». Оранжевые либо не понимают, что таким образом ухудшают и без того тяжелое положение в стране, либо делают это целенаправленно, в угоду странам Запада (отрабатывая средства, выделенные на померанчевую революцию). Вся их политика сводится к тому, чтобы побольше «насолить» России. Россия же, в свою очередь, во всех грехах обвиняет «оранжевых».

Нынешние границы Украины неестественны, они не совпадают с ареалами расселения народов. И в этой неестественности и кроются многие противоречия. Однако Украина – не единственная страна, которая столкнулась с территориальными противоречиями. Эти противоречия существуют во многих странах мира, где наблюдается неравномерность социально-экономического развития регионов. Любая страна, которая стремится обеспечить свою жизнеспособность и стабильность развития, должна делать все, чтобы эти противоречия не приобрели острую форму. Для этого ответственная власть обязана адекватно оценивать эти противоречия и контролировать развитие ситуации.

Таким образом, современные глобализационные процессы в Украине имеют свою особенность. Эта особенность лежит в плоскости самого исторического противоречивого развития страны, и без анализа и четкого понимания этого невозможно дать надлежащую оценку современным вызовам мирового порядка. Именно народу Украины необходимо самому строить свою судьбу в жестком конкурирующем мире через консолидацию и взаимопонимание разных исторически сложившихся регионов, которые находились, находятся, и всегда будут находиться в поле интересов Запада (США и Евросоюз) и Востока (Россия). Об этом надо помнить и учитывать при принятии тех или иных важных решений для Украины.

Resume

The article is devoted to the analysis of historical contradictions in independent Ukraine and their influences on modern tendencies of global processes.