

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ПОКАЗАНИЙ ОБВИНЯЕМОГО КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Есжанова А.Е.,
преподаватель кафедры уголовного права и процесса Академии КУИС МЮ РК,
капитан юстиции*

Республикой Казахстан разрабатываются программы модернизации общества, где идет борьба с такими недостатками, как отсутствие баланса между ветвями власти, неразвитость механизмов сдержек и противовесов, несоответствие законодательства международным стандартам и др. Предлагаются меры по усилению роли государства в экономике, развитию социальной сферы, децентрации политической власти, повышению роли представительных органов, судебной реформе, реформе управления. Также затронуты проблемы некоторых институтов уголовного процесса, касающиеся прав и обязанностей участников, одним из которых является обвиняемый.

Согласно ст. 69 УПК РК обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, либо лицо, в отношении которого в суде возбуждено уголовное дело частного обвинения, а также лицо, в отношении которого имеется протокол обвинения, утвержденный начальником органа дознания. Обвиняемый вправе дать показания по предъявленному ему обвинению, по поводу иных известных ему обстоятельств по делу и имеющих в деле доказательств.

Уголовно-процессуальное право Казахстана считает показания обвиняемого самостоятельным видом доказательств. Как и другие доказательства, показания обвиняемого используются для установления истины по уголовному делу. В то же время право обвиняемого давать показания, опровергать обвинение является одним из выражений права обвиняемого на защиту, и показания обвиняемого превращаются в средство его защиты.

При допросе обвиняемого необходимы детализация и конкретизация фактических данных, содержащихся в показаниях; получение сведений об источнике по поводу каждого факта.

Предмет показаний обвиняемого не исчерпывается формулировкой обвинения. Он вправе давать показания о любых обстоятельствах, если считает, что они имеют значение для дела.

Показания обвиняемого нельзя рассматривать ни как “лучшее” доказательство по сравнению с другими, ни как “худшее”. Необходимость такой конкретизации обусловлена особой опасностью ошибок, связанных с переоценкой признания, но не означает, что показания обвиняемого изначально трактуются как менее ценные, чем другие доказательства.

Неточны рекомендации “закреплять” показания обвиняемого. Речь должна идти о проверке, при которой учитывается, что обвиняемый максимально заинтересован в определенном исходе дела. В частности, давая показания в отношении других лиц, обвиняемый может стремиться переложить на них часть вины, скрыть действительных соучастников и т.д.

Следует учитывать естественное стремление обвиняемого защититься от обвинения или смягчить его. Поэтому нельзя принимать на веру не только его показания о событиях и действиях в связи с ним, но и субъективной стороне деяния. Конечно, нельзя впадать в противоположную ошибку, игнорируя без проверки сведения, полученные от обвиняемого, о цели и мотивах инкриминируемых действий, квалифицирующих обстоятельствах, замышлявшихся и осуществленных действиях соучастников. Вместе с тем, показания обвиняемого о субъективной стороне деяния не могут быть положены в основу вывода по делу вне совокупности доказательств.

При изменении показаний обвиняемым необходимо выяснить и проверить причины, на которые он ссылается при этом.

Если обвиняемый ссылается на ложный оговор, необходимо выяснить его мнение о возможных мотивах последнего и чем он подтверждается. В обвинительном заключении, постановлении о прекращении дела, приговоре в этом случае приводятся доказательства, которыми эта ссылка опровергается или подтверждается.

В случае ложного самооговора лицу не возмещается ущерб, причиненный привлечением к уголовной ответственности, кроме случаев, когда самооговор явился результатом незаконных действий в отношении этого лица.

Отказ обвиняемого от дачи показаний, так же как и несообщение в ходе допроса убедительных данных, свидетельствующих о его невиновности, не служит доказательством виновности.

Условием допустимости показаний обвиняемого является фиксация на постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого факта разъяснения ему прав (ч.1 ст. 69 УПК РК) /1/.

Поэтому без получения показаний обвиняемого по предъявленному ему обвинению уголовные дела не заканчиваются за редчайшими исключениями.

Показания обвиняемого обладают особенностями, которые обусловлены процессуальным положением обвиняемого.

Обвиняемый более чем кто-либо другой заинтересован в исходе уголовного дела, поэтому на содержание его показаний влияют цели, преследуемые обвиняемым в деле (избежать наказания за совершенное преступление, добиться смягчения наказания чистосердечным раскаянием, опровергнуть необоснованно предъявленное обвинение и т. д.).

Обвиняемый не несет уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ давать показания. Он может как полностью отказаться от дачи показаний, так и не ответить на вопросы, ставящие его в затруднительное положение.

В показаниях обвиняемого могут содержаться ошибки, обусловленные особенностями восприятия, запоминания и изложения обстоятельств дела, аналогичные ошибкам в показаниях свидетелей и потерпевших.

Перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, предусмотренные статьей 217 УПК РК. Ему должно быть объявлено, в совершении какого преступления он подозревается, о чем делается отметка в протоколе его допроса.

Если подозреваемый был задержан или в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, его допрос производится немедленно. Однако, если

произвести допрос немедленно не представляется возможным, подозреваемый должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента задержания.

Подозреваемый вправе, а не обязан давать показания. Поэтому его допрос может состояться при условии, что подозреваемый не отказывается давать показания.

Отношение обвиняемого к обвинению (признание или отрицание им своей вины в предъявленном обвинении) выясняется обязательно как на предварительном следствии, так и в суде по всем без исключения уголовным делам. Однако одно лишь заявление обвиняемого о том, что он себя виновным признает или не признает, в отрыве от его показаний по существу или в противоречии с ними лишено доказательственной силы, так как не содержит сведений о самих обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Оно выражает лишь субъективное отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению. Доказательственное значение имеют факты, сообщаемые обвиняемым, признавшим или отрицающим свою вину.

Признание обвиняемым своей вины, гласит часть 5 ст. 217 УПК, может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу. Закон, таким образом, предостерегает от переоценки значения этого доказательства.

Отрицание обвиняемым своей вины и сопровождающие его показания об обстоятельствах дела требуют тщательной проверки. Обвиняемый может отрицать свою вину, будучи невиновным. И в этом случае показания лица, необоснованно привлекаемого к уголовной ответственности, служат более оперативному устранению допущенной ошибки, предотвращению возможного осуждения невиновного.

Нередко отрицает свою вину и обвиняемый, в действительности совершивший преступление, рассчитывая уйти от ответственности или смягчить ее, движимый чувством стыда, боязни наказания и т. д. Общее заявление обвиняемого в том, что он невиновен, само по себе не является оправдательным доказательством, так как не содержит конкретных данных, опровергающих обвинение. Но в пользу обвиняемого говорит презумпция невиновности, и пока его заявление о своей невиновности не опровергнуто, обвиняемый не может быть признан виновным. А с этим связана и обязанность органов расследования и суда выяснить мотивы отрицания обвиняемым своей вины, тщательно проверить его доводы в свою защиту, а также версии, выдвигаемые обвиняемым. Лишь после их проверки и опровержения достаточными доказательствами возможно окончание предварительного следствия и составление обвинительного заключения, а суд выносит постановление обвинительного приговора.

Так называемый обвинительный уклон, при котором показания обвиняемого заранее встречаются с недоверием, не проверяются все объективно возможные по обстоятельствам дела версии, расследование ведется предвзято и односторонне, является нарушением процессуального закона и ведет к грубым ошибкам и незаконным решениям /2/.

Своеобразную процессуальную природу имеют показания обвиняемого, изобличающего других лиц в совершении преступления. Хотя обвиняемый дает показания не о своих действиях, а о действиях других лиц, по процессуальному режиму их получения они остаются показаниями обвиняемого. Используя право на защиту по своему делу, при отсутствии ответственности за ложные показания, обвиняемый

изобличает другое лицо в совершении преступления. При этом он может дать и показания о том, что преступление, в котором он сам обвиняется, совершило другое лицо /3/.

Заинтересованность обвиняемого в исходе дела при отсутствии ответственности за заведомо ложные показания обязывает особо критически проверять и оценивать показания обвиняемого против других лиц. Ложные показания обвиняемого, изобличающего другое лицо в совершении преступления, принято называть оговором, что соответствует смыслу этого термина. Иногда оговором называют вообще любые показания обвиняемого, изобличающего другое лицо в преступлении, независимо от их правдивости или ложности, что является менее точным. /4/

Обвиняемый может быть допрошен о преступлении не связанного с ним по делу лица, по которому ведется другое уголовное дело. В этом случае он дает показания в качестве свидетеля.

Таким образом, особенности показаний обвиняемого не дают оснований рассматривать их заранее как какой-то особо надежный или сомнительный источник доказательств. Если в ходе предварительного и судебного следствия собраны доказательства, совокупность которых позволяет сделать достоверные выводы по делу даже при условии, что обвиняемый изменит свои показания или откажется от них, то тем самым обеспечивается надежность всей системы доказательств.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 12 декабря 1997 года. – Алматы, 2009.
2. Шпилев В. Н. Участники уголовного процесса. – Минск, 1970.
3. Сарсенбаев Т.Е. Лица, участвующие в уголовном процессе. Институт отвода. – Астана, 2001.
4. Павлов Н.Е. Субъекты уголовного процесса. – М., 1997.

Түйін

Мақалада қылмыстық іс жүргізудегі дәлелдемелердің бір түрі - айыпкердің көрсетулері, олардың маңызы мен қылмыс-тық іс бойынша шындықты орнату үшін оларды қолдануы түсіндірілген.

Резюме

В статье автор акцентирует внимание на разъяснении одного из видов доказательств в уголовном процессе - показания обвиняемого, их значение и использование для установления истины по уголовному делу.

Summary

The author pays attention to the explanation of one of the types of evidence in the criminal procedure. They are is defendant's testimonies, their importance and use for establishing the truth on the criminal case.