

## **ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТАРИЗМА**

Становление концептуальных парадигм института парламентаризма неразрывно связано с теорией разделения властей. Полагаем, что в определении значения и места института парламентаризма теория разделения властей является основной концепцией. В этой связи, на наш взгляд, важно изучить данную теорию, поскольку разделение властей является одной из важнейших тем политологии. Оно выступает основным объектом изучения науки в определении значения таких понятий, как государство, власть, демократия.

Выделяя историко-политическое значение развития теории разделения власти, можно согласиться с положением о том, что на ранних этапах формирования государства, института парламентаризма и президентства, выявились две основные тенденции, направления развития теории.

Первая из них – сосредоточение власти в руках одного правителя, который стоит над системой разделения власти. Исполнительная, судебная, законодательная власти объединяются и контролируются единым правителем.

Вторая тенденция – это концентрация всей полноты власти в одном институте. Передача ответственности, полномочий, права принятия окончательного решения фиксируется на одной из ветвей власти. Разделение способствует законодательному и конституционному установлению верховенства одной власти в государстве.

Отмечая эволюцию развития теории разделения властей и ее влияние на процесс становления и формирования института президентства, можно предложить наиболее важные и основные этапы.

**Первый этап.** Начальный этап увеличения внимания общества и государства к проблеме разделение власти был связан с вопросом отделения церкви от государства как политического института. Параллельное существование политической и религиозной власти создавало в стране дилемму верховенства одной из них при принятии наиболее сложных решений, делегировании ответственности, в вопросе о первенстве власти светского правителя или церковного руководителя.

Противоборство церковной власти и власти монарха проходило разные исторические этапы. Так, периоды инквизиции, верховенства католической церкви в Европе показывали примеры монополии церковной власти в государстве и обществе. Исследование возможностей отделения светской власти от церковной находит различные примеры в трудах многих ученых Средневековья и Нового времени. Одним из известных ученых, рассматри-



вавших возможности и доказывавших необходимость отделения светской власти от церковной, был Н. Макиавелли.

Теория макиавеллизма выразилась не только в обосновании необходимости отделения церковной власти от светского правления в государстве, но и в подтверждении эффективности республиканской формы правления в отличие от монархической. Макиавелли приходит к выводу, что республики предпочтительнее монархий, ибо первые предлагают широкий спектр характеристик, которые могут адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам. Единовластие, по мнению Макиавелли, необходимо при создании и реформировании государств, а республиканское правление является лучшим для поддержания государственной власти.

Таким образом, можно подтвердить, что ученый стоял у истоков обоснования формирования и создания системы эффективного управления государством на основе республиканской формы правления. Очевидно, что торжество республики обосновывало и обуславливало появление института профессиональной и кадровой системы управленцев под началом легитимного и законного правителя. Кроме того, важным достижением Макиавелли является четкое разделение между правителем-монархом, который удерживает и использует власть на основе традиций, религии, жестокости, беззакония и насилия; и правителем-государем.

Правителю, заботой которого является развитие, существование государства и процветание граждан, ученый посвятил свой трактат «Государь». В этом труде он подтверждает необходимость прихода на смену старых монархов нового типа правителя. Являясь патриотом Италии, Макиавелли обосновывал подавление любого действия или процесса, разделяющего государство, ведущего его к разрушению. Подтверждая необходимость применения жесткости и подавления в разумных пределах, ученый поддерживал укрепление государственности, властного аппарата, власти правителя. В своем исследовании роли и значения правителя-государя в развитии и сохранении государства он исходил из основной функции государственной власти. Это ничего более, кроме контроля за подданными, чтобы они не причинили вреда друг другу. Правитель должен быть подобен кентавру, соединять хитрость лисицы и силу льва. Макиавелли не отрицал того, что благодаря религии люди становятся лучше и послушнее. Для него утверждение «цель оправдывает средства» не абсолютно. Единственная цель, которая, согласно Макиавелли, оправдывает безнравственные средства, – это создание и сохранение государства /1/.

Таким образом, можно отметить наиболее важные аспекты начального этапа развития теории разделения властей, которые способствовали формированию самостоятельного и легитимного института правления нового типа руководства в государстве.

Во-первых, отделение церковной власти от светской обусловило необходимость появления новой высшей системы или института профессионального



управления государством. Под этим определением понималась важность отделения идеалистических, утопических целей развития государства от конкретных задач сохранения государства, развития его экономики, обеспечения обороноспособности. В данных условиях поддерживалось создание и формирование института профессионального руководства государством на основе закона и права.

Во-вторых, абсолютная монархическая система управления должна смениться республиканской системой управления. Республиканская система управления предлагала значительно более широкий спектр политических возможностей участия всего населения в управлении государством. Наличие политических возможностей легитимного и легального изменения, модернизации системы руководства государством обуславливало значительную гибкость республики в процессе политического, экономического, социального, культурного развития общества. Возможности адаптации к изменяющимся внешним и внутренним обстоятельствам включали важный аспект развития системы высшего института управления государством. Наличие в системе республиканского правления идеологии, правовых возможностей законной смены, прихода на высший государственный пост нового правителя, отсутствие системы престолонаследия, верховенство народной и общественной воли над церковными законами и властью церкви обуславливали большую стабильность, безопасность и последовательность государственного развития и модернизации.

В-третьих, обоснование необходимости перехода к республиканской системе управления обуславливало появление института профессиональной и кадровой системы управленцев под началом легитимного и законного правителя. Изменение идеологии происхождения государственной власти от церкви к светскому правлению способствовало пересмотру функций не только государства, но и правителя как высшего института государственной власти со своими конкретными обязанностями, функциями, правами и ограничениями. Это обусловило важность наличия и следования правителя нормам законности и легитимности в осуществлении государственного управления.

**Второй этап** развития теории и идеи разделения властей проходил в рамках совершенствования традиционной монархической системы управления государством. Централизованная система управления государством под управлением монарха разделялась по функциональным и территориальным признакам. Феодалная организация власти с объединенными в лице властелина законодательных, исполнительных и судебных функций включала функциональное и территориальное разделение власти между монархическим центром и провинциальными (городскими) парламентами, местным самоуправлением, с сословным представительством частично избранных, частично включенных в него «по праву» из числа именитых горожан. Центральная власть теперь нуждалась в более развитом и эффективном аппарате управления и обороны, который неизбежно должен был быть специализирован и разделен /2/.



В этом случае можно утверждать, что данный этап развития теории разделения властей обосновывал необходимость функционального и территориального разделения власти. Однако разделение власти не включало в себя тезис об ограничении власти правителя. Правитель государства оставался над системой разделения власти.

В этой связи можно напомнить о воззрениях одного из известных ученых, который обосновал необходимость применения теории разделения властей в монархическом государстве. Джон Локк является основоположником теории разделения властей. Однако особенностью его теоретических предложений и выводов выступает идея о возможности модернизации и развития монархической системы управления. По его мнению, власть монарха должна быть отделена от законодательной ветви власти, которая должна быть под контролем и управлением общества, избирателей, народных избранников.

Теория разделения властей является одним из важнейших достижений политической мысли, которая способствовала не только возможности установления демократического правления в государстве, но и определила условия развития президентской формы правления. Первоначально теория разделения властей была естественным следствием и результатом развития вопроса обеспечения естественных прав человека. Естественные права человека были непосредственно связаны с необходимостью определения места и роли государственной власти в реализации прав, интересов и нужд граждан страны.

Дж. Локк считал, что определение места государственной власти состоит в задаче ограничения политической власти. Власть монарха, местных феодалов требует разграничения и четкого определения рамок их распространения и ограничения. Введение таких рамок действия власти требовало формирования норм и правил взаимоотношений между государством, гражданами, политическими группами. В качестве важнейшего и основного способа достижения целей ограничения власти монарха, реализации и выполнения интересов, прав граждан было предложение о разделении власти.

Следует напомнить, что период Нового времени характеризовался монопольной властью монарха над государством и монопольным правом принятия важнейших политических решений. Всевластие и деспотизм правителя вызывали значительные народные волнения и недовольство. Ученые рассматривали различные возможности и методы ограничения власти монарха и феодалов. Необходима была теория или концепция, обосновавшая возможности недопущения и предотвращения концентрации всей полноты власти в руках одного правителя и его приближенных.

Первоначальное предложение Локка строилось вокруг задачи разделения власти монарха между ним и гражданами государства. В целом государственная власть ученым рассматривалась как возможность и право издавать законы и принимать решения, исполнять законы, контролировать



и распоряжаться основными ресурсами государства. При этом Джон Локк выделял три ветви государственной власти.

Во-первых, исполнительная власть. Принятие важнейших государственных решений, исполнение государственных функций представительства, наказания и поощрения рассматривалась в качестве основной прерогативы и права правителя (монарха).

Во-вторых, федеративная (союзная) власть. Представление интересов, региональная политика, взаимоотношение с местными властями (феодалы) также вверялись ученым в круг прав и ответственности монарха.

В-третьих, законодательная власть парламента или иного другого собрания. Члены парламента являются выборными представителями населения, тем самым упраздняя власть и право монарха издавать и менять законы государства без участия, одобрения и согласия представителей народа.

В данном случае Джон Локк предлагал разделить власть монарха на две отдельные ветви власти, что выразилось в отделении законодательной власти от исполнительной власти монарха. Основным тезисом в пользу разделения единой и монолитной власти монарха, а также отведения под руководство законодательной власти, была мысль о том, что люди, которые обладают возможностью создавать законы, могут захотеть исполнять их к своей личной выгоде /3/.

Столь революционные предложения ученого основывались не только на теории разделения властей, но и на теории естественных прав человека. Политическая философия Локка дополнялась экономическими идеями собственности. Такой известный труд, как «Трактат о правительстве», обосновывал не только наличие у граждан естественных политических, гражданских прав, но и прав экономических.

Исследуя экономические права граждан, ученый приходит к выводу о том, что государство создается и существует не только для обеспечения и охраны жизни, свободы, безопасности граждан, но и для реализации их экономических интересов в богатой и обеспеченной жизни. Теория общественного договора дополняется тем, что правитель в государстве обязан следить за экономическим благосостоянием и процветанием населения. В этих условиях общественный договор обуславливает наличие у населения выбора такой формы правления, такого правителя, которые будут обеспечивать и выполнять экономические интересы населения. В качестве естественного права признавалось стремление людей к богатой жизни, ведению собственного дела и т.д. Положение о том, что именно экономические интересы имущего населения, аристократии, буржуазии способствовали усилению давления на монархию с целью разделения функций правителя, установлению законности и объективного судопроизводства, поддерживается многими учеными.

Надо подчеркнуть, что теория разделения властей, выдвинутая Локком, была результатом развития других теорий естественных прав человека и об-



щественного договора. Именно развитие и философское обоснование наличия у граждан политических, экономических прав и интересов и обоснование происхождения государства только посредством общественного договора стали теоретической и идеологической основой появления и торжества вывода о необходимости разделения власти монарха на отдельные ветви власти.

Политическая концепция Локка содержится в «Двух трактатах о государственном правлении». Первый трактат посвящен опровержению взглядов Р. Филмера на божественное право абсолютной королевской власти, второй – содержит теорию конституционной парламентарной монархии. Неизбежность государственной власти Локк рисует с позиции теории естественного права и «общественного договора». В отличие от абсолютистской теории государства Гоббса, правительству, согласно Локку, передается только некоторая часть «естественных прав» (отправление правосудия, внешних сношений и т.п.) ради эффективной защиты всех остальных – свободы слова, веры и прежде всего собственности. Законодательная власть в государстве должна быть отделена от исполнительной (включая судебную) и «федеративной» (внешних сношений), причем само правительство должно подчиняться закону. Народ остается безусловным сувереном и имеет право не поддерживать и даже ниспровергнуть безответственное правительство /4/.

Исследователь научного наследия и достижений Дж. Локка М. Валуев считает, что увеличение общественного интереса к теории разделения властей произошло именно в силу наличия в нем экономических аспектов и факторов. «Государство и гражданское общество покоятся на собственности (имелась в виду частная и личная собственность). В естественном состоянии, говорит Локк, люди, может быть, и живут благополучно, но им явно недостает многого для сохранения собственности. На основе общественного договора учреждается государство – социальный институт для охраны собственности и разрешения связанных с собственностью недоразумений... Но и в государственном состоянии собственность не вполне оберегается, например, от произвола абсолютной монархии. Для того чтобы охрана собственности не зависела исключительно от воли властей, люди создают законы и законодательство... Но и в обществе законов вероятно беззаконие, поскольку всегда остается значительная свобода для толкования и применения законов... Когда, например, судьями являются сами правители, они склонны судить, руководствуясь теми же целями, что и в процессе правления. А это чревато волюнтаризмом судопроизводства, фактическим беззаконием... Д. Локк предлагает систему сдержек и противовесов – разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную с передачей каждой особому кругу лиц» /5/.

Дальнейшее развитие разделенных властей шло несколькими параллельными путями.

Во-первых, в качестве самостоятельного направления развития теории происходит централизация парламентских структур, смещение парла-





ментаризма в центр со всей идеологией и техникой формирования представительной власти. Первоначальный период развития и формирования парламентаризма происходит на основе территориального разделения государства. Самостоятельные регионы и области государства для представления своих интересов и позиции перед монархом делегируют своих представителей и депутатов, тем самым организуя самостоятельную ветвь власти.

Во-вторых, отдельным направлением выступает укрепление и совершенствование системы государственного управления. Система государственной власти рассматривается в качестве отдельной задачи и механизма развития и укрепления государства. Центральная правительственная исполнительная власть, хотя и развивается в рамках монархической системы управления, в качестве отдельного института выделяются центральный аппарат управления, кадровая государственная служба и готовятся профессиональные государственные служащие. В последующем это положительно отразится на системе государственной службы как профессионального и четкого направления государственного строительства.

В-третьих, теория Джона Локка способствовала увеличению внимания научной и общественной среды к формированию и становлению системы надзора и отправления правосудия. Первоначальное предложение развития судебной системы под руководством монарха впоследствии было дополнено идеей создания специализированного судебного органа в качестве самостоятельной ветви власти.

В качестве вывода можно отметить, что историческое развитие теории разделения властей в его наиболее важных результатах оказало существенное влияние на процесс становления института парламентаризма в современном светском и суверенном государстве.

## Литература

1. См.: *Макиавелли Н.* Государственные сочинения. – М., 1999. – С. 300-315.
2. См.: *Атаманчук П.В.* Теория государственного управления. – М., 1997. – С. 32-33.
3. Об этом см.: *Барнашов А.М.* Теория разделения властей. – Томск, 1988. – С.24.
4. См.: *Философский энциклопедический словарь.* – М., 1983. – С.209.
5. *Валуев М.* Исторические типы философии. – М., 1999. – С.36-38.



## **Түйін**

### **Желдібаев А. Парламентаризм институтының тұжырымдамалық парадигмаларын саясаттанулық талдау**

«Парламентаризм институтының концепциялы парадигмаларының саяси талдауы» мақаласында автор парламентаризм институтының концепциялы парадигмаларының қалыптасуы билікті бөлу теориясымен тікелей байланысты деген қорытындыға келеді. Парламентаризм институтының мәні мен орнын айқындауда билікті бөлу теориясы негізгі концепция болып табылады деп ойлаймыз.

## **Summary**

### **Dzheldibaev A. Politological Analysis of Conceptual Paradigms of Institute of Parliamentarism**

The author concludes that the establishment of paradigms of institute of parliamentary is inextricably linked with the theory of separation of powers and that in determining the value and location of the institute of parliamentary the theory of separation of powers is a fundamental concept.

