

КАЗАХСТАНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ ДИАЛОГЕ: ОТ ПОНИМАНИЯ К ВЗАИМОПОНИМАНИЮ

Прежде чем мы перейдем к рассмотрению поставленной нами проблемы, проясним вкратце понятие «диалогическое отношение».

Исследуя труды М.М. Бахтина, казахстанский философ А.А. Хамидов пришел к выводу: Бахтин отрицает утверждение о том, что понятие «диалогическое отношение» является высшей формой взаимоотношения людей и культур. М.М. Бахтин выделяет два типа «диалогических отношений». Самоцелью первого типа выступает каждая из культур. Культуры здесь взаимно не развивают и тем более не совершенствуют содержательно друг друга. Единственным является лишь более глубокое самопознание их, познание каждой, прежде всего себя. В пределах второго типа диалогического взаимоотношения культуры уже не относятся друг к другу как к средству. В то же время каждая из культур остается для себя самоцелью, а потому она стремится заимствовать у другой культуры лишь то, что, будучи ассимилировано внутри нее, ведет лишь к ее развитию, т.е. лишь то, что ей приемлемо, и отворачивается от всего того, что может нарушить ее идентичность. В пределах данного типа диалога культуры взаимно развиваются, осуществляют трансцендирование лишь в горизонтальной плоскости. Но взаимоотношение культур не сводится к диалогическому отношению как к таковому. Выше и монологизма, и диалогизма обоих типов может быть лишь полифонизм, полифонические отношения. В пределах полифонических отношений также осуществляется культурное самоопределение, но смысл его иной. Каждая из вступивших в полифоническое отношение культур не только стремится развить то, что заложено в них, но и совершенствовать себя и друг друга посредством творческого синтеза достояний и потенций друг друга. Каждая культура не является для себя самоцелью; она проблематизирует себя не только перед каждой другой, но также и перед неким выше них стоящим идеалом-смыслом, перед безусловными ценностями Истины, Добра, Красоты, Святости. Здесь совершается трансцендирование также и по ценностно-смысловой вертикали. Полифонизм культур – путь к единой, но отнюдь не унифицированной, а многоликой, универсально-человеческой, глобальной культуре /1/.

В этой связи, по мнению А.А. Хамидова, «... монологизм, диалогизм и полифонизм – это в первую очередь способы отношения между людьми. А это значит, что люди – каждый человек – должны начинать полифонию культур с самих себя. Они должны, даже обязаны, перед лицом вызова человечеству со



стороны глобализма выработать себя в личности. Ведь только личность способна обладать не только волей, но и внутренним духовным миром...» /2/.

Учитывая вышесказанное, на наш взгляд, диалог – это феномен, который охватывает все проявления человеческого бытия – от общественного до индивидуального, от глобальных процессов общения культур до общения с самим собой.

Совершенно справедлива мысль академика А.Н. Нысанбаева: «Дефицит начала XXI века – это дефицит взаимопонимания, духовности, нравственности, толерантности. Причина такого положения заключается и в том, что проблема, возникшая в одной сфере жизни или в одном регионе, неизбежно отзывается в других сферах и регионах; трудности и противоречия локального масштаба становятся трудностями и противоречиями глобальными» /3/. А.Б. Капышев, характеризуя нашу эпоху, отмечает: «...сейчас наступает не только величайший кризис в предыстории человечества, но одновременно и удивительная эпоха Рассвета человечества. Эпоха великих, подлинно исторических перемен, когда предстоит целиком и полностью изменить все мироотношение, весь способ бытия в мире и все содержание прежнего, больного общества» /4/.

Казахскому народу всегда были присущи глубоко позитивные качества. Здесь, на наш взгляд, справедливо мнение академика Нысанбаева о том, что религиозная веротерпимость, толерантность, отсутствие фанатизма и религиозной агрессии в исторической традиции казахского народа, уважительное отношение к старшим и духовной свободе других народов – благо и важнейшие ценности, которые необходимо принять на вооружение для развития продуктивного толерантного диалога между конфессиями и признания их в качестве элемента гражданского общества /5/.

Однако следует признать тот факт, что меняются времена, люди, общества и государства. Соответственно меняются критерии оценки общественных явлений и в том числе духовное наследие народа. Сейчас наступило время переосмысления культурных ценностей, оставленных нашими предками. Сам процесс философского освоения сопровождается открытием новых пластов прошлого и современности. В этой связи в нашем понимании, диалог – это не спор и не диспут, диалог – это движение от истины к пониманию и взаимопониманию, открытию своего для «другого». Истина в том, что каждая из сторон признает собеседника в качестве уникальности, самоценности, имеющей право на свои суждения относительно всего в мире. Другой истины, кроме взаимопонимания, быть не может. И «...именно философия как никакая другая наука, развивает способности к самостоятельному творческому, инициативному мышлению <...> это овладение мощным интеллектуальным потенциалом всей истории человечества. Когда мы с Сократом вступаем в спор с софистами, мы напрягаем все свои способности, чтобы воспринять, вернее, самим открыть великую истину: у каждого свое мнение, свой интерес, своя



польза, но есть нечто святое и безусловное, объединяющее всех и каждого, дающее возможности совместного бытия и взаимопонимания» /6/.

Необходимым условием диалога является признание права на существование иного мнения, иного мировоззрения, языка, логики, культуры, правил общения и т.п. Диалог – это общение человека со всем человечеством. «Когда люди говорят на разных языках, герменевтическая задача и встает со всей серьезностью, становясь задачей поисков общего языка и единого пространства согласия. Этот процесс неизбежно связан с такой формой взаимопонимания, как межкультурный диалог» /7/.

Поэтому на первый план среди субъективных условий возможности реализации диалога следует поставить способность к диалогическому мышлению. Конечно, диалог – это общение личностей как культур. Но общение культур требует «перевода» суждений с языка одной культуры на язык другой, с одной логики на другую, согласованности своих суждений со смыслами и ценностями и т.п. Поэтому диалог – это в первую очередь исходное общение с собой, со своим разумом, со своим, но другим «Я» во мне. Именно в этом заложена глубинная идея диалога как диалога культур. Весьма важной представляется нам мысль А.Н. Нысанбаева: «Диалог в нашем все более глобализирующемся мире – универсальная форма общения людей всего мира, он не только средство налаживания межгосударственного и политического общения и взаимодействия, но и межконфессионального, культурного и, безусловно, научного. Когда есть обоюдный интересный предмет изучения ученых разных стран, он, на мой взгляд, лишь только обогащает и объединяет нас друг с другом, дает возможность понять, несмотря на наши различия, нашу общность и тем самым сохранить и развить гуманистические ценности культуры» /8/.

С другой стороны, диалог, если он состоялся как таковой, если он – диалог индивидуальных сознаний-культур, есть способ, посредством которого участники общения переходят от объективного типа детерминации – от одновариантного бытия к самодетерминации на основе сознательного выбора альтернатив, т.е. к свободе. Открывая другое сознание-культуру в процессе диалога не как чужую, а как свою собственную возможность дальнейшего бытия, люди переходят от одновариантного бытия к многовариантному. Участники диалога выбирают свободу. Совершенно справедливо отмечает Н.Л. Сейтахметова: «Каждая нация должна формировать свое философское осмысление бытия, свой уникальный тип философствования. Сегодня, в современных условиях, ни одна нация не может претендовать на создание некоей универсальной философии, типа философствования, как это было возможно в эпоху классического рационализма... Универсальность любого типа философствования, национального типа философствования должна доказываться в диалоге» /9/.

Как видим, понятия свободы, самодетерминации буквально сквозят в характеристиках различных аспектов диалога. Поэтому мы вправе утверждать,



что способность к свободе субъектов есть одновременно и способность к диалогу. Диалог должен осуществляться между различными социальными и этническими группами, общинами, народами, религиями и т.д. Отсутствие взаимопонимания и стремление к достижению превосходства над другими могут привести к долгим и разрушительным войнам между народами, затяжным этническим конфликтам и доминированию авторитарных групп. В современном мире, наполненном разнообразнейшими социальными группами, рационализм диктует им необходимость соблюдения прав друг друга. Те из них, которые достигли этой стадии взаимопонимания, используют этот принцип в качестве закона своей жизни и мирно сосуществуют с другими. К сожалению, имеются и такие социальные группы, которые не следуют этому правилу. Поэтому выживание наций, этносов и социальных групп зависит от диалога между ними. На наш взгляд, только через диалог можно построить основанные на уважении отношения между нациями, этносами и социальными группами.

Завершая, представляется необходимым указать на наиболее важные, на наш взгляд, инновационные компоненты, которые диалогический подход вносит в современную философию взаимопонимания:

– во-первых, диалог – это социальный феномен; он основан на взаимопонимании, при котором за другим человеком остается право участвовать в диалоге;

– во-вторых, взаимопонимание – это, по сути дела, встреча индивидуумов в их модели мира, оно начинается с принятия одним человеком точки зрения другого, его положения и его стиля общения;

– в-третьих, взаимопонимание – это способность находиться на одной волне с собеседником, устанавливать с ним ментальные и эмоциональные связи. Это также и возможность объединить людей, чтобы строить климат взаимного доверия и уважения. Взаимопонимание не означает, что вы должны соглашаться друг с другом, но подразумевает, что вы понимаете, из чего исходит другой человек;

– и наконец, взаимопонимание – это ключ к влиянию, оно начинается с принятия одним человеком точки зрения другого, его положения и его стиля общения. Для того чтобы влиять на другого человека, вам необходимо ценить и понимать его точку зрения.

Понимание и уважение иной культуры приходит только через изучение и знание ее ключевых кодов и смыслов, заключенных, как правило, в текстах книг, фундаментальных для этой традиции. Взаимодействие является одной из важных движущих сил процесса развития национальных культур. Оно становится основой специфического отражения объективной действительности, реальности. Духовная культура, отражая и осваивая конкретную действительность, тем самым постигает внутренний смысл явлений жизни. Отражение жизни и составляет основу взаимодействия культур. Вне взаимодействия с другими культурами не может существовать полноценно национальная культура. Изоляция одной культуры от соседних, близких и дальних,



всегда сказывается негативно на собственном национальном достоинстве и на национальном престиже. Взаимодействие ведет к умножению опыта не только своей национальной культуры, но и других культур, показывает возможность бесконечного и неисчерпаемого познания действительности. «Сейчас особенно важно формирование пространства межкультурного диалога... сохранения культурного многообразия. При этом важен постоянный и непрерывный конструктивный диалог национальных культур, интеллектуальный потенциал которого придаст новый импульс в продолжении научных поисков по проблеме сохранения уникальности и самобытности нашей национальной культуры в диалоге с другими культурами. Тем самым станет реально возможным формирование конкурентоспособной казахской нации» /10/.

Полноценный диалог культур также невозможен без толерантного отношения и стремления к равноправному общению. Идея диалога культур основана на приоритете общечеловеческих ценностей. Культура не терпит единомыслия и единомыслия, она диалогична по природе и сути своей. В связи с этим культурное сотрудничество является одним из ключевых компонентов межэтнического согласия в обществе. Усиление же тенденции культурного безразличия или насилия могут привести страну к цивилизационной катастрофе.

Таким образом, для того чтобы в современном мире состоялся достойный разговор равных, важны совместные усилия двух сторон, нужна их обоюдная ответственность. Высокоразвитая национальная культура способна к включению в сферу духовного общения ценности культуры различных наций. В противном случае герменевтическая проблема коммуникации людей, их взаимопонимания, способности находить согласие будет являться важнейшей проблемой эпохи, без которой никакая парадигма невозможна и невозможно ее воплощение в жизнь.

Литература

1. *Хамидов А.А.* Полифонизм культурных миров как *conditio sine qua non* противостояния экспансии моноцентристского глобализма // Центральная Азия: диалог культур в процессе глобализации (материалы Международной конференции). – Алматы, 2005. – С. 259-261.
2. Там же. – С.262.
3. *Нысанбаев А.Н.* Диалог – путь к взаимопониманию // Казахстанская правда. – 08.03. 2003.
4. *Капышев А.Б.* Мировоззренческие основания толерантного сознания // Формирование толерантного сознания в современном казахстанском обществе. – Алматы, 2009. – С.20.
5. См.: *Нысанбаев А.Н.* Становление толерантного общественного сознания в Казахстане // Формирование толерантного сознания в современном казахстанском обществе. – С.108.

6. *Нысанбаев А.Н.* Гуманистический потенциал философского образования // Аль-Фараби. – 2007. – № 4(20). – С.6.

7. *Нысанбаев А.Н.* Формирование толерантного сознания и духовное согласие народа Казахстана // Формирование толерантного сознания в современном казахстанском обществе. С.133.

8. *Нысанбаев А.Н.* «Истину нельзя найти за один день» // Аль-Фараби. – 2007. – № 2(18). – С.16.

9. Абдумалик Нысанбаев и национальные типы философствования (Материалы «круглого стола» Института философии и политологии МОН РК // Аль-Фараби. – 2007. – № 2 (18). – С.29.

10. *Нысанбаев А.Н.* Глобализация и проблемы сохранения культурного многообразия. Национальная идея и ее роль в формировании межкультурного диалога // Центральная Азия: диалог культур в процессе глобализации (материалы международной конференции). – Алматы, 2005. – С.25.

Түйін

Мансүрова Ә. Жаһандық сұхбат аясындағы қазақстандық философия

Бұл мақалада автор қазақстандық ғалымдардың еңбектеріндегі жаһандық сұхбат мәселесін ашуға тырысады. Автордың пікірінше, өзара түсіністіктің болмауы мен өзгелерге үстемдік жасауға ұмтылудың халықтар арасындағы ұзақ әрі өзара қырқысты соғыстарға, этносаралық қақтығыстарға және авторитарлық топтардың үстемдігіне әкеледі. Осыған орай, автор мәдениеттер сұхбаты идеясы жалпыадамзаттық құндылықтардың басымдылығына негізделуі тиіс деген тұжырымға келді.

Summary

Mansurova A. Kazakhstani Philosophy in Global Dialogue: from Understanding to Mutual Understanding

The author tries to open up the problem of global dialogue in the works of Kazakhstani scientists. In author's opinion the absence of mutual understanding and aspiration to get a superiority over the others can lead to long and destructive wars between nations, ethnical conflicts and to domination of the authoritarian groups. In this connection the author makes the conclusion that the idea of a dialogue of cultures must be based on a priority of all-human values.

