

# МАКРОЭКОНОМИКАЛЬЦ РЕТТЕУ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

## ЭВОЛЮЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ В МОДЕЛЯХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

**Б.Д. Иманбердиев -**

*д.э.н., профессор КазНПУ имени Абая,*

**С.М. Касымов**

*д.э.н., профессор КазНПУ имени Абая*

Расширение процессов глобализации и интернационализации мировой экономики все в большей степени порождает ощущение неизвестности. Будущее становится довлеющим фактором на национальные экономики. Расширение мировых коммуникаций и транснациональных структур постепенно переводят традиционные экономики в разряд части мировой системы, перспективы развития которой, порождают все больше неопределенностей. С ростом мирового товарообмена все в большей степени ощущается влияние будущего через появление новых товаров и услуг, возникновение научных открытий и технологий. При этом, скорость внедрения нововведений стремительно сокращается.

Прогностические исследования будущего становятся определяющими в создании моделей развития, в которых ускорение процессов научно-технологического процесса становится доминантой динамического развития, и, в конечном счете, формируют возможное место национальной экономики в таблице мировой конкурентной иерархии. Нахождения в бурном потоке мировых процессов не оставляет времени и шансов для линейного созерцания времени. Возрастание интеграционных процессов и ускорение мировых событий вызывают динамизм поведения целых стран, возрастает роль адаптивных систем принятия решений для ускоренного развития, разрабатываются стратегии эволюционного преобразования для достижения нового уровня технологического развития. Изучение будущего становится велением времени, определяющим уровень понимания нарастающей сложности и многообразия мировых событий.

Исследование будущего через проектирование долгосрочных сценариев развития, основанных, казалось бы, объективных процессах экстраполяции сложившихся линейных трендов, определяющих достаточно видимые траектории развития, начинают давать сбои и рассогласования. На мировой арене в середине XX века, появились новые страны, товары, технологии и в мировой экономике стал нарастать процесс усложнения и взаимосвязанности, появились контуры единой мировой системы со своими

закономерностями и тенденциями развития. Возникли глобальные коммуникации, возросшая сложность мировой системы, в свою очередь, вызвала неустойчивость мировой экономики и ее компонентов - транснациональных систем и национальных экономик.

Глобальные информационные системы позволяют аккумулировать и перемещать громадные финансовые ресурсы, возрастает скорость обмена и обращения, растет динамизм функционирования всей мировой системы. Современные кризисы характеризуются системностью и динамизмом развития и как правило носят всепроникающий мировой характер.

Все это дает основания считать, что в мире происходят процессы ускорения мирового развития, время становится фактором современного развития, а динамизм становится признаком обеспечения устойчивости и направленного развития.

Сотрясающие мировую экономику финансовые кризисы наглядно иллюстрируют, что мир каждый раз становится другим и прежде работавшие модели функционирования дают сбои, начинают возникать новые мировые регуляторы и системы взаимной поддержки на уровне мировых сообществ. Новые мировые тенденции возрастающего динамизма вызывают процессы нелинейности, которые в свою очередь оказывают стохастическое воздействие на сложившиеся линейные тенденции развития мировых сообществ и отдельных стран. Классическая схема развития стран - это последовательность эволюционных переходов, в процессе которых национальная система приобретает новые свойства и структуры, способные обеспечить новый порядок и потенциал развития. Особенность текущего периода глобализации состоит в том, что для него характерны ранее не наблюдавшиеся скорости динамизма, которые оказали разрушающее влияние на отдельные национальные экономики, и прежде всего на их финансовые системы. Отставание в динамике развития - это больше всего проблема модели развития и ее адекватности новым вызовам времени.

Методологии, исследующие процессы развития обращенные в будущее, должны стать инструментом разработки траектории национальной экономики в условиях нарастающей динамики мировых процессов. Это позволит своевременно распознавать моменты неустойчивости и выявлять возможные параметры наступающего нового мирового порядка в тенденциях очередного будущего. Независимо от выбранных ориентиров будущего, задача развития сводится к обеспечению управляемого перехода национальной экономики от исходного уровня конкурентоспособности к более высокому уровню конкурентоспособности, которые, как правило, проходят через эволюционную последовательность преобразования социально-экономической системы страны.

Мы не можем директивно управлять сложной динамикой, справедливо считает Романов В.Л., но можем и должны сформировать те граничные условия, которые могут обеспечить целостность системы и ее устойчивое развитие (sustainability). Управление будущим - это определение

приоритетных целей, моделирование глобальных процессов, построение прогнозов и сценариев развития, управление рисками, формирование «коридора» для входа в желаемое будущее. Для этого необходима разработка инновационных методов диагностики, прогнозирования и стратегического проектирования образа будущего. «Жить в будущем сегодня - кредо современного креативного деятеля» [1] .

Необходимость формирования методологии эволюционного развития обусловлена объективной потребностью разработки механизмов управления динамическим развитием национальной экономики в направлении предсказуемого будущего. Эволюционное развитие наиболее полно раскрываются с позиций системного представления объектов в его временном измерении, трансформации и приобретения новых свойств. Все множество проявлений эволюции системы отражается в характеристиках изменения времени, структуры, пространства и динамики развертывания процессов.

Между тем рассматривая экономический рост, как фактор эволюционного развития оказывающий существенное влияние на реализацию логической последовательности стадий развития системы, мы приходим к следующему выводу: большинство концепций экономического роста (У. Ростоу, Р.Солоу, С. Фридмен, С. Кузнец) описывают уровень влияния количественных параметров (капитала, продукции, технологий, доходов, рабочей силы и т.д.) или их комбинаций на формирование нового качества функционирования экономики. Отсюда,экономический рост и развитие связывается ими с качественными изменениями параметров системы как ответ на внешние вызовы, и не затрагивают проблемы перспективного развития.

Необходимость широкого понимания эволюции в современных условиях, обусловлена новым восприятием условий глобального мира и обеспечения устойчивости развития его национальных подсистем. Исследование эволюционных изменений в сложных системах относится к центральным проблемам теории самоорганизации или синергетики (Г.Хакен, И. Пригожин, Н.Моисеев, С.Курдюмов, Б.Малинецкий). По определению Г.Хакена синергетика представляет собой «эвристический метод исследования открытых самоорганизующихся систем, подверженных кооперативному эффекту, который сопровождается образованием пространственных, временных или функциональных структур; или, кратко, процессов самоорганизации систем различной природы» [2].Синергетика раскрывает эволюцию на основании аппарата термодинамики, через образование внутрисистемного трансформационного потенциала (роста отрицательной энтропии), который возникает в ходе взаимодействия ее элементов. На основе положений синергетики, теории изменений и теории катастроф, использующих схожий понятийный и математический аппарат, Н.Моисеев выдвигает возможность создания теории универсального развития или «универсального эволюционизма».

Анализируя труды И.Пригожина, С.Курдюмова и Н.Моисеева, Табачников М.Б., [3] выделяет целый ряд «точек роста», возможностей приложения синергетической парадигмы, как методологии исследования эволюционных изменений социально-экономических систем:

- изучение факторов детерминации эволюционных процессов из будущего, признание неоднозначности будущего, исследование аттракторов социально-экономических систем, как спектров их наиболее вероятных состояний, целей их саморазвития;

- исследование возможностей сокращения параметров описания сложных социально-экономических систем за счет поиска параметров порядка, применения нелинейных моделей описания динамики экономических систем ;

- осознание конструктивной роли разброса, разнообразия элементов, создания многоуровневых рыночных условий для эволюции социально-экономических систем;

- исследование возможностей управления, экономии времени, ускорения эволюции, за счет «матричных принципов развития», изучения законов самоорганизации социально-экономических систем [4] .

По исследованиям Табачниковой М.Б., [3] впервые понятие «социально-экономическая эволюция» использовал в своих работах основатель институционального направления экономической теории Т.Веблен, обосновавший принцип «кумулятивной причинности», согласно которому экономическое развитие характеризуется причинным взаимодействием различных экономических феноменов, усиливающих друг друга. Если концепция Т.Веблена больше связана с поведенческими аспектами субъектов экономики, то его последователи У.Митчелл и Дж.Кларк исследовали деловые циклы в экономике, связывая их со стремлением к прибыли, развитием денежной системы, необходимостью государственного регулирования экономики. В концепциях Н. Кодратьева, И. Шумпетера, С. Глазьева практически не изучаются социально-институциональные факторы, акцентируясь на технологических источниках экономических изменений, то современная институциональная теория (Р. Коуз, Х.Демсец, О. Уильямсон, Д. Норт и др.) исследует экономические изменения на уровне институтов и институциональных соглашений. Понимая под институтом «правила и механизмы, обеспечивающие их выполнение», концепция транспонирует эволюционный принцип (изменчивость-наследственность-отбор) на развитие институтов.

Согласно работ Д. Норты, институциональные изменения (изменения правил) возникают за счет эндогенных факторов и экзогенных факторов, спонтанно на основе стихийного взаимодействия отдельных хозяйствующих субъектов, - тогда меняются неформальные правила игры - и целенаправленно, например, под влиянием государства, изменяющего те или иные формальные правила игры. Механизм наследственности проявляется в зависимости появления институциональных нововведений от траектории

предшествующего развития, опыта традиции социальных коллективов и общества в целом. А отбор осуществляется благодаря метаконкуренции, выявлению более эффективных институтов, способствующих созданию большей стоимости.

Особенность современного этапа развития эволюционной экономической теории (Р.Нелсон, С.Уинтер, Дж.Метьюз, С.Меткалф, Дж.Ходжсон, В.Маевский, В.Макаров, М. Каждан, С.Кирдина и др.)- заключается в исследовании крупных социально-экономических систем, с позиций:

- динамики, а не равновесия;
- исследования траектории предшествующего развития, а не поиск линейных причинно-следственных связей,
- допущения множественности предпочтений, ограниченности множества выбора, а не единственности критерия «максимизации прибыли» и выбора «наивыгоднейшего решения»;
- применение математического аппарата, использующего Марковские процессы, а не только оптимизационный аппарат интегрирования и дифференцирования.

Между тем начинает все острее проявляться отставание сложившихся теорий развития и от практики социально-экономических процессов. Так перед странами бывшей плановой системы, перешедших в результате рыночных трансформаций на новый уровень переходного этапа, стоит проблема выбора модели развития. Или, это будет инерционное либеральное развитие или догоняющее развитие в надежде на темпы роста выше среднемирового уровня. Оба варианта развития не могут дать необходимые темпы динамики, достаточные для резкого повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Как показывает практика, произошедшие в странах с переходной экономикой социально-экономические изменения в основном строились на основе позиций ортодоксальной экономической теории, считает Погребинская Е.А. [5]. За традиционными направлениями экономической теории прочно закрепились либеральные инструментальные и прогностические функции. Ортодоксальная экономическая теория, под которой понимают традиционную неоклассическую концепцию, опирается на такие принципы, как ограниченность ресурсов, устойчивость экономических предпочтений и стремление экономической системы к равновесию. Если и дальше идти в группе схожих стран с одинаковой экономической специализацией без поиска индивидуальной траектории развития, то трудно будет предложить рынку нечто оригинальное и новое, которое может вывести страну на новый уровень развития. Как показывает история, поиск нового, особенно для стран транзитного типа всегда был сопряжен с выбором нестандартной для данной страны траектории развития. Она выражается в национальной стратегии эволюции производительных сил, когда за определенный период страна осуществляет качественный скачок в социально-экономической модернизации и достигает уровня намеченных

целей. В последующем развитии в зависимости от потенциальных возможностей и политической воли будет выбираться траектория последующего развития задаваемая национальными приоритетами и целями, В целом следует признать, что эволюционные стратегии модернизации требуют значительных усилий и затрат и зачастую связано с привлечением масштабных инвестиций, технологий и человеческих ресурсов. Могут быть срывы траекторий, или потеря динамической устойчивости, что чревато потерей темпов развития, возникновение аттрактивных процессов которые могут отбросить экономику на нежелательные траектории развития. Эволюционные стратегии, как правило, являются затратными и применяются для осуществления модернизационных процессов и носят достаточно избирательный характер.

В макроэкономической реальности должно быть сочетание использования неоклассической теории и теории эволюционного развития, что в целом позволит постоянно поддерживать восходящую динамику базовой экстраполяционной траектории, с импульсным использованием по мере необходимости стратегии эволюционной модернизации структуры национальной экономики.

Важность теоретического осмысления двойственности и единства экстраполяционных и эволюционных изменений в экономике повышается в связи с доминированием в отечественной и зарубежной науке прикладных стратегий и государственных программ, оптимизации экономических структур и институтов, регулирования и саморегулирования экономики. Не умаляя значимости прикладных проблем экономики, необходимо осознавать базисную роль исследования фундаментальных свойств неоклассических концепций экономических систем и эволюционной парадигмы экономических изменений.

Проблема текущего периода развития для стран с переходной экономикой состоит разработке методологии эволюционного анализа, моделирования, прогнозирования и управления процессами эволюционной динамики. В экономике зачастую поиск эволюционной парадигмы сводится к прямому заимствованию из естественных наук, что ограничивает научный и методологический аппарат и создает дополнительные трудности при осмыслении эволюционных процессов, происходящих в экономике.

В то же время, интуитивное понимание исследователями разных отраслей знаний, важности рассмотрения эволюционных изменений, приводит к формированию множества подходов в рамках общего научного направления, для которого характерен перенос эволюционных представлений из естественных наук в экономику - «синергетическая экономика», «теории хаоса и порядка», «синергетическая динамика» и т.д., в этом роде. В основу этих подходов положены современные достижения физики, математики, биофизики, биологии, экологии, термодинамики, синергетики и других наук, и больше представляют умозрительные конструкции ждущих своего времени.

Вместе с тем, в научно-прикладном плане проблемы исследования эволюционных изменений относятся к ряду фундаментальных, что обуславливает значимость разработки методологии этих исследований, путем выявления тенденций и стадий трансформации экономических траекторий, а также механизмов и движущих сил эволюционных процессов.

Осознание теоретических основ эволюционных изменений, являясь самостоятельным направлением экономического анализа, одновременно представляет широкие возможности для экономического моделирования, прогнозирования и выбора оптимальных направлений экономических реформ. Совершенно справедливо считает Погребинская Е.А. [5] что, перспективное значение эволюционной экономики усиливается за счет привлечения в экономические исследования новейших методов, методологического потенциала междисциплинарных подходов. На основе современной методологии становится возможным совместить анализ структурных изменений и динамики эволюционных процессов в экономических системах. Универсальность теории эволюционизма дает основание к выявлению общих свойств и процессов возникающих в ходе существования и развития экономических систем, учитывающих социально-историческую специфику и экономическое разнообразие. Осознание двойственности экономических процессов, как экстраполяционных, так и эволюционных, создает дополнительные возможности оценки значимости процессов самоорганизации и саморегулирования экономики. Совмещение традиционных и альтернативных подходов экономического развития, возможное в рамках современной переходной экономики, позволяет выявить наиболее значимые черты экономического и социально-экономического прогресса, позволяет обеспечить оптимальное макрорегулирование динамики развития национальной экономики. Как правило, экономическая политика воплощающая оптимальные для конкретной экономической среды социально-экономические ожидания развития будущего, находит общественную поддержку и представляют теоретический базис для разработки направлений экономических реформ.

Методология эволюционного анализа, моделирования, прогнозирования и управления продолжают пока рассматриваться как общность изолированных друг от друга элементов. Управление траекторией развития для эволюционной экономики предполагает использование алгоритмов, как целевого управления, так и, адаптивного управления; возрастают требования к ситуационному мониторингу и регулированию процессов краевой коррекции вектора экономической эволюции, как ориентира для эволюционного регулирования экономики.

Эволюционные модели в отличие от математических моделей предполагают использование сущностных категорий, формализация которых может обеспечиваться достаточно простыми математическими формулами S-образного представления эволюционной логики. В тоже время переходные процессы - количество/качество, проявляются в результате

становления стадийного перехода и отражают новое качество состояния экономической системы. Процесс динамического моделирования сводится к непрерывному компьютерному мониторингу и моделированию, имитационному моделированию для расчета параметров траектории развития и выработке упреждающих регуляторов адаптивного управления динамикой развития экономической системы.

Систематизация использования эволюционной концепции в моделях развития экономики дает дополнительные обобщения и понимание роли и значения эволюционной теории в системе неоклассических теорий для стран ставящих задачи ускоренной модернизации производительных сил и повышения конкурентоспособности национальных систем. Требуют разработки направления эволюционной экономики в области исследования стадий и периодов эволюционных процессов и экономической политики, обеспечивающих эволюционный характер изменений в экономике.

Анализ эволюционного структурогенеза преследует цель - выделение общих институциональных оснований эволюционных преобразований экономических структур, сочетающих в себе адаптивные и оптимизирующие механизмы обеспечения устойчивого развития в постоянно меняющейся динамической внешней среде. Выявление категорий и понятий S-образного представления эволюционного развития экономики, позволяет по-новому оценивать возможности динамического регулирования настройки экономической системы и органов управления развитием национальной экономики ориентированной на будущие результаты.

Современный мир с его глобальными коммуникациями, международными структурами и странами-системами, определяющими мировой порядок, постоянно формируют макротренды развития мировой экономики и формируют образное будущее и для стран догоняющего мира.

В сфере управления будущим, по данным Москалева И.Е. [6], на сегодняшний день существует ряд научных центров как в странах СНГ, так и за рубежом. Однако характерной чертой этих центров является их высокая разобщенность и автономность, связанная с отсутствием государственного заказа на данные исследования. В развитых странах Запада напротив, достаточно активно, на протяжении последних 50 лет реализуют подобные проекты силами сетевых междисциплинарных научных институтов («фабрик мысли»), выполняя конкретные заказы правительственных организаций в интересах национальной безопасности. Среди наиболее известных структур можно назвать: Институт сложности Санта-Фе - изучение динамики сложных систем (США); Корпорация Rand - разработка стратегических прогнозов (США); Римский клуб - изучение глобальных проблем; The Heritage Foundation - уникальный исследовательский и учебный институт США, представляющий консервативное направление американской политической мысли; CSIS (Центр стратегических и международных исследований) - разработка нестандартных решений политических проблем (США); NIRA (National Institute for research Advancement) Национальный



институт передовых исследований (Япония); Институт Фрейзера - роль конкурентноспособных рынков в экономическом и социальном процветании нации (Канада) и многие другие структуры.

Институты проектирования будущего на уровне национальных экономик сталкиваются с различными сценариями, концепциями и моделями будущего. Поэтому сегодня важна и необходима разработка новых методов диагностики, прогнозирования и стратегического проектирования образа будущего, через инновационное управление, формирование информационного пространства, управление ресурсами развития. Возрастает роль информационного обеспечения, сопряжения конструктивной и прогностической функций модели развития, поскольку модель становится своеобразным параметром динамического порядка тенденций и определяет видение развивающейся ситуации. Одним из успешных подходов, применяемых сегодня для моделирования и описания сложных систем, является междисциплинарное направление современной науки - теория самоорганизации (синергетика). В рамках данного научного направления разработаны принципы, методы и модели, позволяющие разрабатывать оптимальные управленческие стратегии не только в стационарных состояниях, но и в ситуации нарастающей нестабильности и неопределенности. На новых системно-теоретических и интердисциплинарных основаниях, в настоящее время, в мировой практике активно применяется технология формирования долгосрочных прогнозов «форсайт». С ее помощью определяются векторы развития научно-технического прогресса, различных отраслей экономики, конкретных регионов. В форсайте, в комплексе использованы самые передовые технологии взаимодействия экспертных сообществ, причем разработка методологии экспертных оценок является самостоятельным направлением исследований. Форсайт подразумевает особую организацию информационного пространства и управления информационными потоками. Основной акцент сделан не только на анализе текущих трендов, но и на поиске новых, инновационных направлений и тенденций, а также разработке программ, обеспечивающих реализацию наиболее удачных сценариев развития. Здесь особый интерес представляет методология определения критических значений управляющих параметров и индикаторов инновационных изменений, разработка алгоритмов принятия решений с учетом различных вариантов развития событий, построение моделей сложных систем, управление динамическими рисками.

Обобщая методологические основы моделей экономического развития, а также систему прогнозирования будущего, можно отметить возрастающую тенденцию сложности будущего. Вхождение в будущее будет связано с ростом адаптационных механизмов регулирования развития, как на уровне мировой экономики, о чем свидетельствуют коллективные инициативы мировых сообществ по смягчению последствий мирового кризиса, так и, уровне национальных экономик при выработке стратегии развития.

Необходимость усиления адаптационных свойств функционирования экономических систем - это объективные вызовы будущего, предполагающие широкое применение адаптационных методов, прежде всего эволюционного моделирования, системного проектирования и динамического управления развитием будущего, наравне с использованием традиционных классических и неоклассических моделей развития.

Современная парадигма развития национальной экономики, изучающая процессы развития обращенные в будущее, предполагает подготовку специалистов владеющих методологией адаптивного управления динамическим развитием, включающих широкий набор методов обеспечения динамической устойчивости траектории развития и конкурентоспособности национальных экономик в условиях нарастания динамизма глобальных процессов. В связи с этим, возникает необходимость в овладении государственными служащими современными междисциплинарными методами анализа сложных систем, динамическими методами стратегического проектирования и моделирования, что позволит повысить эффективность и обоснованность принимаемых решений на основе более четкого понимания глобальных тенденций и защиты интересов государства в пространстве мирового сообщества.

1. Романов В.Л, Социально-инновационный вызов государственному управлению. - М.: Изд-во РАГС, 2006.

2. Хакен Г. Синергетика.-Вопросы философии,-2002.- №4.

3. [www.lerc.ru](http://www.lerc.ru). Табачникова М.Б. Теоретические концепции эволюционных изменений социально-экономических систем.

4. Курдина С. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация.//Вопросы экономики.-№10.- 2004.-С.92.

5. [www.lib.ua-ru.net/diss/cont/153319...](http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/153319...) Погребинская Е.А. Эволюционные изменения в экономических системах.

6. [www.spkurdyumov.narod.ru/Start1N.htm](http://www.spkurdyumov.narod.ru/Start1N.htm) Москалева И.Е. Управление будущим в контуре социальной реальности.

## Тушн

Бул макалада эволюциялык серпшд1 урдютершщ эволюциялык талдауын, модельдеуш, болжауы мен баскарудын эдюнамасы карастырылган. Сондай-ак экономиканын серпшд1 дамуынын эволюциялык стратегиясына талдау жасалган. Элем экономикасынын жэне улттык экономиканын денгейлерше, болашакты болжау негизде бешмделу механизмдердщ дамуынын есу1мен байланыстылыгы керсетшген.