

- Хан билігін шектеусіз етті.
- Билер қызметіне шек қойды.
- Ертіс, Есіл бойы, Көкшетау, Тарбағатай өңіріне егін шаруашылығын енгізді.

Сауда қатынасына көңіл бөлді.

Абылай хан қазақ жері шекарасын қалпына келтірді

Абылай хан 1781 жылы дүниесін салды. Ол Түркістандағы Ахмет Иассауи кесенесінде жерленген.

Абылай хандықтың тұғырын мықты ұстады. Ол ел билеу ісіне билерге, сұлтандар мен халық батырларына көбірек арқа сүйеді. Жоңғарияға, Маньчжур-Цинь әскеріне, Қоқан, Хиуа, Қырғыз мАнаптарына қарсы күресте Қанжығалы Бөгенбай, Қаракерей Қабанбай, Бәсентиін Малайсары, Шапырашты Наурызбай, Уақ Баян батыр, Ер Жәнібек, Райымбек сияқты батырлардың қолдауымен жеңіске жетіп отырды. Билер қызметін шектеген Абылай ел билеу ісіне Шыңғыс тұқымынан сұлтандарды тағайындады.

Өмірінің соңына қарай Абылай хан қазақ халқының шаруашылығына өзгертулер енгізу үшін біршама істер тындырды. Қазақ елінің саяси-экономикалық жағдайын жақсарту мақсатында Ресей мен Қытай сияқты алып көршілермен үнемі дипломатиялық байланыс жасап тұрды. Абылай ықпалы арқасында Қытайдың Шыңжан өлкесінде қазақтарға арнап сауда орталығы ашылды.

Абылай — үш жүздің басын біріктіріп, қазақ мемлекетінің іргетасын нығайтқан, елдің ішкі және сыртқы жаулардан қорғауда елеулі істер атқарған ұлы тұлға. Абылай қасына Бұхар жырау, Үмбетей жырау, Тәттіқара ақын сияқты ұлы руханият өкілдерін топтастыра білді.

А. Левшин Абылай туралы былай деген: «Абылай өз заманындағы қазақ билеушілерімен салыстырғанда жасымен, айлакерлігімен, тәжірибелігімен және белгілі ақылымен өз қарамағындағы халықтың көптігімен басым болды. Ресей әйел патшасымен және Қытай Боғды ханымен қарым-қатынаста тәуелсіздігін көрсетті...»

### **Резюме**

В данной статье рассмотрена роль Аblaя как одного из основателей казахской государственности и видного государственного деятеля и дипломата.

### **Resume**

In the given article the Ablaу's role as one who based the Kazakh state and famous state employee and diplomat is considered.

***Коровин Н. К., старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Новосибирского государственного технического университета***

## **ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВИДЕОИНФОРМАЦИИ С МОБИЛЬНОГО УСТРОЙСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Существенную помощь в раскрытии и расследовании преступлений оказывают видеозаписи, сделанные свидетелями, потерпевшими, а в некоторых случаях — подозреваемыми<sup>1</sup>, которые можно произвести со следующих мобильных устройств:

- телефона;
- фотоаппарата с возможностью видеозаписи;
- аудиоплеера с цифровой камерой;
- иных видеозаписывающих устройств.

Однако зачастую суд отказывает в признании в качестве доказательства видеозапись, полученную с мобильного устройства, на основании недопустимости доказательства, т. е. несоблюдения формы его представления, или недостаточного качества видеозаписи, которая не позволяет или затрудняет восприятие реальной обстановки.

В настоящее время в связи с использованием цифровых технологий и большим разнообразием мобильных устройств возникает проблема, связанная с тем, что после изъятия видеозаписи с мобильного

устройства происходит ее подготовка как доказательства для представления в суде, т. е. перезапись на лазерные диски CD-R, DVD-R с использованием компьютерных программ Nero, Movie Maker, Pinnacle Studio и других. При этом возможно изменение формата видеозаписи с мобильного устройства на формат, позволяющий просмотреть представленную видеозапись на типовом DVD — проигрывателе. Однако возникают вопросы, каким процессуальным действием и документом должно оформляться копирование видеозаписи с мобильного устройства, какие параметры телефона необходимо зафиксировать в протоколе? На сегодня в каждом отдельном случае устанавливаются свои правила приобщения видеозаписи, полученной с мобильного телефона, к уголовному делу.

Согласно ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих для него значение.

Круг источников фактических данных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ ограничен: таковыми являются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, заключение и показания эксперта и специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

Иные документы, в соответствии со ст. 84 УПК РФ, допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Видеозапись, полученная с мобильного устройства, будучи актом фиксации произошедших событий и — в соответствии с ч. 2 ст. 84 — документом, на котором зафиксированы сведения в ином виде, может являться средством доказывания в уголовном процессе.

Видеоматериалы, на которых отражены обстоятельства совершения преступления, доказательства причастности к нему определенного гражданина, следы содеянного, приравниваются к вещественным доказательствам. Видеозаписи, в том числе любительские, могут быть полезными для доказывания фактов встреч интересующих следствие субъектов, их знакомства, дружеских взаимоотношений, пребывания в определенное время в конкретном месте. К материалам расследуемого дела в качестве документа приобщают видеокadres, запечатлевшие празднование свадьбы, дня рождения, юбилея, пикник, застолье в ресторане, сауне и т. п. с участием лиц, интересующих следствие. Опровергнуть такие доказательства в силу их наглядности и убедительности весьма трудно<sup>2</sup>.

Видеозапись, сделанную свидетелями, потерпевшими, а в некоторых случаях — подозреваемыми на мобильное устройство, аналоговую или цифровую камеру, можно приобщить к делу и использовать в качестве доказательств при соблюдении следующих условий:

- относимости — видеозапись относится к рассматриваемому делу и можно без посторонней помощи установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, место, время и обстоятельства ее производства;
- допустимости — видеозапись получена с соблюдением порядка осмотра и приобщения ее к уголовному делу;
- достоверности — видеозапись подлинная, можно установить, что из представленного доказательства вытекает то, что пытаются доказать.

Иногда по поводу видеозаписи, фигурирующей как документ или вещественное доказательство, может быть назначена видеофоноскопическая экспертиза. Вопросы, разрешаемые при этом, касаются главным образом достоверности видеозаписи: выполнена ли она на конкретной видеокамере, не имел ли место монтаж и т. п.<sup>3</sup>

Видеозаписи с мобильных устройств могут быть обнаружены в ходе обыска, выемки, осмотра места происшествия, при задержании и иных действиях. Факт их изъятия оформляется соответствующим протоколом с последующим допросом лица, производившего видеозапись, или лица, представившего мобильное устройство с видеозаписью, или лица, у которого она была изъята.

Специфика криминалистической видеозаписи, в отличие от обычной съемки, заключается в особенностях ее задач и применяемых методов фиксации, а также в недопустимости ее производства по заранее разработанному игровому сценарию и путем применения комбинированных и иных методов, не соответствующих принципу объективного воспроизведения действительности<sup>4</sup>.

Для признания предметов, документов вещественными доказательствами соответствующие материальные объекты подлежат осмотру. Выносится отдельное постановление о признании вещественных доказательств и приобщении их к уголовному делу. Порядок признания предметов вещественными доказательствами непосредственно устанавливает ч. 2 ст. 81 УПК РФ. До осмотра и вынесения постановления о приобщении к уголовному делу видеозапись доказательством по делу не является. Протокол осмотра видеофонограммы составляется в соответствии с требованиями закона (ст. ст. 166, 177, 180 УПК РФ).

В ходе осмотра просматривается и прослушивается содержание видеофонограммы, после чего в протоколе отражаются: начальная и конечная фразы или начальный и конечный кадр интересующего следствии участка видеофонограммы, содержание видеозаписи в той части, которая относится к делу.

Возникает вопрос, какие технические характеристики указывать в протоколе, учитывая тот факт, что сегодня имеется большое многообразие производителей и моделей.

Каждое мобильное устройство имеет свои параметры, соответственно, видеокамеры, в них встроенные, также различны по своим характеристикам. Основными из них являются: разрешение матрицы камеры; разрешение экрана; фокусное расстояние объектива, формат видеозаписи; кодек.

*Разрешение матрицы камеры* — это множество отдельных светочувствительных элементов — пикселей, каждый из которых формирует одну точку на изображении. Чем больше разрешение матрицы, тем выше детализация получаемого снимка — от 1,2 Мпикс до 10 Мпикс.

*Разрешение экрана* — размер воспроизведения видеозаписи, соотношение ее длины и ширины в количественных единицах: 128x96, 240x320, 640x480 пикселей и др.

*Фокусное расстояние объектива* — способность собирать лучи в одну точку при условии, что они идут из бесконечности параллельным пучком и параллельно оптической оси: 17 – 85 мм, 18 – 200 мм и др.

*Формат видеозаписи* — способ организации информации в видеофайле, способ сжатия аудио- и видеодорожек. Формат определяется кодеком записывающего устройства. Самые распространенные форматы видеофайлов для мобильных устройств: 3GPP (3gp), RealVideo (rm), Windows Media Video (wmv), MJPEG (avi), DV (avi), DivX (avi), DV (mov), MPEG2(mpg), H.263, H.264, MPEG4 (mp4) и др.<sup>5</sup>

*Кодек* — аппаратное или программное средство кодирования (сжатия) и декодирования видеозаписи.

На основе вышеизложенного подчеркнем, что при представлении видеоинформации в качестве доказательства в протоколе следует указывать следующие данные:

- внешний вид, индивидуальные особенности представленного носителя видеоинформации: мобильное устройство, флешкарта, CD-R или DVD-R диски;
- технические параметры: формат видеозаписи, наименование и расширение файла;
- какое устройство использовано при воспроизведении видеозаписи, условия и порядок его применения.

Такие характеристики, как разрешение матрицы камеры, разрешение экрана, фокусное расстояние объектива, кодек для указания в протоколе носят рекомендательный характер.

Если производилась перезапись, то указываются:

- название и технические характеристики перезаписывающих устройств;
- название программы перезаписи;
- с какого и на какой формат записи производилось копирование.

После просмотра материальный носитель видеоинформации упаковывается, опечатывается в присутствии понятых и приобщается к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. Поскольку суд может затребовать оригинальный источник доказательства в виде мобильного устройства для приобщения к материалам дела, проведения экспертизы или изучения в зале суда, видеозапись на мобильном телефоне необходимо сохранять в первоначальном виде без изменений.

Таким образом, условиями допустимости документа как доказательства (в рассматриваемом случае — видеофильмов, содержащих все необходимые реквизиты для признания их документами) должны быть: указание в протоколе осмотра видеозаписи на источники и обстоятельства получения зафиксированных данных, наличие информации о том, от кого документ исходит и каким образом он приобщен к материалам уголовного дела.

<sup>1</sup> Газизов В. А., Филипов А. Г. Видеозапись и ее использование при раскрытии и расследовании преступлений: Учеб. пос. — М., 1998.

<sup>2</sup> Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебн. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Е. П. Ищенко. — М., 2005.

<sup>3</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: Учебн. для вузов / Под ред. засл. деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА • М), 2001. — 990 с.

<sup>4</sup> Криминалистика: Учебн. / Отв. ред. Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2001.

<sup>5</sup> Форматы видео. Википедия [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE#.D0.A4.D0.BE.D1.80.D0.BC.D0.B0.D1.82.D1.8B\\_.D0.B2.D0.B8.D0.B4.D0.B5.D0.BE](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BE#.D0.A4.D0.BE.D1.80.D0.BC.D0.B0.D1.82.D1.8B_.D0.B2.D0.B8.D0.B4.D0.B5.D0.BE)

### Түйін

Бұл мақала қылмыстық сот өндірісінде ұялы телефонға куәгермен, жәбірленушімен, күдіктілермен жасалған бейнежазбаларды дәлелдеме ретінде қолдануға арналған.

### Resume

Given article is devoted to use as proofs of the video made by witnesses, suffering, suspected on mobile phone in criminal legal proceedings.

*Кадыров Е. Г., преподаватель кафедры философии и социально-политических дисциплин Военного института КНБ РК*

## ДОПУСТИМОСТЬ И ПРАВОМЕРНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В ходе осуществления работниками оперативных и следственных подразделений оперативно-розыскных мероприятий и расследования коррупционных преступлений может возникнуть ряд препятствий, вызванных противоречиями и пробелами в уголовно-процессуальном законодательстве РК.

Так, при проведении оперативно-розыскных мероприятий по задержанию взяточполучателя и осуществлении осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела возникает вопрос о законности проведенного личного обыска задержанного без вынесения требующегося в таких случаях постановления.

Однако большинство ученых-правоведов считает необходимым проведение следователями или дознавателями личного обыска подозреваемого, задержанного с поличным, без вынесения соответствующего постановления при наличии достаточных оснований считать, что у подозреваемого в одежде или на теле могут находиться документы или предметы (в частности, деньги), изобличающие его в совершенном преступлении. Придерживаясь этой точки зрения, представляется целесообразным устранить рассмотренное противоречие в законодательном порядке.

Кроме того, вызывает споры допустимость и правомерность такого доказательства, как полученные образцы, отображающие свойства живого человека, — фонограмма голоса подозреваемого или обвиняемого (далее — подследственного) в совершении коррупционного преступления. Нередко следователям приходится сталкиваться с такими случаями, как отказ подследственного предоставлять образец своего голоса или умышленное его искажение с целью затруднить или сделать невозможной его идентификацию с записью голоса подследственного, полученной в ходе оперативно-розыскных и следственных мероприятий. В этом случае следователи прибегают к таким приемам, как использование аудиозаписей голоса подследственного, полученных в ходе следственных действий, (например, в ходе допросов, очных ставок), в качестве условно свободных образцов для назначения и проведения экспертизы.

Однако уголовно-процессуальное законодательство РК не предусматривает права подследственного на отказ от использования средств аудиозаписи в ходе следственных мероприятий, т. е. аудиозапись может быть применена при допросе по решению следователя, а также по просьбе обвиняемого, подозреваемого. Уведомляя подследственного о принятом решении, следователь разъясняет ему, что аудиозапись показаний производится с целью обеспечения их полноты и достоверности. При этом следователь не объясняет подследственному, что полученная аудиозапись может быть использована против него при проведении последующих следственных мероприятий. В изложенном, по нашему мнению, видится использование заблуждения подследственного относительно своих прав и обязанностей, которое возникло вследствие неразъяснения, неполного или неправильного их разъяснения и, в свою очередь, возникает вопрос о допустимости и правомерности использования подобного рода доказательств в дальнейшем.

По нашему мнению, совершая подобные мероприятия, следователь существенно нарушает порядок производства процессуального действия: первоначально фактически отбираются образцы голоса, а