

Кадацкий С. Н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, майор полиции

ОСНОВАНИЯ СОЕДИНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО: КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

К процессуальным решениям, обеспечивающим принятие решений по существу дела, относятся те, которые создают условия для нормального хода производства, расследования и направлены на всестороннее и полное исследование фактических обстоятельств. К таким процессуальным решениям относят также соединение и выделение уголовных дел¹.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству орган предварительного расследования может принять процессуальное решение о соединении уголовных дел по одному из оснований, если лицо статус обвиняемого.

Такое мнение принимает самостоятельно в тех случаях, в которых не требуется санкция прокурора, руководствуясь нормами УПК РК. При этом решение должно быть своевременным полным, обоснованным и надлежаще процессуально оформленным.

Решение должно быть обоснованным, то есть опираться на достаточные доказательства, не оставляющие сомнения в правильности сделанного вывода. При этом, как отмечает Л. М. Карнеева, основанием процессуального решения следует считать не только доказательства, но и доказанность фактических обстоятельств, составляющих содержание решения².

Орган предварительного расследования проводит сбор доказательств вины лица, совершившего уголовно наказуемое деяние, до предъявления обвинения, а также фактических данных, прямо указывающих на его виновность например, возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица или группы лиц.

Возникает вопрос: Есть ли необходимость в случае получения достаточных доказательств либо доказательств, прямо или косвенно указывающих на лицо, совершившее преступление, выносить постановление о соединении уголовных дел после того, как лицо приобретет статус подозреваемого?

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан предусматривает соединение уголовных дел только в отношении обвиняемого лица.

Вместе с тем, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации допускается только соединение уголовных дел в отношении как подозреваемого, (подозреваемых) так и обвиняемого по следующим основаниям:

- несколько лиц совершили одно или несколько преступлений в соучастии (п. 1 ч. 1 ст. 153 УПК РФ);
- одно лицо совершило несколько преступлений (п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ)³.

Редакция п. 3 ч. 1 ст. 153 УПК РФ предусматривает соединение уголовных дел в одно производство в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве расследуемых по ним преступлений. При этом что является в качестве необходимого условия для соединения производств указывается процессуальный статус лица — «обвиняемый». Таким образом, орган предварительного расследования Российской Федерации имеет право соединять уголовные дела в отношении как подозреваемого, так и обвиняемого.

Проведенный нами анализ 270 уголовных дел по ч. 1 ст. 48 УПК РК за период с 2001 по 2006 гг. показал, что по 69 из них (25,5 %) было вынесено постановление о соединении уголовных дел в отношении подозреваемых лиц.

По нашему мнению, отсутствие у следователя права соединять уголовные дела в отношении подозреваемого или подозреваемых лиц приводит к большой потере времени, что вызвано:

- сбором доказательств по разным уголовным делам в отношении одного и того же подозреваемого;
- проведением по каждому уголовному делу отдельных допросов одного подозреваемого;
- приобщением характеризующего материала по каждому уголовному делу в отношении одного и того же подозреваемого лица.

«Конечно — считает С. А. Денисов и без предъявления обвинения правоприменитель должен установить достаточность доказательств о наличии соответствующего основания, однако прежнее требование о наличии предъявленного обвинения способствовало бы большей дисциплинированности уполномоченного лица», и обеспечивало бы гарантию защищенности личности⁴.

Действительно, орган предварительного расследования, уполномоченный на соединение уголовных дел, без вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого обязан установить наличие достаточных доказательств возможности их соединения и обеспечить быстроту предварительного следствия и дознания. Это позволит исключить дублирование следственных действий по разрозненным производствам.

Иную позицию занимает С. А. Тумашов, полагая, что соединение уголовных дел возможно лишь после того, когда по каждому из них в соответствии с законом вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Такое постановление призвано служить исключительно обеспечению права обвиняемого на защиту. Кроме того, даже если обвиняемый не совершал преступление, а обвинение предъявлено необоснованно, его показания помогают разобраться в обстоятельствах дела и чтобы исправить допущенную ошибку⁵.

С мнением данного ученого, на наш взгляд, вряд ли можно согласиться, по следующим причинам:

1. Лицо, имеющее статус подозреваемого, обладает предусмотренными законом правами (ч. 7 ст. 68 УПК РК), которыми вправе воспользоваться и до предъявления обвинения, имеет право защищать себя всеми способами, предусмотренными УПК РК.

2. Согласно Посланию Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике» (по итогам деятельности за 2001 г.) конституционные права граждан на свободу и неприкосновенность личности нарушаются. Так, в 2011 г. «необоснованно был применен арест в отношении 3788 граждан. Имеют место со стороны работников полиции факты применения физического насилия в отношении задержанных граждан. По рассмотренным судами искам граждан о возмещении ущерба за незаконное привлечение к уголовной ответственности было взыскано с государства свыше 30 миллионов тенге»⁶.

3. «Главное, — как отметил Глава государства Н. А. Назарбаев, — это восстановить нарушенное право человека, а не направить как можно больше людей в места заключения. И если такое право потерпевшего восстановлено, он не имеет претензий, то проведена работа не “на корзину”, а на восстановление справедливости»⁷.

4. Согласно ч. 13-1 Нормативного постановления Верховного суда РК № 4 «О судебной практике по применению статьи 67 УК РК» от 21 июня 2001 г. (с изменениями, внесенными Нормативным постановлением Верховного суда РК от 11 июля 2003 г. № 6) «Суд, прокурор, следователь и орган дознания вправе освободить от уголовной ответственности подозреваемого, обвиняемого (подсудимого) в связи с примирением с потерпевшим»⁸.

Мы считаем, что соединение уголовных дел в отношении подозреваемого будет способствовать качественному расследованию и исключит необоснованное предъявление обвинения.

К аналогичному выводу приходит Д. А. Черкасов, указывая, что соединение уголовных дел в отношении подозреваемого позволяет на раннем этапе установить обстоятельства, свидетельствующие о причастности или не причастности подозреваемого к совершению преступления⁹.

В. С. Шадрин по этому поводу сказал, что «истинное предназначение постановления о привлечении в качестве обвиняемого — документально закрепить вывод следователя об инкриминируемых лицу фактах преступной деятельности для последующего его предъявления обвиняемому с тем, чтобы последний имел возможность защищаться от предъявленного обвинения»¹⁰.

В таких случаях сбор доказательств в отношении лица, совершившего преступление, идет с момента его задержания (при получении взятки, сбыте наркотических средств и (т. д.), что фиксируется на специальную аппаратуру. При задержании следователь возбуждает уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление, и допрашивает его в качестве подозреваемого. С этого момента начинаются первоначальные следственные действия (допрос подозреваемого, свидетелей, проведение очных ставок и). Именно на этом этапе уголовные дела можно соединять в одно производство.

Возникает вопрос, Будут ли нарушены права обвиняемого в случае соединения уголовных дел до предъявления обвинения. По нашему мнению, нет. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что соединение уголовных дел до предъявления обвинения не только не нарушит права и свободы личности, но и будет способствовать их защите, соответствовать законному основанию при проведении предварительного расследования. Соединив уголовные дела в отношении одного и того же подозреваемого, уже на начальном этапе можно будет установить обстоятельства, свидетельствующие о причастности или, наоборот, о не причастности лица к совершению преступлений, что приведет к отмене применяемых или примененных к нему мер процессуального принуждения. Поэтому положение, о соединении уголовных дел до предъявления обвинения следует признать вполне допустимым.

Полагаем целесообразным в ч. 1 ст. 48 УПК РК внести дополнение следующего содержания: «В одном производстве могут быть соединены дела по подозрению, обвинению нескольких лиц в соверше-

нии в соучастии одного или нескольких преступлений, дела по подозрению, обвинению лица в совершении нескольких преступлений, а также дела по подозрению, обвинению в заранее не обещанном укрывательстве этих же преступлений или недонесении о них».

- ¹ Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя. — Киев: Наукова Думка, 1984.
- ² Карнеева Л. М. Доказывание в советском уголовном процессе и основание процессуальных решений // Советское государство и право. — 1981. — № 10. — С. 85-90.
- ³ УПК РФ
- ⁴ Денисов С. А. Законность и обоснованность соединения и выделения уголовных дел. — М., 2004. — С.105-106.
- ⁵ Тумахов С. А. Проблемы соединения и выделения уголовных дел на предварительном расследовании: Дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 1998. — С. 35. 241 с.
- ⁶ Послание Конституционного Совета РК «О состоянии конституционной законности в Республике» (по итогам деятельности за 2001 г.) // Письмо Председателя Конституционного Совета Республики Казахстан от 4 марта 2002 г. № 10-7/73.
- ⁷ Выступление Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева на совещании руководителей правоохранительных структур республики // Юрист. 2002. 29 марта.
- ⁸ Нормативное постановление Верховного суда РК «О судебной практике по применению статьи 67 УК РК» от 21 июня 2001 г. № 4 (с изменениями, внесенными Нормативным постановлением Верховного суда РК от 11 июля 2003 г. № 6) // Казахстанская правда. 2003. 28 июля.
- ⁹ Черкасов Д. А. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2005. — С.77.
- ¹⁰ Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. — Волгоград, 1999.

Түйін

Бұл мақала «қиын қыстау ескерту» сезіктіге тиісті қылмыстық істерді біріктіру негіздерінің өзекті мәселелер талқылауына арналған.

Resume

This article is dedicated to topical issues of the base of combination of criminal cases in respect of a crime suspect: «censorious remarks».

Майтанов А. М., доцент кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, полковник полиции

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ УПК РК, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ УПРОЩЕННОЕ ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Дифференциация уголовного процесса неизменно привлекает к себе внимание ученых и практиков на протяжении всей истории его существования, поскольку связана с необходимостью усовершенствования уголовно-процессуальной формы, с рациональностью и экономичностью использования сил и средств судопроизводства, с сокращением сроков рассмотрения уголовных дел, с повышением воспитательного воздействия процесса, с обеспечением скорейшей защиты прав граждан и удовлетворением их интересов.

При подготовке и принятии действующего Уголовно-процессуального кодекса РК законодателем эта проблема решалась путем приближения уголовного процесса к мировым стандартам, создания более эффективного уголовного судопроизводства, предоставления большего доступа к правосудию, соответствующему нормам и принципам международного права. Особое внимание уделялось упрощению уголовного судопроизводства как одному из направлений дифференциации, расширению принципа