

Дюсенбаева А. К., соискатель кафедры уголовного права и криминологии Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова

ПРОБЛЕМЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Совокупностью преступлений признается совершение двух и более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом (ч. 1 ст. 12 УК РК). Совокупностью признается и одно то же действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РК (ч. 2 ст. 12 УК РК).

Можно выделить следующие признаки совокупности преступлений:

- 1) количественный признак — совершение двух и более преступлений;
- 2) качественные признаки: а) совершенные деяния должны быть именно уголовно-наказуемыми преступлениями; б) совершенные преступления должны сохранять свое уголовно-правовое значение; в) каждое преступление содержит самостоятельный состав; г) преступления, предусмотренные различными статьями или частями статьи УК РК; д) ни за одно из преступлений лицо не было осуждено.

В. Н. Кудрявцев, М. И. Блум определял и совокупность преступлений как совершение одним лицом нескольких различных по составам преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них до истечения сроков давности уголовного преследования¹. Б. А. Бекбергенов пишет: «...совокупность преступлений предполагает фактически объединение не только преступлений, но и их составов»².

Вместе с тем, исходя из буквы закона, «...предусмотренные различными статьями или частями статьи УК РК» деяния, образующие совокупность преступлений, не обязательно должны быть различными по своему составу, так как могут охватывать один и тот же состав преступления. Анализ Особенной части УК РК показывает, что в ней содержится только 81 состав преступлений, имеющих квалифицирующий признак «неоднократно». Квалификация повторных преступлений в остальных 231 составах преступлений УК РК должна осуществляться по совокупности преступлений.

Например, В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 105 УК РК). В последствии В. вновь совершает аналогичное преступление. Деяния В., образуют неоднократность преступлений, вместе с тем ст. 105 УК РК не содержит квалифицирующего признака «неоднократно», поэтому содеянное надлежит квалифицировать как совокупность двух преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РК. В случае, когда неоднократность преступлений не предусмотрена в статье УК РК в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершение повторного аналогичного преступления необходимо квалифицировать как совокупность преступлений, что влечет усиление наказания в соответствии с положениями статьи 58 УК РК. Таким образом, совокупность преступлений фактически дублирует неоднократность

преступлений. Налицо коллизия понятий неоднократности и совокупности преступлений.

О наличии коллизии между неоднократностью и совокупностью преступлений свидетельствует также анализ правоприменительной практики. Так, нередко органами предварительного расследования и суда положения статьи 12 УК РК трактуются неправильно и совершение преступления, которое охватывается различными частями одной и той же статьи УК РК, квалифицируется как совокупность преступлений. Об этом свидетельствует следующее уголовное дело.

Приговором Карасайского районного суда Алматинской области осужден по ст. 177 ч. 2 п. «б» УК РК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 177 ч. 3 п. «б» УК РК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании ст. 58 ч. 3 УК к окончательному отбытию назначено 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбытием в ИК общего режима.

Вместе с тем судебная коллегия Верховного суда РК посчитала, что действия Х. полностью охватываются диспозицией ст. 177 ч. 3 п. «б» УК РК и в дополнительной квалификации не нуждаются. В связи с этим приговор был изменен, а ст. 177 ч. 2 п. «б» УК РК исключена³.

По нашему мнению, судебная коллегия Верховного суда РК обоснованно исключила из приговора Карасайского районного суда Алматинской области совокупность преступлений, квалифицировав действия Х. только по ст. 177 ч. 3 п. «б» УК РК, предусматривающей более строгое наказание, поскольку содеянное Х. полностью охватывается данным составом преступления.

Такое решение вопроса соответствует разъяснениям, содержащимся в Нормативном постановлении Верховного суда РК от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» о том, что «При совершении одного преступления с квалифицирующими признаками, указанными в различных частях одной и той же статьи УК, деяние следует квалифицировать по одной части статьи, предусматривающей за совершение данного преступления более строгое наказание, с указанием всех квалифицирующих признаков. В таком же порядке по одной части статьи Особенной части Уголовного кодекса должны квалифицироваться действия лица при неоднократности преступлений, предусмотренной частью 5 статьи 11 УК».

Идентичное указание дано в Нормативном постановлении Верховного суда РК от 25 декабря 2006 года «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений».

Решение проблемы пересеканности качественной характеристики преступлений, образующих неоднократность и совокупность преступлений, видится в исключении из уголовного закона понятия неоднократности преступлений (ст. 11 УК РК) и ее квалифицирующих признаков «неоднократно», «лицом, ранее судимым...» и «лицом, два и более раз судимым...» из УК РК⁴.

В. Щепельков пишет: «Для устранения дисбаланса между оценками однородных и разнородных преступлений видится целесообразным отказаться от института неоднократности. В результате принятия такого решения совершение нескольких преступлений будет квалифицироваться по правилам совокупности, которая будет распространяться и на случаи квалификации тождественных деяний»⁵. Этому же мнению придерживается И. Ш. Борчашвили⁶.

Справедливости ради следует отметить, что Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальные кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 года наше предложение получило частичное разрешение: исключена ч. 2 ст. 11 УК РК, ч. 3. ст. 11 УК РК изложена в новой редакции: «Преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом», квалифицирующий признак «лицом, ранее судимым...» заменен признаком «неоднократно», а признак «лицом, два и более раза судимым ...» исключен. При всем этом вышеуказанная коллизия между неоднократностью и совокупностью преступлений осталась.

В случае полного отказа законодателя от неоднократности преступлений возникнет необходимость изложения ч. 1 ст. 12 УК РК в следующей редакции:

«Совокупностью преступлений признается совершение двух и более деяний, предусмотренных настоящим Кодексом, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом».

Наше предложение получило поддержку у 89 % опрошенных практических работников. Аналогичное определение совокупности преступлений установлено в уголовном законодательстве Российской Федерации и Киргизии.

В теории уголовного права относительно квалификации одного преступления, предусмотренного различными частями одной и той же статьи, существует единая позиция ученых.

П. Ф. Тельнов считает, что «квалификация по совокупности преступлений при нарушении лицом запрета различных частей одной и той же статьи неизбежно ведет к двойной квалификации части содеянного, и означает распространения более строгого порядка назначения наказания по совокупности преступлений на случаи, не указанные в законе»⁷. Аналогичное мнение высказывает И. С. Тишкевич⁸. По нашему мнению, квалификация по совокупности преступлений деяния, охватываемого различными частями одной и той же статьи УК РК, является недопустимой, поскольку ведет к двойной квалификации содеянного.

В целях исключения ошибочных толкований ст. 12 УК РК при квалификации преступлений судебно-следственными органами считаем необходимым дополнить ст. 12 УК РК ч. 4 следующего содержания:

«Если одно и то же деяние подпадает под признаки различных частей одной и той же статьи УК РК, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по части статьи Особенной части УК, предусматривающей более строгое наказание».

Наше предложение получило поддержку у 75 % опрошенных нами практических работников.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УК РК при совокупности преступлений суд, назначив наказание (основное и дополнительное) за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения назначенных наказаний. Часть 2 ст. 58 УК РК устанавливает: «Если совокупность преступлений включает в себя только пре-

ступления небольшой тяжести и средней тяжести, то окончательно наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим». Такое жесткое ограничение законодателем назначения наказания только путем поглощения менее строгого более строгим, на наш взгляд, противоречит принципу справедливости назначения наказания, поскольку сужает возможности суда по назначению справедливого наказания, соответствующего степени общественной опасности содеянного. Благоев Е. В. отмечает, что на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (ч. 2 ст. 58 УК РК) менее строгое наказание поглощается более строгим. При этом окончательное наказание оказывается равным наказанию, назначенному за одно из преступлений, входящих в совокупность преступлений, что противоречит положению ч. 1 ст. 17 УК РФ (ч. 1 ст. 12 УК РК) о том, что при совокупности лицо несет ответственность за каждое совершенное преступление....

Считаем необходимым изложить ч. 2 ст. 58 УК РК в следующей редакции: «Если совокупность преступлений включает в себя только преступления небольшой тяжести и средней тяжести, то окончательно наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения наказаний».

Такое изменение ч. 2 ст. 58 УК РК предоставит судам более широкие возможности по обеспечению назначения, справедливой меры уголовного наказания соразмерного степени общественной опасности содеянного. Наше предложение получило поддержку у 92 % опрошенных практических работников. Аналогичное содержание правил назначения наказания при совокупности преступлений установлено в уголовном законодательстве Японии, Российской Федерации, Киргизии.

Таким образом, только всестороннее исследование и разработка соответствующих законодательных положений способствует созданию эффективного института множественности преступлений, отвечающего всем необходимым требованиям.

-
- ¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. — М., 1972. — С. 285; Блум М. И. Понятие и признаки совокупности преступлений // Вопросы уголовного права и процесса. — Рига, 1969. — С. 36.
 - ² Бекбергенов Н. А. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Дис... канд. юрид. наук — Алматы, 2002. — С. 31.
 - ³ Бюллетень Верховного суда РК. — 2001. — № 2. — С. 19.
 - ⁴ Дюсенбаева А. К. Проблемы квалификации преступлений по признаку неоднократности // Современные проблемы и тенденции развития уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Республики Казахстан: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т-х. /Отв. ред.: Е. С. Еркенов, И. Ш. Борчаев, Ю. М. Антонян, С. В. Гирько. — Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2009. Т. 2. — С. 84-86.
 - ⁵ Щепельков В. Проблемы конструирования института множественности преступлений. // Уголовное право. — 2001. — № 1. — С. 44.
 - ⁶ И. Ш. Борчаев. Резерв для совершенствования Уголовного кодекса Республики Казахстан есть. // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права в свете концептуальной правовой политики Республики Казахстан, мат. межд. практ. конф. — Караганда, 2005. — С. 3.
 - ⁷ Тельнов П. Квалификация преступлений по совокупности // Советская юстиция. — 1975. — № 17. — С. 10-12.

- ⁸ *Тишкевич И. С. Совокупность преступлений (вопросы квалификации) //Правоведение. — 1979. — № 1. — С. 51-52.*