

Абдрахманов Р. С., преподаватель кафедры административного права и административной деятельности ОВД Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Под предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу об административном правонарушении. С предметом доказывания тесно связано другое понятие, также служащее инструментом обеспечения всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела. Речь идет о таких границах последнего, которые обеспечивают полное и достоверное установление всех обстоятельств, могущих иметь значение для дела. Другими словами, пределы доказывания — это необходимая и достаточная совокупность доказательств по делу, которая, обеспечивает правильное его разрешение путем установления всей совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию. Понятия «предмет» и «пределы доказывания» взаимосвязаны и взаимозависимы: первое выражает цель, второе — средство ее достижения.

Доказывание есть выяснение связей между данным явлением, фактом и обосновывающими его другими фактами и явлениями. Эти связи носят объективный характер. И выявляются в процессе доказывания, познаются, позволяют убедиться в истинности того или иного предположения. Во всех доказательственных аспектах присутствуют отличительные моменты доказывания, чего не скажешь о других направлениях доказывания (имеется в виду уголовное или гражданское), хотя законодатель, к сожалению, не дает ни рекомендаций, ни определений по этим доказательственным особенностям.

В первом случае процесс доказывания происходит на месте обнаружения административного правонарушения, влекущего наложение административного взыскания в виде предупреждения или штрафа без составления протокола, если он не превышает размера пяти месячных расчетных показателей и лицо (физическое лицо, орган или лицо, осуществляющее функции управления юридическим лицом) признало факт совершения правонарушения. Казалось бы, предмет доказывания находится в ведении одного лица — субъекта доказывания. Он устанавливает истину и выносит окончательное решение. В этом случае процесс доказывания завершается на месте события правонарушения. Ход доказывания определяется предписаниями действующего законодательства, которое предусматривает разный уровень доказанности обстоятельств, лежащих в основе принимаемых решений. В связи с этим различна и та совокупность доказательств, которая достаточна в том или ином случае. Так, основанием к возбуждению дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки состава административного правонарушения. Для привлечения в качестве правонарушителя необходимо наличие достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица, предположительно совершившего правонарушение.

Во втором случае процесс доказывания происходит в весьма короткие сроки, требующие составления основного протокола немедленно или в течение трех суток (ст. 638 КРК об АП). Процесс познания истины в данном случае находится в какой-то

степени в зависимости от всех заинтересованных в этом лиц. На основе анализа ряда дел можно сделать вывод о том, что наиболее типичной ошибкой субъектов доказывания при оценке и использовании доказательств является отсутствие разграничения доказательств по их отношению к правонарушению и виновности правонарушителя. Кроме того, в заключительных документах зачастую встречается формулировка о том, что факт правонарушения и виновность привлекаемого к ответственности подтверждаются протоколом осмотра места совершения административного правонарушения и изъятия вещей у последнего, заключением эксперта и т. д. На наш взгляд, подобное недопустимо. Круг доказательств, устанавливающих факт, достаточно широк, и далеко не все доказательства могут одновременно свидетельствовать и о правонарушении, и о совершении его данным лицом. Кроме показаний свидетелей и признания вины самого лица, в отношении которого возбуждено дело, его причастность к правонарушению обычно устанавливается сравнительно небольшим числом доказательств.

В третьем случае доказывание проходит при проведении административного расследования уполномоченным на это лицом, когда в событии правонарушения оно усматривает необходимость проведения процессуальных действий, требующих значительных временных затрат по установленным законом категориям дел. Мы видим, что административный процесс доказывания имеет свои специфические особенности и производится в два этапа. Но во всех случаях, в соответствии с задачами производства по делу, субъекты доказывания обязаны определить наличие и степень общественной опасности совершенных действий, состав правонарушения. Предмет доказывания в административном процессе должен рассматриваться только путем обобщения теории доказательств уголовного и гражданского процесса. В целях удобства изложения материала обстоятельства, предусмотренные КРК об АП (ст. 605), целесообразно сгруппировать применительно к характеру решаемых субъектами доказывания задач.

Предмет доказывания требует установления самого события административного правонарушения. Выяснение содержания, характера события (действия или бездействия), его участников предполагает установление обстоятельств, указывающих на объект административного правонарушения и предмет посягательства, в противном случае подлинный характер устанавливаемого деяния не может быть раскрыт. Установление непосредственного объекта и предмета посягательства — одно из необходимых условий правильной квалификации совершенного правонарушения.

При определении объекта административного правонарушения необходимо найти ответы на следующие вопросы: 1) на что было направлено противоправное посягательство; 2) кому причинен ущерб административным правонарушением; 3) имеются ли по делу смягчающие или отягчающие ответственность обстоятельства; 4) имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу. Ответ на первый вопрос связан с исследованием обстоятельств, составляющих событие административного правонарушения. Выяснение второго вопроса переплетается с выполнением обстоятельств, относящихся к виновности лица, в отношении которого возбуждено дело.

Установление в ходе доказывания места и времени совершения правонарушения может иметь значение для квалификации. Они обычно выступают как существенные признаки противоправности правонарушения. Законодатель указывает на такое обстоятельство, подлежащее доказыванию по делу, как лицо, совершившее противоправное действие (бездействие), за которое предусмотрена административная ответствен-

ность. Доказывание данного обстоятельства позволяет определить, кто именно совершил данное правонарушение.

Установление личности лица, совершившего правонарушение, обязательно для индивидуализации ответственности. Законодатель не дает конкретных рекомендаций, каким путем субъекты доказывания должны установить личность лица, совершившего правонарушение. Теория богата примерами предоставления неверных сведений об этом, чужих или иных документов, по которым невозможно достоверное установление личности. На наш взгляд, законодателю следует узаконить вопросы установления физических лиц и сведений о юридическом лице. Представляется важным предусмотреть в КоАП РК отдельную статью, состоящую из двух частей. В первой части можно определить, что установление личности физических лиц производится территориальными органами внутренних дел и иными правоохранительными органами путем дактилоскопирования в случае отсутствия документов, удостоверяющих личность, а также при проверке сведений, представленных физическим лицом, в случае сомнения в их подлинности. При наличии оснований, указывающих на представление заведомо ложных сведений, правонарушитель может быть задержан до выяснения личности. В части второй нужно указать, что: юридическое лицо считается установленным с момента представления субъекту доказывания справки, выданной территориальным налоговым органом.

В предмет доказывания по делу входит также установление виновности лица в совершении административного правонарушения. В данном случае нужно выяснить, совершил ли он данное правонарушение и виновен ли в нем, т. е. мы должны установить субъект и субъективную сторону правонарушения. Обязательные признаки субъекта правонарушения - вменяемость и достижение определенного возраста. При этом в юридической науке принято выделять составы со специальным субъектом правонарушения. Факты, устанавливающие, что определенное лицо является специальным субъектом, включаются в предмет доказывания, то есть следует выяснить, какую должность он занимает в обществе, по месту трудовой или служебной деятельности. Достижение определенного возраста подлежит доказыванию в силу ст. 32 КРК об АП: следует установить точную дату рождения (год, месяц, число и место). В остальных случаях достаточно установить год рождения, если у лица нет признаков невменяемости, предусмотренных ст. 33 КРК об АП. В случае их наличия она доказывается с привлечением педагогов-психологов или судебной экспертизой. Следует выяснить, в связи с чем совершено правонарушение, умышленно или по неосторожности, в целях крайней необходимости, есть ли корыстный мотив.

Безусловно, лицо, возбудившее дело, должно принять необходимые меры по полному и всестороннему исследованию всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу. Однако первоочередное внимание уделяется установлению факта административного правонарушения и виновности лица. Указанные элементы предмета доказывания являются главными фактами правонарушения. При наличии признаков правонарушения производство по факту начинается с возбуждения дела и продолжается, пока есть основания полагать, что совершено правонарушение и существует конкретное лицо, его совершившее. Когда такое предположение не подтверждается доказательствами, дело прекращается по основаниям, предусмотренным законом. Если не доказан факт правонарушения то, причастность лица к его совершению и его винов-

ность или существуют обстоятельства, исключающие противоправность и наказуемость, а также обстоятельства, влекущие освобождение от ответственности, то доказывание других обстоятельств является бессмысленным.

Түйін

Бұл ғылыми мақалада әкімшілік құқық бұзушылық туралы істері бойынша дәлелдеудің заты анықталады, соның ішінде Қазақстан Республикасы ІІО-ы қарастыратын.

Әкімшілік жауаптылықтан босатуға әкеліп соғатын және дәлелдеу шегі туралы қарастырылған. Осының негізінде автормен дәлелдеу процесін жетілдіру бойынша бір-қатар ұсыныстар берілген.

Resume

In given scientific clause the subject is defined(determined) to prove on businesses about administrative offences in particular considered(examined) law-enforcement bodies of Republic of Kazakhstan.

The circumstances attracting clearing of the administrative responsibility and border to prove are studied. On the basis of which by the author are given a number(line) of the offers on perfection of process to prove.

Тұрғанбаева Л. С., Л. Н. Гумилев атындағы ЕҰУ ізденушісі

КӘСІПОРЫННЫҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ

Табиғатты пайдалану экономиканың дамуын басқару мен жоспарлаудың құрамды бөлігі болып табылады. Сондықтан табиғатты қорғау шараларын жоспарлауды жетілдіру сұрақтары, табиғатты қорғау шараларының экономикалық негіздемелері ерекше өзектілікке айналды. Өнеркәсіптік кәсіпорын деп елдің территориясындағы және тауарлық өнімдерді алу мақсатында құрылған мемлекеттік, аралас, біріккен, шетелдік, кооперативтік немесе басқа өндірістік бірлікті (бірнеше бірліктердің бірігуін) түсінеді¹.

Бүгінгі таңда кәсіпорынның экологиялық-құқықтық мәртебесіне қатысты сұрақтарда өзекті мәселе болып отыр. Атап айтқанда, өнеркәсіптік кәсіпорын қоршаған ортаны ластаудың «көш басшысына» айналуға. Мәселен, Қарағанды облысы бойынша тек қана «АрселорМитталТемиртау» АҚ кәсіпорынының өзі қоршаған ортаға 30 млн. 145 мың теңге көлемінде зиян келтіріп отыр. Нұра-Сарысу экологиялық департаменті ағымдағы жылдың мамыр айында «АрселорМитталТемиртау» АҚ кәсіпорынына Нұра өзені мен Самарқан су қоймасына өте жоғары көлемде зиянды өнеркәсіп қалдықтарын тастағаны үшін зиянды өндіріп алуға 30 млн. 145 мың теңге талап етті. Ал бұл талапты «АрселорМитталТемиртау» АҚ дер кезінде ескерген жоқ. Бірақ, қазір келтірілген зиян өндірілді. Сонымен қатар, кәсіпорын эксплуатация ережесін және атмосфераны ластауды тазартатын құрал-жабдықтарды пайдаланбағаны, ағын суды ластағаны үшін, сондай-ақ, міндетті мемлекеттік экологиялық сараптама туралы заңнама талаптарын