

Тусупов М. Р., кандидат юридических наук

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НА ВЕЩЕВЫХ РЫНКАХ

Успешное расследование по делам рассматриваемой категории во многом зависит от правильного взаимодействия следователя с оперативными работниками, сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, других служб и подразделений органов внутренних дел, а также с общественностью и средствами массовой информации. Правовые основы такого взаимодействия являются общими для решения любых задач в процессе расследования. Это, прежде всего, закрепленные в уголовно-процессуальном законе (ст. ст. 8, 191 УПК РК) и законе РК «Об оперативно-розыскной деятельности».

Проблема эффективности расследования преступлений, в том числе хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, во многом обусловлена характером и качеством взаимодействия следователя с иными субъектами, принимающими участие в расследовании данной категории уголовных дел. Надлежащее взаимодействие — это резерв повышения эффективности расследования преступлений. Неслучайно так много внимания уделяется поиску такого варианта организации взаимодействия, который обеспечивал бы наиболее оптимальное распределение обязанностей между органами, ведущими борьбу с преступностью, согласованность в планировании и проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Взаимодействие как согласованная по целям, месту и времени деятельность следователя (лица, ведущего дознание) и сотрудников других служб органов внутренних дел осуществляется для обеспечения наиболее быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных, а также выявления и устранения причин и условий, способствовавших их совершению. О значении взаимодействия свидетельствуют специальные исследования, посвященные этой проблеме¹.

В юридической литературе высказано мнение о том, что процесс расследования преступлений надо рассматривать как процесс взаимодействия следователя с участвующими в деле лицами². С этим следует согласиться. В психологии под взаимодействием понимается систематический процесс передачи информации с целью вызвать соответствующую реакцию со стороны партнера, то есть оказать на него определенное воздействие, причем вызванная реакция порождает, в свою очередь, ответную реакцию воздействующего³.

Как справедливо отмечает М. Ч. Когамов, разумное сочетание оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности «наиболее эффективно способствуют решению задач расследования преступлений, так как взаимно дополняют друг друга»⁴.

И. Ф. Герасимов определяет взаимодействие органов предварительного следствия и дознания как основанное на законе правильное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из этих органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений⁵. На наш взгляд, рассматривая систему взаимодействия органов следствия и дознания, необходимо учитывать не только сочетание и использование их полномочий и методов работы, но и

координацию их действий с учетом конечной цели процесса взаимодействия, поэтому нам ближе следующее определение: «Под взаимодействием следователя и оперативно-го работника в процессе раскрытия и расследования преступлений следует понимать координированную по форме, результатам, задачам и конечной цели взаимосвязь в их деятельности, которая обеспечивает правильное сочетание полномочий, методов и средств, присущих каждому из участников взаимодействия»⁶.

Правовую основу взаимодействия составляют уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан; приказы и указания Генеральной прокуратуры РК; нормативные акты МВД РК.

Полицию называют универсальным органом дознания, поскольку она принимает участие в раскрытии почти всех видов преступлений, особенно это проявляется при расследовании преступлений корыстной направленности (краж, грабежей, мошенничеств и др.), многие из них относятся к той категории преступлений, по которым выявление подозреваемых лиц происходит преимущественно оперативным путем.

Мы считаем, причину отнюдь не следует искать только в недооценке практическими работниками так называемого «следственного пути» раскрытия преступлений. Все объясняется объективными закономерностями процесса раскрытия определенного вида преступления. К примеру, кража — тайное хищение имущества и установление подозреваемого в ней лица — задача, чаще решаемая на практике с помощью оперативно-розыскных средств и методов, чем путем проведения только следственных действий.

Поэтому основными задачами взаимодействия сотрудников различных служб на первоначальном этапе раскрытия краж (совершаемых в условиях неочевидности) являются: интенсивный поиск; творческая (с точки зрения розыска) оценка обнаруженных закрепленных доказательств, активное обнаружение источников розыскной информации (свидетелей, потерпевших, иных лиц, располагающих информацией о преступном событии, и т.п.); получение от них нужных сведений и их использование с учетом возможных действий преступников по сокрытию преступлений. Действия оперативных работников и следователей на этом этапе характеризуются максимальной оперативностью, что в ряде случаев связано с массированным применением сил и средств оперативных и иных служб и подразделений, неотложностью оперативно-розыскной работы.

Наиболее ярко оперативно-розыскную специфику отражает оперативно-служебный критерий неотложности, определяющий временные рамки неотложности — дежурные сутки, в течение которых аппараты криминальной полиции и предварительного следствия должны оперативно реагировать на информацию о совершенных кражах. Этот критерий позволяет конкретизировать временные пределы ответственности за оперативно-розыскную работу, направленную на раскрытие краж по «горячим следам», обеспечить преемственность начатых в дежурные сутки оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, определить время, необходимое для включения в эту деятельность сотрудников криминальной полиции и перехода к дальнейшему этапу раскрытия преступлений.

Временные границы неотложности могут выходить за рамки дежурных суток, особенно когда о краже становится известно в конце этого периода. Иногда возникает необходимость проведения крупномасштабных оперативно-розыскных мероприятий (например, при совершении серии краж одним способом в течение короткого промежутка времени), заградительных и контрольных мероприятий, прочесывания обширных территорий и пр. В этих случаях необходимо учитывать и такой признак, как непрерывность и наступательность процесса осуществления первоначальных оператив-

но-розыскных мер — с момента получения сообщения о совершенных кражах до момента задержания виновных либо прекращения широкомасштабных операций.

На основании изложенного выделим следующие формы взаимодействия в структуре первоначальных оперативно-розыскных мероприятий:

а) оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые в направлениях вероятного движения преступников с места происшествия, а также в местах их возможного пребывания, появления или на маршрутах передвижения (преследование по видимым, запаховым следам, заградительные мероприятия, засады и т. п.);

б) гласные и негласные мероприятия по проверке лиц, состоящих на учете в органах внутренних дел, а также лиц, в отношении которых получена информация о возможной причастности их к данному преступлению;

в) разведывательно-поисковые мероприятия в местах сосредоточения преступных элементов, сбыта похищенного имущества, на маршрутах железнодорожного, водного и воздушного транспорта;

г) общерозыскные мероприятия, включающие ориентирование личного состава полиции общественной безопасности, других служб и подразделений органов внутренних дел, а также использование средств массовой информации;

д) оперативно-розыскные мероприятия, направленные на обнаружение дополнительных источников доказательственной и ориентирующей информации (обследование местности в районе совершения кражи с целью обнаружения следов преступников, транспортных средств, которыми они пользовались, орудий преступления и похищенных предметов, мест укрытия похищенного имущества, установление лиц, могущих сообщить органам внутренних дел сведения, представляющие оперативный интерес, и т. п.).

Все основные мероприятия органически взаимосвязаны и воздействуют друг на друга. Отсюда необходимость системного подхода к их планированию и проведению в рамках оперативно-криминалистического комплекса мер неотложного реагирования на факты преступных событий.

Оперативно-криминалистический комплекс неотложных мер реагирования на факты преступных событий можно определить как основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве осуществление органами дознания и предварительного следствия непрерывных по времени и скоординированных по цели, месту и времени оперативно-розыскных, процессуальных и технико-криминалистических мероприятий, проводимых для раскрытия преступлений по «горячим следам».

Первоначальные оперативно-розыскные мероприятия выступают как важнейшая подсистема оперативно-криминалистического комплекса мер неотложного реагирования, с помощью которых служба криминальной полиции во взаимодействии со следователями и полицией общественной безопасности в пределах своей компетенции в условиях жесткого лимита времени и неопределенности ситуаций решает, такие задачи, как:

1) обнаружение и закрепление возможно более полной информации о событии преступления и причастных к нему лицах (доказательственной, розыскной, ориентирующей);

2) осуществление на этой основе эффективных, адекватных выясненным обстоятельствам преступления оперативно-розыскных мер, направленных на установление, розыск и задержание преступников;

3) создание надежных криминалистических и оперативно-розыскных предпосылок для дальнейшей эффективной работы с целью установления виновных и привлечения их к ответственности в соответствии с законом.

Следует отметить, что данная ситуация характерна не только для преступлений, корыстной направленности, но и для ряда других преступлений: при расследовании квартирных краж, поджогов, убийств, особенно связанных с сокрытием трупа, и других. Во всех подобных случаях выдвигаются типовые версии о субъекте преступления и разрабатываются организационно-целевые программы по выяснению, прежде всего, характера взаимоотношений между потерпевшим и подозреваемым. Во-вторых, этот вид ситуаций не позволяет учитывать специфические особенности данных преступлений. Здесь необходимо выявлять и классифицировать несколько иные ситуации, обуславливающие первоначальный и последующие этапы расследования хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, т.к. они имеют различия.

Попытаемся более детально определить и классифицировать ряд типичных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования рассматриваемых преступлений.

1. По источнику исходной информации: а) задержание подозреваемого «по горячим следам»; б) получение информации о преступлении от потерпевшего; в) обнаружение преступления работниками полиции при проведении ОРМ или проверке материала о других преступлениях.

2. По объему и содержанию информации: а) в сообщении о преступлении имеется достаточно информации о месте, времени и других обстоятельствах преступления; б) в сообщении о преступлении отсутствуют сведения о личности виновного и отдельных обстоятельствах.

3. По субъектам преступления следственные ситуации можно дифференцировать на пять групп: а) получены данные о совершении преступления одним лицом; б) в сообщении о преступлении указывается о преступлении, совершенном группой лиц; в) преступление совершено подростком; г) преступление совершено взрослым субъектом; д) преступление совершено группой лиц, куда входили взрослые, несовершеннолетние и даже малолетние, женщины.

4. По характеру сообщаемой первичной информации и условиях (времени) ее получения следственные ситуации могут быть разделены на две группы: а) информация о преступлении поступила по истечении длительного времени с момента его совершения (жертва после преступления по каким-либо причинам не заявила о преступлении в правоохранительные органы, например, в случаях неуверенности в возможности задержания преступника и раскрытия преступления сотрудниками полиции и др.); б) в сообщении о преступлении имеется минимальный объем сведений о личности преступника и обстоятельствах совершения преступления (после совершения преступления жертва не сразу обнаружила пропажу личных вещей и денег и др.).

5. Особый вид следственных ситуаций возникает при расследовании приостановленных уголовных дел, уголовных дел, возвращаемых судом для дополнительного расследования, а также необоснованно прекращенных уголовных дел. Такие ситуации можно подразделить на шесть групп: а) обвиняемый скрылся от следствия или суда, или когда по иным причинам не установлено место его пребывания (в случаях группового преступления один или несколько преступников не могут быть привлечены к уголовной ответственности по указанным причинам); б) не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого; г) изменил показания потерпевший в судебном заседании в пользу подсудимого (подсудимых); д) предварительное следствие неполно проведено (при групповом преступлении не все преступники привлечены к уголовной ответственности, в судебном заседании стали известны обстоятельства, не исследованные в процессе предварительного следствия, и др.); е) уголовное дело прекращено за примирением сторон и другое.

Каждая из названных типичных ситуаций либо их совокупность предполагает создание оптимального комплекса мероприятий. Вместе с тем, независимо от сложившейся на момент проверки сообщения следственной ситуации, первоначальным действием следователя по делам этой категории чаще всего будет получение подробного объяснения от жертвы и очевидцев (если есть таковые) об обстоятельствах и условиях совершения преступления.

Конечно, в чистом виде та или иная типичная ситуация при расследовании преступлений, совершаемых на вещевых рынках, встречается не в каждом случае. Судебно-следственная практика свидетельствует, что следственные ситуации переплетаются, находятся в тесной взаимосвязи, что и обуславливает специфику расследования того или иного конкретного уголовного дела.

Алгоритмы действий следователя на первоначальном и последующих этапах расследования хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, должны быть определены с учетом именно типичных следственных ситуаций. В этом мы видим положительную функцию криминалистики как науки.

В целях организации взаимодействия наиболее перспективным, на наш взгляд, является создание следственно-оперативной группы. Однако не по каждому, даже групповому преступлению фактически может быть создана такая группа. Поэтому в следственной практике при расследовании хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, актуальной остается проблема организации взаимодействия следователей и оперативных работников, их совместная деятельность в следственно-оперативных группах.

Следует отметить, что 64 % из числа изученных нами хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, раскрыто в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, т.е. силами, методами и средствами оперативно-розыскной деятельности. По 25 % уголовных дел из числа нераскрытых не было достаточно полных, согласованных планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Известно, что основными формами взаимодействия являются процессуальные и организационно-тактические. К последним относят: совместное выдвижение версий, согласованное планирование, организацию и проведение тактических операций, создание следственно-оперативных групп.

При расследовании хищений чужого имущества, совершаемых на вещевых рынках, следственно-оперативные группы чаще всего создаются при неблагоприятной оперативной обстановке в регионе, связанной с совершением ряда преступлений. Следует отметить, что следственно-оперативные группы могут создаваться как при проведении каких-либо отдельных следственно-оперативных действий, так и для расследования конкретного преступления или группы преступлений.

Таким образом, действия оперативных работников и следователей на этом этапе характеризуются максимальной оперативностью, что в ряде случаев связано с массированным применением сил и средств оперативных и иных служб и подразделений, неотложностью оперативно-розыскной работы.

¹ Гапанович Н. Н., Мартинович И. И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. — Минск, 1983.; Чувилев А. А. Взаимодействие органов дознания со следователями // Дознание в органах внутренних дел. — М., 1986. — С. 23-38; Оспанов С. Д. Взаимодействие органов дознания со следственным аппаратом органов внутренних дел (процессуальные, криминалистические и организационные вопросы): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1990; Котов В. В. Проблемы взаимодействия следо-

- вателя с органами дознания при выполнении следственных действий // Актуальные проблемы следственной деятельности. — Свердловск, 1990. — С.41-49; Стахов Я. Г. Организационно-правовые основы взаимодействия органов внутренних дел с другими правоохранительными органами в городе, районе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1991; Дербенев А. П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. — М., 1983.
- 2 Порубов Н. И. Научная организация труда следователя. — Минск, 1970. — С. 64.
 - 3 Хайдуков Н. П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. — Саратов, 1984. — С. 27.
 - 4 Когамов М. Ч. Государственный следственный комитет: версии, опыт, проблемы, решения. — Алматы, 1997. — С. 45.
 - 5 Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. — М., 1994. — С. 72.
 - 6 Иванов С. Н. Вымогательство: криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение процесса расследования. — Ижевск, 1998. — С. 28.

Түйін

Зат рыноктарында бөтен мүлікті ұрлауды ашу және тергеуге жіберілген ұсынымдарды өндіру бойынша ұсынымдарды жылжытуға, сонымен қатар жедел-іздістіру қызметкерлерімен өзара іс-қимыл жасау және аталған санатты қылмысты тергеу процесін техникалық-криминалистикалық қамтамасыз ету жөнінде жақсы ашылып айтылған.

Resume

The Voiced judgment, have moved a suggestion on productions recommendation, on opening and investigation of the misappropriations someone else property, make market, as well as operative of the interaction and technician-of criminal law ensuring the process of the investigation given categories of the crimes.