

ства, отражающий языковую политику Казахстана в соответствии с общепринятыми международными стандартами правосудия.

2. Конституционный принцип языка судопроизводства, закрепленный в ст.30 УПК РК не в полной мере обеспечивает полноту и объективность судопроизводства и, в этой связи, требует внесения изменений и дополнений, создающих дополнительные гарантии прав личности в уголовном процессе. В этой связи необходимо внести изменения в действующую редакцию ч. 5 ст. 30 УПК РК в части замены слов «выбранном этими лицами языке судопроизводства» на «выбранном этими лицами языке», а также дополнением ее частью шестой, седьмой и восьмой следующего содержания:

...«...6. Отказ в предоставлении услуг переводчика на безвозмездной основе лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, а равно ограничение в любой форме принадлежащего ему права делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым он владеет, влекут признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений, либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств».

7. Язык судопроизводства (государственный, русский) устанавливается постановлением следователя в зависимости от языка межнационального общения, общепринятого в месте производства уголовного дела.

8. В случаях, невладения следователем установленным языком судопроизводства, он подлежит отводу с заменой на следователя, обладающего соответствующими знаниями».

¹ Ишимухаметов Я. М., Язык судопроизводства как принцип российского уголовного судопроизводства. — М., 2007. — С. 33-34.

ТҮЙІН

Бұл мақалада қылмыстық іс жүргізудегі тіл қағидасына (ҚР ҚІЖК 30—бабы) қатысты қылмыстық іс жүргізу заңнамасының нормаларын жетілдіру жайында сөз болады.

RESUME

The article deals with the improvement of the part of criminal procedure legislation related to the criminal procedure language principle.

Хамитова Г. Б., адъюнкт отдела адъюнктуры Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ — ОТДАЧА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОД ПРИСМОТР

Под процессуальным порядком применения мер пресечения понимаются «установленные уголовно-процессуальным законом правила оформления и реализации ре-

шения о мере пресечения, формы и последовательность действий следователя, касающихся принятия и практического осуществления данного решения»¹.

Процессуальный порядок избрания меры пресечения-отдача несовершеннолетнего под присмотр — определен ст. ст. 147, 491 УПК РК.

Прежде чем избрать в отношении несовершеннолетнего меру пресечения нужно установить сведения о лице, которое способно осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Данными лицами могут быть — родители, опекуны, попечители, другие заслуживающие доверие лица, а также должностные лица специального детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний. Эти лица должны заслуживать доверие лица, избирающего меру пресечения, как лица, способные исполнять обязанности по присмотру, оказывать на поведение несовершеннолетнего положительное воздействие. Также необходимо выяснить, в состоянии ли родители или другие лица, которым подросток может быть отдан под присмотр, реально осуществлять присмотр за ним в силу моральных качеств, состояния здоровья, отношения к совершению несовершеннолетним преступлению. Если несовершеннолетний находится в специальном детском учреждении, необходимо выяснить, позволяют ли сложившиеся в этом учреждении условия проживания и воспитания, состояние дисциплины, сложившиеся между несовершеннолетним и администрацией учреждения взаимоотношения, исполнять обязанности по присмотру. Важным условием, на наш взгляд, является наличие доверия между лицом, которое будет исполнять обязанности по присмотру и самим несовершеннолетним, так как только лицо, обладающее авторитетом, может влиять на подростка.

Следующим шагом в принятии решения об избрании указанной меры пресечения является письменное ходатайство лиц, которым отдается под присмотр несовершеннолетний. В п. 2 ст. 147 УПК РК законодатель четко определил, что отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей и других лиц возможна лишь по их письменному ходатайству.

Мнения ученых по данному вопросу разделились.

Например, авторы Научно-практического комментария к УПК РФ под общей редакцией В. М. Лебедева и научной редакцией В. П. Божьева высказывают мнение о том, что следователь, дознаватель, прокурор, суд (судья) могут инициировать избрание такой меры пресечения, но при этом должны располагать достоверными сведениями о том, что у соответствующих лиц имеются различные реальные возможности обеспечить надежный присмотр за несовершеннолетним, и они хотят принять на себя письменные обязательства².

Противоположной точки зрения придерживаются авторы Комментария к УПК РФ под общей редакцией В. И. Радченко, считая, что следователь может обязать лиц, которым отдается под присмотр несовершеннолетний, принять несовершеннолетнего под присмотр³.

По нашему мнению, мера пресечения — отдача несовершеннолетнего под присмотр применяется лишь при согласии родителей, опекунов, попечителей, администрации детского учреждения осуществлять присмотр за несовершеннолетним и обеспечивать его надлежащее поведение и явку по вызовам. Однако в литературе по данному вопросу высказываются и иные суждения. Например, А. С. Ландо полагает, что согласие родителей и лиц, их заменяющих, осуществлять присмотр за подростками должно рассматриваться как невыполнение обязанностей по воспитанию детей, и поэтому следователь (прокурор, суд) вправе отдать несовершеннолетнего под присмотр родителей (опекунов, попечителей) вопреки их желанию⁴.

В. С. Посник справедливо отмечает, «если подросток вышел из-под влияния родителей, опекунов, попечителей, если они не пользуются у несовершеннолетнего авторитетом либо по состоянию здоровья или в силу иных причин не смогут выполнять обязательства по присмотру, то теряется смысл применения данной меры пресечения, ибо не будут достигнуты ее цели»⁵.

В Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Казахской ССР также высказывается мысль о недопустимости отказа администрации от установления надзора за несовершеннолетним⁶.

Нельзя согласиться с точкой зрения о том, что мнение лиц, которым отдается под присмотр несовершеннолетний, по поводу возможности передачи им под присмотр подростка не должно учитываться лицом, избирающим эту меру пресечения. На наш взгляд, если лицо, которому отдается под присмотр несовершеннолетний, по уважительным причинам, (вследствие болезни, плохих взаимоотношений с подростком, большой занятости на работе, командировки) не может дать письменного ходатайства о присмотре несовершеннолетнего, орган расследования должен избрать другую меру пресечения, поскольку обратное повлечет неэффективность применения присмотра.

Закон не предусматривает возможность отказа от присмотра за несовершеннолетним лица, которое за него поручилось, несмотря на то, что объективно такая ситуация и потребность может возникнуть в силу самых различных объективных обстоятельств (болезнь, выезд за пределы города, области).

В связи с этим предлагаем дополнить ч. 3 ст. 147 УПК РК после слова «несовершеннолетний» «о возможности отказа от принятых на себя обязанностей и об их ответственности в случае нарушения принятых на себя обязанностей по присмотру».

Отказ от принятых на себя обязанностей по присмотру за несовершеннолетним должен начинаться с подачи заявления об отказе от присмотра следователю (дознавателю). После этого следователь (дознаватель) в течении суток должен решить вопрос об изменении меры пресечения или о замене лица, взявшего на себя обязанности по присмотру за несовершеннолетним.

Принятое решение об избрании меры пресечения в виде отдачи несовершеннолетнего под присмотр орган, ведущий уголовный процесс, отражает в постановлении об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. Постановление об избрании меры пресечения должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В постановлении должны быть сформулированы основания для избрания меры пресечения, указаны сведения о несовершеннолетнем и лицах, кому отдается несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый.

Следующий этап избрания рассматриваемой меры пресечения — объявление постановления об избрании меры пресечения подозреваемому или обвиняемому, а также лицам, которым несовершеннолетний отдается под присмотр. При объявлении постановления об избрании меры пресечения должны быть разъяснены основания подозрения (обвинения), сущность избрания меры пресечения, а также последствия нарушения принятых на себя обязанностей по присмотру. Лицам, которым несовершеннолетний отдается под присмотр, разъясняется право на обжалование принятого решения и порядок обжалования.

Копия постановления об избрании меры пресечения должна быть направлена прокурору для осуществления им функций по надзору за законностью принятого решения.

После ознакомления с постановлением лицо, которому отдается под присмотр несовершеннолетний, обязано дать письменную подписку о принятии несовершеннолетнего под присмотр.

Согласно ч. 3 ст. 147 УПК РК при отобрании подписки о принятии под присмотр родители, опекуны, попечители, представители администрации специальных детских учреждений ставятся в известность о характере преступления, в котором подозревается или обвиняется несовершеннолетний, и об их ответственности в случае нарушения принятых на себя обязанностей по присмотру.

В образцах процессуальных документов нет бланков, подписки, а также письменного ходатайства при избрании меры пресечения — отдачи несовершеннолетнего под присмотр, что является одной из причин неприменения органами внутренних дел данной меры пресечения.

При отдаче несовершеннолетнего под присмотр следователь (дознатель) должен сообщить о принятом решении в инспекцию по делам несовершеннолетних, которые подключаются для работы с несовершеннолетним не только путем контроля за его поведением, но и путем оказания помощи в осуществлении присмотра, вовлечении несовершеннолетнего в общественно-полезные занятия, выведении его из-под влияния дурного окружения и т. п. Помимо этого следователи, дознаватели должны и через «комиссии по делам несовершеннолетних, администрацию общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ и широкую общественность обеспечивать контроль и наблюдение за поведением несовершеннолетнего в период предварительного расследования в случаях, когда он передан под присмотр...»¹.

Применение присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как меры пресечения включает в себя процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, о чем выносится соответствующее постановление.

Если до окончания предварительного расследования обвиняемый, к которому была применена данная мера пресечения, достиг совершеннолетия, то орган расследования должен изменить меру пресечения в отношении обвиняемого. Считаем целесообразным заменить ее на меру пресечения — личное поручительство, которая в некоторой степени схожа.

В заключении хотелось бы отметить, что невыполнение лицами, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, принятого обязательства может повлечь применение мер взыскания, предусмотренных ч. 5 ст. 145 и ст. 160 УПК РК, то есть наложение денежного взыскания в размере до 100 месячных расчетных показателей. При этом процессуальная ответственность лиц, которым несовершеннолетний отдается под присмотр, наступает лишь тогда, когда такое поведение стало возможным вследствие недобросовестного исполнения обязанностей по присмотру.

Законодательное закрепление вышеуказанных вопросов позволит органам, осуществляющим уголовно-процессуальную деятельность, более эффективно применять меру пресечения — присмотр за несовершеннолетним, соблюдать права и законные интересы участников уголовного процесса при ее избрании и применении.

¹ Еникеев З. Д. Применение мер пресечения по уголовным делам. — Уфа, 1988. — С. 53.

² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под общ. Ред. В. М. Лебедева; науч. Ред. В. П. Божьев 2-е изд. перераб. и доп. — М., 2004. — С. 239.

³ Комментарий к УПК РФ/ Под общ. ред. В. И. Радченко. — М., 2003. — С. 150.

-
- ⁴ Ландо А. С. Представители несовершеннолетних обвиняемых в советском уголовном процессе. — Саратов, 1977. — С. 82.
- ⁵ Посник В. С. Отдача несовершеннолетнего под присмотр на предварительном следствии// Расследование преступлений несовершеннолетних следователями МВД СССР. — Волгоград, 1980. — С. 114, 115.
- ⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Казахской ССР... — Алма-Ата, 1988. — С. 157.
- ⁷ Мурашов С. В. Когда под следствием подросток // Советская милиция. — 1978. — № 8. — С. 38, 39.

ТҮЙІН

Автор осы мақалада, кәмелетке толмғанды қарауына беру бұлтартпау шарасының процессуалдық тәртібі көрсетіледі.

RESUME

In the given article are considered the procedurale of applying measures of suppression-giving juvenile under supervision.

Куатова А. С., старший лейтенант финансовой полиции докторант Академии финансовой полиции

ЗЛОСТНОЕ НАРУШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ТОРГОВ, АУКЦИОНОВ И КОНКУРСОВ В УСЛОВИЯХ ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Современный период развития Республики Казахстан характеризуется многообразием проблем, требующих повышенного внимания и оперативных решений. Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере осуществления государственных закупок, в условиях продолжающегося реформирования экономики имеет важное значение. Общественные отношения, складывающиеся по поводу использования финансовых ресурсов государства, в настоящее время урегулированы недостаточно эффективно, о чем свидетельствует большое количество преступлений, совершаемых должностными лицами. При этом экономический ущерб, наносимый государству, моральный вред, причиняемый обществу и авторитету государственной власти практически неисчислимы.

Преступления, совершаемые в данной сфере, в большинстве случаев, квалифицируются по ст. 307 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК РК) со стороны организаторов государственных закупок, и по ст. ст. 176, 177 УК РК со стороны исполнителей. Одной из основных форм осуществления государственных закупок явля-