

RESUME

Given article is called «Paperless securities — a subject of crimes». The author considers the points of view of scientists by definition of concept of paper less securities. The author states the point of view on the given problem.

Мухамадиева Г. Ж., старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук

НЕОДНОКРАТНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕЕ ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

В соответствии с ч. 1 ст. 11 УК РК «Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса».

Неоднократность преступлений — это совершение лицом тождественного преступления. Тождественными (одинаковыми) должны признаваться такие деяния, объективные и субъективные признаки составов которых полностью совпадают.

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 года в ст. 11 УК РК были внесены существенные изменения. Так, исключена ч. 2 ст. 11 УК РК, в которой говорилось о специальной неоднократности. Часть 3 ст. 11 УК РК изложена в новой редакции: «Преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом».

Таким образом, в части 3 ст. 11 УК РК закреплено, что преступление не признается совершенным неоднократно в случаях:

- если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, т. е. если лицо ранее совершило преступление и было привлечено к уголовной ответственности, в данном случае будет рецидив преступлений;
- либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом, т. е. если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям указанным в Общей части УК (ст. ст. 65, 66, 67, 68 УК); на основании акта амнистии (ч. 2 ст. 76 УК РК); или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 69 УК РК);

Следовательно, неоднократно преступлений признается совершение лицом двух или более преступлений до его осуждения.

Вышеуказанным законом от 10 декабря 2009 г. из Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан были исключены такие квалифицирующие признаки как «лицом ранее судимым» и «лицом два и более раза судимым».

Верховный суд Республики Казахстан в своем Нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что «неоднократность предполагает совершение одним и тем же лицом нескольких преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или одной и той же частью статьи Особенной части УК».

При определении неоднократности преступлений не могут учитываться преступления, за совершение которых лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, или истекли сроки давности уголовной ответственности за них.

Если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных преступлений подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного преступления.

Если наряду с неоднократностью установлены и иные квалифицирующие признаки, указанные в других частях статьи Уголовного кодекса, (например, при совершении кражи, в отношении которой установлен квалифицирующий признак — неоднократность, указанный в части второй статьи 175 УК, и другие квалифицирующие признаки, указанные в части третьей этой статьи, то деяние подлежит квалификации по части третьей статьи 175 УК). При этом квалифицирующие признаки преступления, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной нормы уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

В настоящий момент Нормативное постановление Верховного суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. в части, касающейся разъяснения вопросов применения норм уголовного закона о квалификации совокупности и неоднократности преступлений (п. п. 2, 3), нуждается в изменении.

В части 4 ст. 11 УК РК отмечается, что не признается неоднократным продолжаемое преступление, то есть преступление, состоящее из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно преступление. В этой части законодатель определил признаки единичного продолжаемого преступления, от которого следует отграничивать неоднократное совершение деяния. Объективно продолжаемое преступление, как мы рассмотрели выше, состоит из ряда тождественных или однородных преступных действий (актов бездействия), с субъективной стороны оно характеризуется единым умыслом и целью. Сходство продолжаемых и неоднократно совершенных преступлений заключается в том, что они предполагают совершение не одного, а нескольких тождественных действий, каждое из которых подпадает под признаки определенной статьи УК. В отличие от неоднократного, продолжаемое преступление характеризуется глубокой внутренней связью, отсутствием значительных промежутков между эпизодами, связанными воедино преступным замыслом виновного (наличием одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели).

Например, растрата, совершенная путем присвоения вверенных денег мелкими суммами для получения значительной суммы (ст. 176 УК РК). Отдельные эпизоды хищения здесь не представляют самостоятельного состава преступления, они связаны в одно хищение единым преступным намерением.

В Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июня 2003 г. (с изменениями и дополнениями от 19.12.03 г. и 11 мая 2007 г.) в п. 12 отмечается, что «решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно преступление.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посяательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько преступлений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества».

Юридическое значение неоднократности рассматривается законодателем в двух значениях:

- 1) как отягчающее обстоятельство (п. «а» ч. 1 ст. 54 УК РК);
- 2) как квалифицирующий признак отдельных составов преступлений в статьях. Особенной части УК РК (ст. ст. 96, 103, 104, 175, 176, 177, 178, 179 и др.).

Неоднократность влияет на квалификацию преступлений и может учитываться судом при назначении наказания как отягчающее ответственность и наказание обстоятельство. Если в уголовно-правовой норме неоднократность не предусмотрена в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает преступление во второй раз, то суд при назначении наказания учитывает данное обстоятельство как отягчающее (пункт «а» ч. 1 ст. 54 УК РК).

В этой связи в ч. 5 ст. 11 УК РК разъясняется, что в случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена настоящим кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений. Например, в ст. 96 УК РК «Убийство», ст. 103 УК РК «Умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека», ст. 175 УК РК «Кража», ст. 177 УК РК «Мошенничество», ст. 178 УК РК «Грабеж», ст. 190 УК РК «Незаконное предпринимательство» и т. д., в квалифицированных составах признак «неоднократности» предусмотрен в качестве квалифицирующего признака. В случаях, когда для того или иного деяния законодатель не предусмотрел «неоднократность» в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает это деяние не в первый раз, данный факт учитывается судом при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства.

Это положение закреплено в постановлении Пленума Верховного суда Республики Казахстан «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 г. Отмечено, что «в тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное статьей 53 или 54 УК РК, указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса РК в качестве одного из признаков преступления, оно не должно учитываться при назначении наказания за совершение данного преступления как смягчающее или отягчающее ответственность и наказание»¹.

Преступление признается совершенным неоднократно не только тогда, когда лицо совершает оконченное преступление либо является исполнителем, но и тогда, когда им совершено уголовно наказуемое приготовление либо покушение, а равно когда он выполнял функции соучастника (организатора, подстрекателя, пособника).

Следовательно, закон признает неоднократным преступлением не только оконченную преступную деятельность, но и неоконченную (не только действия исполнителя, но и действия других соучастников преступления).

¹ Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 г. п. 4. // Сборник постановлений ПВС Казахской ССР, ПВС РК, нормативных ПВС РК (1961-2003 г.) — Алматы, — 2004. — С. 189.

ТҮЙІН

Ғылыми мақалада заң әдебиеттерін талдау негізінде Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасы бойынша қылмыстың бірнеше мәрте жасалу ұғымын мен оның құқықтың мәні қарастырылады.

RESUME

In the given article are considered the notion of dissimilarity on the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan and its legal importance on the basis of analysis of legal literature.

Т. Н. Сүлейменов, Қазақстан Республикасы ІІМ Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының ҚААТ кафедрасының оқытушысы, заң ғылымдарының кандидаты

Г. Т. Жақыпова, Қазақстан Республикасы ІІМ Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының тілдік дайындық кафедрасының оқытушысы

ЕСІРТКІ ЗАТТАРДЫ ЗАҢСЫЗ АЙНАЛЫМҒА ТҮСІРУМЕН БАЙЛАНЫСТЫ КҮРЕСУДІҢ АЛДЫН АЛУ ШАРАЛАРЫ

Қазіргі заманда қылмыстың алдын алу құқықтық саясаттың басты бағыты болып саналады. Ол — қылмысты жоюға бағытталып, олардың бастапқы сатыларында іске асырылатын, қылмыстық факторларға әсер ететін, алдын ала сақтандырудың негізгі түрі. Алдын алудың соңғы нәтижесі қоғамға аз шығын келтіре отырып, қылмыспен күресудегі міндеттерді шешуге септігін тигізеді. Қылмыспен күресуде қылмыстық жазамен қатар, алдын алу шараларының да маңызы аса зор¹.

Алдын алу шаралары қылмыспен күресуде құқық қорғау органдарының қандай да болмасын бір қылмыстың алдын алуда, олардың қызметтерінің тиімділігін жоғарылатады. Бұл органдар есірткі заттардың қызметтерінің тиімділігін артыруды. Бұл органдар есірткі заттардың заңсыз айналымына байланысты қылмыстармен күресуді төменде аталатын белгілі бағыттармен іске асырады. Жалпы алдын алу шараларының Қазақстан Республикасы азаматтарының бәріне де қатысы бар, оның ішінде әсіресе жастар мен жасөспірімдерге ерекше қатысты. Бұл шаралар олардың қай — қайсының тарапынан болса да қоғамға, мемлекетке немесе басқа адамға зиянды іс — қылықтарды болдырмауға бағытталған. Алдын алу шараларын жүргізуге көптеген әлеуметтік субъектілер қатысады. Бұлардың қатарында кеңес немесе әкімшілік ұйымдары, құқық қорғау органдары, «сот, прокуратура, ішкі істер, әділет органдары, ұлтық қауіпсіздік комитеті, т. б.» және сан түрлі қоғамдық ұйымдар мен азаматтар болуы мүмкін.

Бүгінгі күні қоғамымыз нашақорлықтың таралуының алдын ала отырып, болашақ ұрпағының денсаулығы үшін күреседі. Өйткені, нашақорлық мәселесі қазіргі уақытта бұрын болып көрмеген және басқа мәселелерден де көкейтесті. Сондықтан алдын алу шараларын ғылыми қамтамасыз ету тиісті шешімдерге сәйкес жақын аралықта жаңа, тереңірек және кешенді зертеулердің орындалуын талап ететін қажеттілік.