

Алауханов Е., декан факультета журналистики КазНУ им. аль-Фараби, доктор юридических наук, профессор

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПО УПК РК

Судебный контроль в уголовном процессе имеет различные проявления (в обжаловании решений органов предварительного следствия и прокурора, санкционировании арестов и т. д.). Об этих формах в науке нет единого мнения. При этом нужно отметить, что понятие «судебный контроль» в УПК РК не закреплено, это научная, доктринальная категория. Считаем необходимым закрепить в ст. 7 УПК РК легальное определение судебного контроля, указать хотя бы примерный перечень его проявления. Но прежде всего необходимо изучить, воспользовавшись последними достижениями в процессуальной науке, эту проблему, и только потом сформулировать максимально точное определение.

Решения органов предварительного следствия и прокурора, которые сегодня разрешено обжаловать в суде, условно можно разделить на три группы.

К первой относятся постановления органов следствия и дознания, а также прокурора, в которых сформулированы итоговые (для определенной стадии расследования или в целом) или окончательные решения. Речь идет о постановлениях: об отказе в возбуждении уголовного дела; о прекращении уголовного дела (в целом либо в отношении конкретного лица или лиц); о приостановлении следствия по уголовному делу; о выделении либо соединении уголовных дел; о направлении уголовного дела (по подследственности, по территориальности) и т. д. Безусловно, все участники уголовного процесса должны иметь возможность обжаловать такие постановления.

Ко второй группе относятся решения органов следствия и дознания, затрагивающие основные права и свободы человека, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Именно это лицо при расследовании дела терпит наиболее серьезные ограничения и сфера судебного контроля здесь является наиболее широкой. Кроме обжалования в суд постановления о задержании, об аресте, о продлении срока следствия и срока содержания под стражей, можно указать на право обжалования постановления о производстве обыска, о наложении ареста на имущество, об отстранении от должности, о помещении в стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы и другие.

Мы считаем необходимым закрепить в УПК РК положение, согласно которому все меры пресечения применял бы исключительно суд, тогда как сейчас отдельные виды мер пресечения применяются самим прокурором, не допуская попадания материалов дела в суд. Такая практика работает в пользу отдельных лиц.

К третьей группе следует отнести обжалование иных решений органов следствия и дознания (речь идет о жалобах свидетелей, законных представителей и др., например, родителей обвиняемого, у которых произвели обыск и описали имущество, и т. д.).

Ситуаций и вариантов здесь может быть большое количество. Не могут быть обжалованы в суд решения или действия органов предварительного расследования, которые в данный момент не нарушают процессуальные права участников процесса, а сводятся к неудовлетворению их интереса (например, отказ в допросе свидетеля, в назначении экспертизы) — эти действия могут попасть под судебный контроль в стадии судебного разбирательства.

При обсуждении проблем судебного контроля можно встретить разные точки зрения: его нужно расширять и дальше; наоборот, сужать или ограничивать; сохранить существующее положение.

Түйін

Бұл мақалада Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексі бойынша соттық бақылауды жетілдіру мәселелері қарастырылады.

Resume

This article describes how to improve the judicial review of the criminal procedure code of Republic of Kazakhstan.