

На взгляд автора, для полноценного функционирования эндаумент-фондов в Казахстане необходимо решить ряд вопросов:

- гармонизация действующей нормативно-правовой базы применительно к требованиям создания и функционирования эндаумент-фондов;
- организация подготовки кадров для обеспечения деятельности искомых фондов;
- корректировка налогового законодательства в части освобождения от налогов средств, направляемых в эндаумент-фонды.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что одной из перспективных форм альянса бизнеса и государства следует признать государственно-частное партнерство, позволяющее решать множество социальных, экологических и экономических проблем путем объединения ресурсов частного и государственного секторов экономики, а также делающее возможным осуществление проектов, которые не могли бы быть реализованы каждой из сторон в отдельности. Социальная функция государства по-прежнему остается приоритетной, но частный бизнес, во многом состоявшийся и окрепший благодаря поддержке государства, должен играть все более активную роль в финансировании социальных отраслей экономики Казахстана через различные формы государственно-частного партнерства, в том числе и через эндаумент-фонды.

Список использованных источников:

1. Послание президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана», Астана, 2010.
2. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года. Указ президента Республики Казахстан от 01.02.2010 г. № 922.
3. Ненахова Е.С. Эндаумент-фонды: анализ зарубежной практики и концепция российского эндаумента, ВПО «Финансовая академия при правительстве РФ». – М., 2007, 34 с.
4. Титов В., Ендовицкий Д. Эндаумент-фонды в системе высшего образования РФ // Высшее образование в России. – 2007. – №11. – с. 10.
5. Оразбаков Г. Министерство индустрии предлагает внедрить в Казахстане институт эндаументов // Интернет-газета Gazeta.kz <http://www.gazeta.kz/art.aspx?id=99244>

Түйін

Берілген мақалада әлеуметтік ортадағы мемлекетті реттеу сұрақтары қарастырылады, сонымен қатар табыс саясатының ретроспективті талдауы жүргізілген. Қазақстанның экономикасының әлеуметтік салаларының басымды қаржылық жетілдіруінің және вектор дамуын анықтауда әлеуметтік дамуға әсер ететін, ауыспалы мерзімнің әлеуметтік зардаптарын негативті және позитивті факторлар зерттеген. Әлеуметтік саланың маңызды құрамы ретінде білімге ерекше көңіл бөлінген және білім беру саласын мемлекеттік-жеке қарым-қатынас механизмін қолдану арқылы жеке бизнесті активизациялау есебін қаржыландыру сұрақтары көтерілді, коммерциялық емес білім беру фонды «Эндаумент-фонды» механизмінің үлгісінің негізінде.

Summary

The matters of state regulation of social sphere are considered in this article, retrospective analysis of profit policy are considered as well. In determining of the development vector and priorities of improving financing social branch of Kazakhstan economy, analyzed negative and positive factors influencing on social development social consequences of transitional period. Particular attention paid to education as the important component of social sphere and actual matters of educational sphere financing in condition of intensification of private business with the application of the state private partnership mechanism are brought up, on the examples of «Endowment-Sunds» mechanism, e.g. noncommercial educational Sunds.

Ж.Я. Аубакирова,

д.э.н., профессор,

Н.А. Маженова,

к.э.н., доцент

ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Методология научного анализа предполагает различные подходы к осмыслению происходящих процессов в экономической жизни. В ходе изучения действительности большое значение имеет опре-

деление исходных методологических предпосылок, необходимых для дальнейшего поиска объективных тенденций развития.

Методология, как известно, есть учение о способах познания, методах исследования.

Она происходит от греческого «*methodos*» – путь, способ и «*logos*» – понятие, идея.

Существует ряд обобщенных определений понятия «методология»:

- 1) учение о методах научного поиска, о приемах и операциях по накоплению и освоению знаний, о способах построения и обоснования системы знаний;
- 2) наука о методах познания и методах научного исследования, то есть наука о науке;
- 3) область науки, изучающая общие и частные методы научных исследований, а также принципы подхода к различным классам научных задач;
- 4) совокупность методов, применяемых в какой-либо науке [1].

Термин «методология» часто используется для указания на комплекс проблем, анализируемых той или иной экономической школой. Так, историческая и классическая школы часто рассматривали экономические законы, управляющие историческим развитием общества. Экономисты неоклассической школы стремятся ставить проблемы, связанные с распределением существующих ресурсов, и поэтому используют другой комплекс теорий, концепций и методов. Кейнсианская школа делает акцент на методологию макроэкономического анализа.

Объектом методологии является процесс научного исследования в его целостности, то есть вся научно-познавательная деятельность.

Для общественных наук присуща методология, которая существенно отличается от метода изучения в естественных науках, где широко используются эксперименты и лабораторные исследования. Это объясняется тем, что общество представляет собой чрезвычайно сложный социальный организм, связанный с деятельностью миллионов людей с разнообразными потребностями и интересами. Необходимо также подчеркнуть, что для научных исследований в области экономики характерна постоянная включенность методологической компоненты в сам процесс получения нового знания. Это особенно актуально в нынешней ситуации в отечественной экономической науке, для которой характерно переосмысление основных принципов экономического анализа, выбор и разработка новых подходов и парадигм.

Противоречивые процессы внутри неоклассического «мейнстрима» и оживление альтернативных течений повысили интерес к методологическим дискуссиям в экономической науке, что, начиная с 1980-х гг., приобрело характер настоящего методологического бума. Эти дискуссии во многом изменили характер методологических исследований и дали импульс к переосмыслению самого образа экономической науки.

Возросло количество публикаций по методологическим и философским проблемам экономического познания. В результате возникла потребность в формировании экономической методологии как специализированной области исследований, возникновение соответствующего международного научного сообщества. Оно объединило экономистов (М. Блауг, Р. Бэкхауз, К. Гувер, Б. Колдвелл, Т. Майер, Д. МакКлоски, У.Сэмюэлс и др.), философов (У. Мяки, А. Розенберг, Д. Хаусман и др.), методологов науки (Н. Картрайт) в общем стремлении осмыслить предпосылки, тенденции, проблемы и перспективы развития экономической науки, повысить тем самым уровень профессионального самосознания экономистов, содействовать более адекватному восприятию экономических идей [2].

Однако вслед за методологическим бумом наступил кризис методологии в общественных науках, который совпал с трансформационным периодом в постсоветских странах. Признаками кризиса было:

1. Ослабление влияния на современную науку классических традиций гуманитарных школ второй половины XIX – первой половины XX века. Утрата связи с ними указывает на отсутствие преемственности, потерю ранее накопленного методологического опыта и стремление все начать сначала, с нулевой отметки.
2. Усиление влияния на гуманитарные науки наук, связанных с исследованием природы и техники (теория информации, синергетика и др).
3. завышение роли субъективного фактора в исследованиях, порождающее высокую степень произвольности высказываний и наблюдений, что возводит в правило необъективность результата, отменяет обязательность надежной аргументации.
4. Частая подмена исследования описательностью без опоры на какую-либо достоверную теорию или наоборот, схоластическим теоретизированием без опоры на научные факты.

5. Отсутствие в гуманитарной науке последних десятилетий крупных научных открытий, масштабных концептуальных решений, направленных на познание духовного мира человека и общества, законов общественного развития.

Можно указать и на другие признаки кризиса, но и этих достаточно, чтобы поставить на обсуждение вопрос о природе этого явления и перспективах его развития [3].

Анализ переходной практики проходит под мощным влиянием как внутренних процессов и трансформации экономического мировоззрения, так и под воздействием изменений в мировой экономической методологии, отражающей масштабные тенденции социальных преобразований

Произошла качественная модификация данной области исследований:

– методология из преимущественно нормативной стала позитивной, стремящейся описывать и осмысливать фактически сложившиеся структуры экономического знания, тенденции его эволюции, реальную практику научной деятельности;

– радикально расширилось предметное поле экономической методологии, охватившее ныне широкий спектр не только собственно методологических, но и философских проблем экономической науки. В частности, она стала включать в экономический анализ и метанаучные представления о самой экономической реальности:

– наконец, с течением времени изменилось и само восприятие экономической науки как «единого древа знания», а, напротив, хозяйственный мир предстал плюралистическим, само же знание о нем – ограниченным и фрагментарным [4].

Развал незыблемых, как прежде казалось, общественных систем, коснувшийся на пороге XXI века стран социалистического лагеря и завершившийся столь драматично, сказался не только на социальных доктринах и представлениях об обществе. Он не мог не затронуть и теоретические представления о сути и механизмах развития сложных систем вообще. Никто в мире не прогнозировал такого исхода. Под сомнение оказалось поставлено многое, долго представлявшееся бесспорным и эмпирически подтвержденным: о причинности, о возможности бескризисного существования, об источниках, механизмах и самой сути развития [5].

Рыночные преобразования в 90-х годах прошлого столетия ознаменовали начало нового переходного периода в истории государства. Перед наукой и обществом возникла непростая задача: как перейти от социализма к капитализму или к другой, ранее неизвестной общественно-экономической системе? С позиции ранее существующей методологии казалось, что возврата к капитализму не должно быть, вместе с тем практика первых перестроечных лет неопровержимо доказала полнейший разгул стихии рынка со всеми атрибутами первоначального накопления капитала. На первых порах предполагалось, что переход к рынку от плановой системы, возможно, завершится в течение относительно короткого промежутка времени, на деле оказалось, что этот период занимает более продолжительное время в связи с реальными факторами трансформации от одной системы к диаметрально противоположной системе социально-экономических отношений [4].

В этих условиях кризис социально-экономической системы стал отражением кризиса самой экономической науки. Выступая на научном семинаре отделения экономики и ЦЭМИ РАН, академик В. Полтерович говорит следующее: «Состояние теории я называю кризисным, если доказано, что поставленные ею основные задачи не могут быть решены принятыми в теории методами. Кризис обнаруживает себя не только в том, что теоретическая экономика не сумела найти эффективные решения насущных проблем экономической политики, в частности, в реформирующихся странах, но и глубинным внутренним для теории образом: происходит накопление теоретических фактов, свидетельствующих о принципиальной ограниченности ее методов.

В мире произошли события, которые особенно ярко высветили ограниченность возможностей экономической теории. Я имею в виду радикальные реформы в восточно-европейских странах. Теория оказалась неспособной не только решить, но даже и предвидеть проблемы переходных экономик» [6].

Новые реалии явно не укладывались в прежние теоретические конструкции, и представляется вполне естественным, что не все оказались готовыми к взвешенному их осмыслению. Так, ориентация на абсолютизацию неоклассических постулатов и заимствование институциональных структур постиндустриального общества привела к резкому всплеску социальной стратификации. Все указанные негативные факты были порождены отсутствием контроля со стороны государственных органов, внеэкономической ориентацией на политику минималистического государства. И последующее развитие событий в осуществлении процессов разгосударствления и приватизации убедительно продемонстрировало несостоятельность методологического подхода к определению экономической роли государства в транзитной экономике – его «уходу» из хозяйственной сферы. Стало понятно, что без

планомерной государственной политики в области разгосударствления и приватизации невозможен переход к цивилизованным рыночным отношениям.

Несмотря на определенные успехи, экономика Казахстана нуждается в уточнении перспектив дальнейшего развития. То, что будущее неопределенно, известно, и наука не может предвидеть все детали, но она призвана наметить главные тенденции. Наша страна, как и другие государства мира, находится в условиях усиливающейся глобализации, шаг за шагом приспособляется к появлению новых технологий. В то же время приходится считаться с перспективой исчерпания природных ресурсов, ухудшения экологической ситуации, демографическими сдвигами, переоценкой общественных ценностей и потребностей.

В этих условиях возникает необходимость в определении новых подходов в области экономической теории и ее методологии. Следует также отметить, что в экономической теории методологические проблемы стоят острее, чем в других общественных науках, поскольку степень абстрагирования от реальности в ней намного выше, и теоретические модели могут развиваться до некоторой степени независимо от объясняемых и моделируемых явлений [7].

В современной экономической теории методологической основой следует считать известный постулат, который заключается в том, что любое явление может быть рассмотрено в качестве системы, обладающей спонтанностью существования и собственными закономерностями развития. Различают простые и сложные системы с соответствующими качественными и количественными элементами. Любая единичная система является элементом системы более высокого порядка.

Как известно, ничто не рождается на пустом месте, научные принципы предполагают необходимость преемственности, то есть речь идет о том, что накопленные за предыдущие годы знания желательно использовать, если они не устарели в новых условиях. Как правило, не стоит отвергать то, что уже доказано многократно. Современная экономическая наука подтверждает целесообразность использования свободы выбора.

Объективной тенденцией экономического развития в XXI веке является сокращение доли материального производства, что означает процесс формирования новых общественных связей системного характера.

Экономическая теория пытается объяснить свершившиеся факты не отвлеченными призывами, а на основе плюрализма разных методологических посылок.

Практика подтверждает, что между наукой и политикой отсутствует прямолинейная связь, не всякие постулаты, установки научных учреждений, да и правительственные решения не всегда реализуются с точностью в силу влияния субъективных факторов. Наука пытается свести к минимуму издержки производства, однако на практике может иметь место возрастание затрат. Поэтому рыночная эффективность экономических решений автоматически не обеспечивает эффективность политических решений. В этой связи возникает методологическая проблема исследования отношений государственных и подвластных подчиненных институтов. Указанная проблема относится к числу малоисследованных в нашей литературе.

Методологическое требование системного, комплексного анализа исходит из целостности общества, где на первый план выступают интересы общества, всей науки, стоящие выше интересов классов, социальных и этнических слоев, отдельных кланов, чиновников разных уровней. В настоящее время в экономической науке господствует рационалистическая методология чистого рыночного прагматизма, которая отвлечена от социальных проблем. Но без решения социальных проблем невозможен экономический рост. Республика Казахстан развивается в рамках мирового сообщества, и поэтому на ее развитие оказывают воздействие внешние факторы. В частности, речь идет о тенденции к падению темпов экономического роста в мире в связи с мировым финансовым кризисом, ухудшения мировой рыночной конъюнктуры. Устойчивое развитие республики тесно взаимосвязано с эффективным использованием как внутренних, так и внешних факторов экономического роста. В этих условиях исследование этапов развития отечественной экономики выявляет ряд постановочных проблем не только практического, но и методологического характера.

Список использованных источников:

1. Новая экономическая энциклопедия. М., ИНФРА, 2005. С. 462.
2. Ананьин О.И. *Философия и методология экономической науки. // Философия социальных и гуманитарных наук. Под общ. ред. С.А. Лебедева. М.: Академический проект. 2006-2008.*
3. Селиванов В.В. *Кризис методологий в гуманитарных науках. Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века. Санкт-Петербург. Серия «Symposium». Выпуск №12. 2001. С. 127.*
4. Аубакиров Я.А. *Национальная экономика: теоретико-методологические и практические проблемы развития. Изд. «Триумф-Т», Алматы, 2009. С. 45.*

5. Шабров О.Ф. Политическое управление. Проблема стабильности и развития. Москва, «Интеллект» 1997. С. 4.
6. Полтерович В.М. Кризис экономической теории. Доклад на научном семинаре отделения экономики и ЦЭМИ РАН «Неизвестная экономика. Экономическая наука современной России. 1998, №1.
7. Автономов В.С. За что экономисты не любят методологов. Вопросы экономики, №4, 2004 г.

Түйін

Экономика саласындағы ғылыми-зерттеулер жаңа білімді алу үрдісіне әрқашан әдістемелік компоненттердің қатар жүруімен сипатталады. Қазіргі кездегі отандық экономикалық ғылымында өзекті мәселе болып отырған экономикалық талдаудың негізгі қағидаларын қайтадан қарастырып, жаңа парадигманы таңдау мен қалыптастыру үрдісі орын алып отыр.

Summary

Economical researches today usually include a methodological component in the process of obtaining new knowledge. This is especially true in the current situation in Kazakhstani economy, which is characterized by rethinking of the basic principles of economic analysis, selection and development of new approaches and paradigms. Currently, the economics is dominated by rationalist methodology of pure market pragmatism which is diverted from social problems.

М.Д. Жумабаева,

к.э.н., доцент

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КАПИТАЛА ФИРМЫ В КАЗАХСТАНСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Условия перехода казахстанской экономики к рыночным отношениям определили существенную специфику процессов формирования капитала отечественных компаний. Вследствие системного экономического кризиса, охватившего все сферы хозяйства в начальный период экономического реформирования, за 1991-1999 гг. резко снизился объем валовых накоплений основного капитала. Уменьшение финансовых накоплений усугублялось неразвитостью рыночного механизма капитализации сбережений, несмотря на то, что валовые национальные сбережения, как основной источник инвестиций, использовались в Казахстане в достаточно больших масштабах.

Отечественные компании, которые в своей значительной части находились в тяжелом финансовом положении, с одной стороны, не обладали достаточными собственными источниками для финансирования инвестиционной деятельности, а, с другой стороны, были не в состоянии привлечь ресурсы кредитного и фондового рынков. При высокой инфляции доходы на ценные бумаги не компенсировали инфляционных потерь. Деньги инвесторов охотнее вкладывались в операции с иностранной валютой. Даже в условиях существования валютного коридора и падения темпов инфляции в 1996 г. спрос на валюту значительно превышал предложение. В том же направлении действовал и риск потери денег на фондовом рынке.

При неблагоприятных тенденциях, сложившихся в 1991-1998 гг. в хозяйственной сфере, возможности использования внутренних источников формирования собственного капитала были весьма ограничены. Спад производства, кризис неплатежей, рост издержек производства обусловили значительное уменьшение массы прибыли и масштабов ее капитализации.

В 1991-1992 гг. рост прибыли в экономике был вызван ценовым фактором, в реальном выражении объем прибыли существенно сократился. Так, в 1992 г. уровень рентабельности был максимальным за 90-е гг. и составил 46,4% и снизился до -7,4 в 1998 г. С 1995 до 1998 г. стал сокращаться и номинальный совокупный объем прибыли в экономике.

В 1998 г. финансовое положение казахстанских компаний существенно ухудшилось. Большая часть предприятий почти полностью утратила оборотные средства, свыше трети предприятий не осуществляло хозяйственную деятельность, росло число убыточных предприятий и организаций. Финансовый результат достиг своего минимума (-91,9 млрд тг). Формирующийся финансовый рынок не играл заметной роли в образовании капитала отечественных компаний. На казахстанском рынке ценных бумаг преобладали краткосрочные спекулятивные сделки. В соответствии с рейтингом Standard & Poor's отечественные ценные бумаги были отнесены к категории ВВ, что означало принадлежность к категории спекулятивных активов. Доля средств, привлеченных компаниями в финансирование инвестиций в основной капитал за счет размещения акций, не превышала 1% от общего объема источников финансирования.