

Түйін

Бап дағдарыс шарттарындағы Қазақстан Республикасында инфляциялық процесстердің дамуына арналған. 2006-2009 жылдарда инфляцияның динамикасы қаралып шыққан. Себептері және базалардың өсуінің факторлары талқыланған. Инфляцияның реттеуі бойынша ҚР ұлттық Банкінің негізгі бағыттары қаралып шыққан.

Г.Ж. Каримбаева,

доцент кафедры экономической теории Восточно-Казахстанского государственного университета им. С. Аманжолова (г. Усть-Каменогорск)

ПРОБЛЕМЫ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Приоритеты развития страны на ближайшие десять лет учитывают задачи проведения структурных реформ для улучшения инвестиционного климата в стране; модернизации инфраструктуры; развития человеческого капитала; ускоренной диверсификации экспорта. При проведении структурной политики неминуемо возникают проблемы, которые носят тот или иной характер в зависимости от особенностей национальных экономик.

Главой государства на 12-м съезде НДП «Нур-Отан» были названы три основные причины низкой диверсификации экономики: упование на внешние инвестиции в обрабатывающую промышленность, неблагоприятный бизнес-климат и неэффективность государственного аппарата.

Важность системного государственного вмешательства в процесс структурных преобразований экономики неоспорима. Считаем, что главной проблемой для страны является отсутствие комплексного подхода при планировании масштабных макроэкономических программ, увеличение их количества, что, несомненно, отражается на качестве выполнения. К примеру, С.С. Еспаев отмечает, что в 2007 г. осуществлялась реализация 20 государственных программ и стратегий, в т.ч. 13 долгосрочных, а также 63 отраслевых программ [1].

Так, основной целью СИИР является увеличение производства конкурентных товаров и услуг в обрабатывающей промышленности, а также стимулирование развития экспортно ориентированной продукции за счет кластерного развития по таким направлениям, как туризм, пищевая промышленность, нефтегазовое машиностроение, текстильная промышленность, транспортная логистика, металлургия и строительные материалы. Программа «30 корпоративных лидеров Казахстана» нацеливает на формирование в стране конкурентоспособных на региональном и мировом рынках корпораций, повышение доли в структуре ВВП и увеличение производительности труда в несырьевых секторах, развитие наукоемких и энергоэффективных производств. Одним из 5 направлений «Антикризисной программы по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 гг.» является реализация инновационных, индустриальных и инфраструктурных проектов в отраслях электроэнергетики, транспорта, нефтегазовой отрасли, химической и металлургической промышленности, а также туризма [2].

Согласно разработанным в мае 2009 г. правительством «Карты рационального размещения производственных мощностей» и «Координационного плана совершенствования инвестиционной деятельности в Республике Казахстан» приоритетами стали 5 направлений: топливно-энергетический комплекс, агропромышленный комплекс, металлургия и машиностроение, инфраструктура и все остальные отрасли в пятой группе [1]. В июне 2009 г. было озвучено решение о реализации с 2010 г. программы «Карта индустриализации», рассчитанной на 10 лет, согласно которой поддержку получают аграрный, металлургический, строительный, химический, нефтеперерабатывающий, энергетический и инфраструктурный секторы экономики [3]. Как видим, перечень приоритетных отраслей перманентно подвергается видоизменениям.

Несистемность повышает так называемые риски администрирования, что тесно связано с показателем внешней конкурентоспособности страны. Так, в рейтинге международной конку-

рентоспособности Казахстана на 2008-2009 гг. больше всего негативных показателей относится к индикатору «государственные институты»: по показателю «качество институтов» мы занимаем 81-е место, по «организованной преступности» – 95, показатель «эффективности антимонопольной политики» ранжирован на 90 месте.

Анализ показал недостаточность принимаемых мер по структурной диверсификации экономики Республики Казахстан. За анализируемый период отрасли обрабатывающей промышленности в существенной степени утратили конкурентные позиции на внутреннем рынке и не смогли занять определенную нишу в мировой торговле (таблица 1).

К числу важнейших показателей, характеризующих конкурентоспособность отраслей, относятся ВДС, производительность труда и экспорт продукции. Как видно из таблицы, за анализируемый период доля в валовой добавленной стоимости горнодобывающей промышленности выросла, а обрабатывающей промышленности снизилась, а ведь именно в обрабатывающей промышленности ВДС традиционно выше. Темп снижения индекса производительности труда в обрабатывающей промышленности был выше, чем в горнодобывающей промышленности. Доля в структуре экспорта горнодобывающей промышленности также уменьшилась, а в структуре промышленного производства увеличилась до 61,1%, тогда как обрабатывающего сектора уменьшилась до 33,6%.

Производственные мощности использовались также более эффективно в горнодобывающей промышленности, тогда как в обрабатывающей промышленности – лишь на 61%.

Все перечисленное позволяет сделать вывод об углублении структурных диспропорций в экономике Республики Казахстан. Учитывая, что в экономике существует понятие временного лага, рассмотрим, создали ли условия производства в 2000-2008 гг. основу для изменений в будущем.

Ценовые условия были более привлекательны в горнодобывающей промышленности. Так, несмотря на то, что индекс цен приобретения материально-технических ресурсов в обрабатывающей промышленности был ниже, индекс цен производителей благоприятствовал развитию сырьевого сектора, что влияет на доходность производства. Важнейший показатель, стимулирующий вложения в ту или иную отрасль, – уровень рентабельности имел значение в горнодобывающей промышленности 3-5 раз. В наукоемких отраслях, несмотря на увеличение, его значение было ниже показателя по обрабатывающей промышленности в целом: в машиностроении – в 4,5 раза, в химической промышленности – в 66 раз. Также выросла степень износа и снизилась фондоотдача.

Таблица 1. Сравнительный анализ тенденций в изменении показателей в промышленности Республики Казахстан (2000-2008 гг.)

№ пп	Показатели	Горнодобывающая промышленность	Обрабатывающая промышленность	Характер тенденций
1	Доля в ВДС, %	увеличение доли с 14 до 16,2%	сокращение с 17,7 до 12,4%	-
2	Доля в структуре инвестиций в основной капитал, %	снижение с 49,8 до 26%	сокращение с 12 до 8,9%	-
3	Доля в структуре промышленного производства, %	увеличение с 44,5 до 61,1%	сокращение с 46,5 до 33,6%	-
4	Индекс цен производителей, %	снижение с 169,3 до 146,4%	снижение с 132,9 до 123,6%	-
5	Индекс цен приобретения материально-технических ресурсов, %	увеличение с 122 до 132,7%	снижение с 135,1 до 126,6%	+
6	Уровень рентабельности, %	увеличение с 45,1 до 123%	увеличение с 21,4 до 28,3%	-
7	Индекс производительности труда, %	снижение с 114,2 до 101,9%	снижение с 125 до 96,5%	-
8	Коэффициент обновления основных средств, %	повышение с 22,3 до 22,9%	повышение с 13,1 до 14,7%	+
9	Степень износа основных средств, %	увеличение с 36,9 до 39,6%	увеличение с 36,1 до 40,9%	-
10	Фондоотдача, тг./тг.	увеличение с 1,3 до 1,5 тенге	снижение с 2,5 до 1,7 тенге/тенге	-

11	Использование производственных мощностей, %	в среднем 84%	в среднем 61%	-
12	Доля занятого населения, %	увеличение с 2,2 до 2,6%	сокращение с 9,2 до 7,3%	-
13	Доля в структуре экспорта, %	увеличение с 66,5 до 73%	сокращение с 33,5 до 23,1%	-
14	Доля продукции наукоемких отраслей в общем объеме промышленной продукции, %	-	увеличение с 3,5 до 4%	+
15	Удельный вес инвестиций в наукоемкие отрасли, %	-	снижение с 1,4 до 0,4%	-
16	Индекс структурных изменений		по показателю выпуска – 10,2; по показателю занятости -19,9	-
17	Коэффициент эластичности выпуска продукции		большинство отраслей имеют низкую эластичность роста	-
18	Скорость структурных сдвигов		не была существенной	-
19	Интенсивность структурных сдвигов		высокое значение по занятости только в металлургии (36,3) и пищевой промышленности (3,6)	-
Примечание: составлено автором.				

В целом для промышленности характерна низкая доля привлекаемых на фондовой бирже инвестиций – 0,6%. Доля в структуре инвестиций в основной капитал также выше в горнодобывающей, чем в обрабатывающей промышленности.

К положительным индикаторам можно отнести незначительный перевес в ценовых условиях приобретения ресурсов. Увеличение доли наукоемких отраслей и рост рентабельности не были существенными настолько, чтобы считать их факторами структурных изменений в будущем.

Самым важным итоговым показателем, характеризующим структурные изменения в отечественной экономике, является индекс структурных изменений, значение которого было низким за анализируемый период. Скорость структурных сдвигов существенно замедлилась, интенсивность была высокой по занятости только в металлургии и пищевой промышленности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что государственная политика в области структурных изменений приобретает особую актуальность для отечественной экономики в настоящий период, значит, требует пристального внимания. Рассчитывать на то, что планы форсированной структурной перестройки будут эффективно осуществлены, можно лишь в том случае, если будут радикально изменены подходы к решению ключевой проблемы отечественной экономики.

Комплексный подход к решению задачи структурной модернизации – необходимое условие повышения эффективности реализуемых программ.

Список использованных источников:

1. Еспаев С.С. Инновационная экономика Казахстана и Китая: опыт и перспективы. – Алматы: ИД «Эксклюзив», 2008. – 360 с.
2. План совместных действий правительства Республики Казахстан, Национального банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций по стабилизации экономики и финансовой системы на 2009-2010 годы. – <http://ru.government.kz/documents/govprog/27>
3. Чернявская Ю. Хватит жить отдельными государствами // Меганполис. – №19 (435). 22.06.09. – С. 2.

Түйін

Аталған жұмыстың басты мақсаты білім беру саласынның маңыздылығын, оқушылардың білім алу сапасын жосарлатудың керектілігін көрсетеді. Осыған орай әр –бір оқушының жеке қасиеттерін белгілеп, әр –бір тұлғаның даму ерекшеліктерін ескерту керек. Осыған барлығына дифференциалдық оқыту негіз болып табылады. Ұсынылып жатқан дифференциалдық сабылар бойынша жұмыс – бұл қазіргі уақыттағы әдістемелік және психологиялық ғылымның көрсеткіштерін қазіргі жетістіктерін ескертетін үлгі. Ол тұрақталып қалған көзқарастарды қайта қарауын, қалыптасқан ережелерден айырылуды талап етеді.

Annotation

In article the author considers the basic problems interfering accelerated structural modernization to domestic economy, conclusions are made by the author on the basis of the comparative analysis of tendencies in change of indicators of the industry of Republic Kazakhstan for 2000-2008

М.К. Қожахметова,

к.э.н., доцент

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВЫМИ РИСКАМИ – ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОГО НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Во всем мире эксперты разделяют системы налогового контроля на два типа: первый характеризуется «тотальным» налоговым контролем, в основе второго типа лежит система управления рисками. Система управления рисками является действенным инструментом для осуществления налогового контроля, в том числе при отборе налогоплательщиков для проведения налоговых проверок. Данная система активно используется в странах Евросоюза и других развитых странах.

С учетом передовой мировой практики действующим налоговым кодексом введена система управления рисками, целью которой является концентрация внимания органов налоговой службы на сферах повышенного риска и обеспечение более эффективного использования имеющихся ресурсов. При этом результаты использования системы управления рисками будут являться основанием для дифференцированного применения к налогоплательщикам различных форм налогового контроля.

Таким образом, создана законодательная основа для того, чтобы налоговые проверки осуществлялись на основе анализа и оценки вероятности неисполнения или неполного исполнения налогоплательщиком налоговых обязательств. Органы государственного управления в Казахстане отметили необходимость внедрения системы управления рисками и прописали соответствующие положения в Таможенном кодексе, Налоговом кодексе и других нормативных документах.

Однако внедрение данного механизма не обусловлено выработкой единой концепции системы управления рисками в области налогового администрирования, что позволило бы решать первоочередные вопросы повышения качественного налогового администрирования. Налоговое администрирование с применением системы управления рисками, прежде всего, должно быть направлено на пересмотр организации налогового контроля: делать проверки «точечными», обоснованными, менее коррупционными, а не «тотальными» и «сплошными», с очередными запросами в центральные органы власти от контролирующих органов о возрастающих штатах, количестве персонала и, соответственно, бюджетных средств на их содержание [1].

Органами налогового управления пока не определены четкие методологические подходы к определению налоговых рисков. Поэтому целесообразно обратиться к рассмотрению содержания системы управления рисками, а также зарубежной практике ее внедрения.

Так, под риском понимается возможная опасность потерь, вытекающая из специфики тех или иных явлений природы и видов деятельности человеческого общества. Как экономическая категория риск представляет собой событие, которое может произойти или не произойти [2]. В случае совершения такого события возможны три экономических результата: