

**Резюме**

В статье рассматриваются информационные аспекты освещения в средствах массовой информации отдельных видов преступлений и эффективность общественного контроля в системе борьбы с преступностью. Успех в этой борьбе во многом обусловлен необходимостью глубокой уголовно-правовой и криминологической разработкой этой проблемы.

**Г.В. Юркова,**

кандидат юридических наук, начальник кафедры уголовного процесса Херсонского юридического института ХНУВС, полковник милиции

## **ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПОТЕРПЕВШЕГО И ОБВИНИЕМОГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ**

В условиях становления Украины как правового и демократического государства, а также в связи с признанием человека наивысшей социальной ценностью [1] повышаются требования к органам, осуществляющим уголовно-процессуальное преследование, и в первую очередь к следователям [4].

К настоящему времени некоторые институты уголовно-процессуального права еще не приобрели достаточный законодательный уровень, что негативно отражается не только на деятельности указанных органов, но и на обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Одним из институтов уголовно-процессуального права, который нуждается в усовершенствовании, является институт освобождения обвиняемого от уголовной ответственности.

Дополнение Уголовно-процессуального кодекса Украины статьей 161 положило начало действия в украинском уголовном судопроизводстве принципа диспозитивности, в соответствии с которым субъектам уголовного процесса предоставлена возможность распоряжаться своими материальными и процессуальными правами. Безусловным усилением действия диспозитивного начала стало закрепление в уголовно-процессуальном законе права обвиняемого на примирение с потерпевшим по делам публичного характера, которое предоставляет возможность суду освободить обвиняемого от уголовной ответственности. Этот институт в период социальных и экономических преобразований приобретает особое значение.

Так, во-первых, защита прав и законных интересов человека и гражданина является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. Во-вторых, вышестоящие суды вправе отменить или изменить приговор либо постановление в связи с непрекращением дела судом первой инстанции при наличии для того оснований, что является одним из существенных нарушений Уголовно-процессуального кодекса Украины (ст.ст. 367, 370) [2]. В-третьих, подготовленные проекты УПК Украины не в полной мере уделяют внимание защите прав потерпевшего, а поэтому некоторые вопросы, касающиеся его процессуального статуса, нуждаются в усовершенствовании. В-четвертых, сегодня в мире все больший авторитет завоевывает восстановительное правосудие, которое является альтернативой уголовной карательной юстиции [7; 8].

Исследуемая проблема неоднократно освещалась в трудах таких ученых, как В. Маляренко, Ю. Баулина, А. Боек, И. Войтюк, П. Головко, Т. Присяжнюк, Е. Фесенко, Н. Ярмиш, О. Олийник, В. Кудрявцев, Г. Хавронюк и др. Однако современная следственная практика, Конституция Украины, международно-правовые акты, состояние института восстановительного правосудия в законодательстве Украины требуют новых подходов к обеспечению качественного расследования, и в конечном итоге – к обеспечению прав и законных интересов лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве.

Изменение уголовно-процессуального законодательства предполагает широкое использование достижений правовой науки, учет социальных реальностей, осознание и оценку положительного и негативного украинского и зарубежного опыта уголовно-процессуальной практики.

В системе его преобразований особое место занимает восстановительное правосудие, в основе которого лежит иной взгляд на преступление [9, с. 42]. Как сказано в литературе, оно изменяет ракурс реагирования на совершенное преступление в сторону пострадавшего, ведь общество должно заботиться сначала об интересах последнего, а уже затем – о публичном интересе [9, с. 42-43]. Защитить права и законные интересы потерпевшего, гражданского истца является одним из направлений деятельности следователя [14, с. 279]. Интересы потерпевшего нуждаются в быстрейшем и реальном возмещении ущерба, причиненного ему, а интересы обвиняемого – в быстрейшем совершении правосудия, что следует из ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса Украины, где сказано, что задачами уголовного судопроизводства являются защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих участие в уголовном процессе.

На наш взгляд, пришло время реализовать такую важнейшую концептуальную идею, как приоритетная защита прав и законных интересов потерпевшего [14, с. 279]. Речь идет о предоставлении проблеме охраны прав и законных интересов потерпевшего большей значимости, чем такой же проблеме относительно обвиняемого [14, с. 279]. Ведь, как правильно отмечается в уголовно-правовой литературе, одними из самых важных ценностей, которые должен защищать уголовный закон от преступления, являются пострадавшие [12, с. 76]. Восстановительное правосудие, в основе которого содержится примирение двух главных участников в уголовном деле – обвиняемого и потерпевшего, как раз и призвано защитить права потерпевшего и также возобновить нарушенное в результате совершенного преступления равновесие интересов этих участников уголовного процесса. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим дает последнему возможность более быстрого получения надлежащей компенсации за причиненный вред. В то же время лицу, которое совершило преступление, предоставляется возможность не быть наказанным за совершенное деяние, а быть освобожденным от уголовной ответственности. Выигрывает в этом также и государство: оно сэкономит необходимые для расследования указанных категорий дел ресурсы (экономические и другие).

Порядок производства и рассмотрения уголовных дел, в которых возможно освобождение от уголовной ответственности, регламентировано уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. В Уголовном кодексе Украины определены основания и условия освобождения лица от уголовной ответственности. Так, в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим (ст. 46) лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только при наличии таких условий:

- возмещение обвиняемым нанесенных убытков;
- устранение причиненного вреда;
- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой тяжести.

Вместе с тем законом не определено, что понимать под примирением. Достаточно ли выполнения указанных условий? На наш взгляд, позитивного постуголовного поведения виновного недостаточно – необходимо добровольное волеизъявление потерпевшего. Факт возмещения убытков, устранение вреда само по себе не говорит о примирении указанных лиц. Следует признать существующую в науке уголовного права точку зрения, что примирение – это добровольный отказ пострадавшего от поданного им заявления о привлечении к уголовной ответственности лица, которое совершило преступление (в том случае, когда дело еще не возбуждено), или просьба закрыть уже возбужденное относительно виновного уголовное дело [3]. Сказанное возлагает на следователя обязанность соответствующего процессуального закрепления в материалах дела факта примирения. Это может быть отдельное заявление потерпевшего, запись в протоколе его допроса. При этом мотивы, которыми он руководствуется, соглашаясь на примирение, для применения ст. 46 значения не имеют. Ими могут быть желание возместить причиненный вред и тем самым улучшить свое имущественное положение, жалость к обвиняемому, религиозные убеждения, переубеждение другими лицами и тому подобное. При этом также не суть важно, кто именно выступил инициатором примирения – виновный, потерпевший или другие лица (родственники, знакомые).

Возмещение нанесенного вреда должно быть полным и достаточным. Эти критерии определяются по соглашению потерпевшего, который предлагает конкретные формы и механизмы

возмещения нанесенных убытков или устранения причиненного вреда, и лица, которое совершило преступление. В случае наличия нескольких потерпевших обвиняемый может быть освобожден от уголовной ответственности при условии достижения им примирения с каждым из них и возмещения каждому из них нанесенных убытков или устранения причиненного вреда [3].

При наличии определенных законодательством оснований, условий и порядка направления уголовного дела в суд для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим остается неопределенным ряд вопросов относительно порядка примирения указанных лиц, а именно:

Каким образом должно осуществляться примирение?

Необходим ли посредник в процедуре примирения?

Какова роль следователя в примирении обвиняемого с потерпевшим?

Как влияет на восстановительное правосудие прокурорский надзор и тому подобное?

Выбор формы окончания досудебного следствия определяется следователем в зависимости от обстоятельств дела и имеющихся на то оснований. При наличии оснований, предусмотренных ст. 46 Уголовного кодекса, ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса, прокурор, а также следователь при согласии прокурора вправе вынести мотивированное постановление о направлении дела в суд для решения вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности. До направления уголовного дела в суд лицу должно быть предъявлено обвинение, разъяснена его сущность, основание освобождения от уголовной ответственности и право отрицать против прекращения дела по этому основанию (ст. 71 УПК). Направление уголовного дела в суд в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим не допускается, если обвиняемый против этого. Таким образом, у следователя есть альтернатива относительно выбора формы окончания следствия. Если преступление небольшой тяжести будет совершено лицом впервые, причиненный вред будет возмещен, но примирение не произойдет, – следователь продолжает производство по делу в обычном порядке, то есть путем составления обвинительного заключения.

От чего зависит возможность окончания досудебного следствия в такой форме, как вынесение постановления о направлении дела в суд для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим?

Во-первых, немаловажным, на наш взгляд, является осведомленность обвиняемого и потерпевшего о такой возможности. Если бы обвиняемый при предъявлении обвинения знал право на освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением, институт освобождения от уголовной ответственности был бы намного реальнее и более эффективным. В статьях 49, 43 УПК, которые определяют процессуальный статус потерпевшего и обвиняемого, такое право не закреплено.

Во-вторых, если следователь по действующему Уголовно-процессуальному кодексу возьмет на себя функцию «примирителя», то возможно, что у участников уголовного процесса все чаще будут возникать основания для заявления ему отвода в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 54 Уголовно-процессуального кодекса Украины (обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности).

В-третьих, сама реализация статьи 46 УК Украины фактически ограничена относительно круга преступлений небольшой тяжести. На наш взгляд, это не совсем правильно. Заслуживающим внимание на этот счет является мнение Т. Присяжнюк, которая отмечает, что признание потерпевшего наивысшей социальной ценностью обусловливает защищенность всех тех явлений, с которыми связывается позитив для пострадавшего, польза для него [11, с. 97]. Поэтому возможность освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 46 УК должна быть осуществима не только за преступления небольшой тяжести, но и за совершение преступления средней тяжести.

Не менее важным с точки зрения защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства является вопрос прокурорского надзора в вопросах освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в связи с его примирением с потерпевшим. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Украины постановление следователя о направлении дела в суд для решения вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности утверждает прокурор, который осуществляет надзор за следствием. Как поступить следователю, если прокурор с ним не согласен? Норма, которая бы позволила следователю об-

ратиться с тем же вопросом к прокурору области, отсутствует. А если бы она и была, то вряд ли была бы эффективной, ведь далеко не каждый следователь взял бы на себя смелость обратиться к вышестоящему прокурору. Выход видится в ином – необходимы действенные механизмы для решения данной проблемы, чтобы обеспечение интересов одного субъекта уголовного процесса не было причиной ухудшения другого.

Таким образом, в интересах защиты прав и законных интересов потерпевшего и обвиняемого действующий Уголовно-процессуальный кодекс Украины подлежит усовершенствованию на предмет закрепления:

- права за потерпевшим и обвиняемым на примирение, а также права знать последствия реализации данного права, а именно возможность обвиняемого быть освобожденным от уголовной ответственности в случае примирения с потерпевшим;
- обязанности суда, прокурора, следователя, органа дознания на разъяснение обвиняемому и потерпевшему сущности института освобождения от уголовной ответственности;
- нормы, которая разъясняла бы механизм реализации права обвиняемого на примирение с потерпевшим;
- обязанности следователя сообщить прокурору области о несогласии прокурора района с его решением о направлении дела в суд для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим.

Также необходимо внести изменения в Уголовный кодекс Украины на предмет закрепления нормы, разрешающей освобождать от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим за совершение преступления средней тяжести.

Указанные изменения будут не только эффективной составной восстановительного правосудия, но и надежной гарантией защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

#### *Список использованных источников:*

1. Конституція України. – К.: Агентство «Книга Пам'яті України», 1996.
2. Кримінально-процесуальний кодекс України. – К.: Вид. Паливода А.В., 2005 (станом на 30 червня 2009 року).
3. Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар. – К.: А.С.К., 2009.
4. Указ президента України №143 від 18 лютого 2002 року «Про заходи щодо дальшого змінення правопорядку, охорони прав і свобод громадян».
5. Постанова Пленуму Верховного суду України від 23.12.2005 року №12 «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення від кримінальної відповідальності».
6. Баулін Ю.В. Звільнення від кримінальної відповідальності: Монографія / Баулін Ю.В. – К.: Атіка, 2004. – 296 с.
7. Землянська В. Запровадження відновлюючих підходів: зміна поглядів на кримінальне судочинство / Землянська В. // Право України. – 2003. – №10. – С. 154-156.
8. Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / Зер Х. – М.: Центр «Судебно-правовая реформа», 1998. – 354 с.
9. Карназава Л. Максудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России / Л. Карназава, Р. Максудов, М. Флямер // Российская юстиция. – 2000. – №11. – С. 42-44.
10. Ковітіді О.Ф. Звільнення від кримінальної відповідальності за нормами Загальної частини КК України: Навчальний посібник / Ковітіді О.Ф. – Сімферополь: ВД «Квадранал», 2005. – 224 с.
11. Присяжнюк Т.І. Потерпілий від злочину: проблеми правового захисту / Присяжнюк Т.І. – К.: Центр учебової літератури, 2007. – 240 с.
12. Фесенко Є. Цінності як об'єкт злочину / Фесенко Є. // Право України. – 1999. – №6. – С. 75-76.
13. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації: Монографія /Хавронюк М.І. – К.: Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.
14. Юркова Г.В. Вплив принципів змагальності та рівності на процесуальний статус сторін в кримінальному процесі / Юркова Г.В. // Науковий Вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична. Збірник наукових праць. – Львів: ЛьвДУВС, 2009. – Вип. 2. – С. 275-282.

**Түйін**

Атаплан мақалада айыпталушының қылмыстық жауапкершілікten босату институтының – бір қылмыстық – іс –жүргізу құқығының институтының өзекті мәселелері туралы айтылған. Жауапкер мен жәбірленушінің татуластығының негізінде заңдық жауапкершілікten босату негіздері талданған. Тергеу тәжірибесіндегі атаплан институттың маңыздылығына көніл тереңдептіледі, оның қайта орнату сот төрелігінің маңыздылығымен байланысы қарастырылады. Жәбірленушінің заңды мүдделерін және заң құқықтарын қорғаудағы қайта орнату сот төрелігінің маңыздылығы қылмыстық заңымен қорғау құқығы ең маңызды байлығы ретінде қаралады. Жауапкер мен жәбірленушінің татуластығының негізінде қылмыстық жауапкершілікten босату шарттарына талдау берілген. Осы уақытта қолданылған жатқан Украинаның Қылмыстық – іс –жүргізу кодексымен қаралмаған сұрақтары бойынша атаплан адамдардың татуластығының негізінің ережелеріне қатысты сұраштардың тізімі белгіленген. Жауапкер мен жәбірленушінің татуластығының негізінде қылмыстық жауапкершілекten босату туралы сұрақты шешу мақсатымен істі сотқа жіберу туралы түрінде алдын ала сот тергеудің біту амалдарының мәселелері талыланған. Украинаның Қылмыстық –іс –жүргізу кодексін дамыту мақсатымен ұсыныстар еңгізілген.

**Annotation**

This article is dedicated to the problem of one of the institutions of criminal-procedural law – the institution of discharging a defendant from criminal responsibility. The basis of discharge from criminal responsibility as conciliation of a defendant with a victim is analyzed. The author of the article emphasizes attention to the significance and topicality of this institution in the practice of investigation. The author also considers the role and significance of the justice of rehabilitation in the preserving of the rights and legal interests of a victim as one of the most important values protected by the criminal law. The conditions of discharging of a defendant from criminal responsibility due to conciliation with a witness are analyzed by the author of the article. Some of the issues deals with the conciliation of these persons are distinguished. These issues aren't regulated by the Criminal-Procedural code of Ukraine. The author of the article examines issue of the possibility of finishing a preliminary investigation in the form of brining the case to the court for decision of the issue of discharge from criminal responsibility owing to conciliation of defendant and victim. The author of the article gave a proposal to improvement of the Criminal-Procedural Code of Ukraine.