

9. Чернявский В.С. *О состоянии государственного финансового контроля в современной России.* [Http://www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru).
10. Шохин С.О., Воронина Л.И. *Бюджетно-финансовый контроль и аудит. Теория и практика применения в России.* – М.: «Финансы и статистика», 1997. – С. 237.
11. Белобжесецкий И.А. *Финансовый контроль и новый хозяйственный механизм.* – М.: Финансы и статистика, 1989. – С. 23.
12. Конин Н.М. *Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие.* – М., 2007. – С. 116-117.
13. Дадашев А.З., Черник Д.Г. *Финансовая система России. Учебное пособие.* – М.: ИНФРА-М, 1997. – С. 34.
14. Черноморд П.В. *Финансовый контроль и учет в условиях перехода экономики к рыночным отношениям.* – М., ФИ ПК. 1992. – С. 4.
15. Погосян Н.Д. *Счетная палата Российской Федерации.* – М.: Юрист, 1998. – С. 109.
16. Клочков В.В. *Требования законности: понятие, виды, генезис. Конституционная законность и прокурорский надзор. Сб. статей.* – М., Издание НИИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 1997. – С. 34.

Түйін

Мақалада концептуалдық ережелерді саралға негізінде мемлекеттік қаржылық бақылаудың мақсаты мен міндеттері, бақылаудың басты идеялары ретіндегі қазидаларының ұғымы мен мәні қарастырылады.

Annotation

In article on the basis of the analysis of conceptual positions about definition of concept and principles as supervising ideas of the control are considered essence, the purposes and problems of the state financial control.

A.A. Тойшибекова,
кандидат юридических наук,
соискатель Академии МВД Республики Казахстан, г. Алматы

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Прежней Концепцией правовой политики Республики Казахстан, принятой в 2002 году, были определены основные направления развития правовой системы страны на период до 2010 года, в рамках которой принят ряд законодательных актов, разработаны определенные меры, призванные вывести нормотворческий процесс на новый качественный уровень. Но изменения, происходящие в мировой экономике и политике, особенно в процессе глобализации, а также внутренняя динамика развития страны не позволяют останавливаться на достигнутом. Поэтому в целях обеспечения соответствия отечественного права новым реалиям был создан проект нормативных правовых актов «Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года».

Согласно этому проекту, в целях повышения эффективности нормотворческой деятельности необходимо продолжить работу по систематизации действующего законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства; освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов в правовом регулировании, устраниению внутренних противоречий в действующем праве; минимизации отыскочных норм в законах и расширению практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты» [1].

Таким образом, для теории уголовного права созданы все условия для содействия нормотворчеству и, как следствие, облегчению задачи правоприменения, тем более что данная концепция призывает «широко и на постоянной основе привлекать к нормотворческой деятельности представителей общественности, неправительственные организации и объединения, представляющие интересы частного предпринимательства». К тому же реализация положений кон-

цепции правовой политики позволит воплотить в жизнь основные идеи и принципы Конституции Республики в контексте нового этапа строительства в Казахстане правового государства, корректируя тем самым уголовную политику государства. Тогда комплексное развитие казахстанского законодательства и его эффективное применение в соответствии с установленными новой концепцией основными направлениями правовой политики будут способствовать « дальнейшему укреплению режима законности, соблюдению конституционных прав и свобод человека и гражданина, обеспечению устойчивого социально-экономического развития страны, укреплению казахстанской государственности» [1].

Оценивая современное состояние уголовного права, авторы цитируемого документа считают, что «можно констатировать, что в целом обеспечено его поступательное развитие. Действующий Уголовный кодекс – достаточно эффективный инструмент борьбы с преступностью и уголовно-правовой защиты прав и свобод человека, интересов государства и общества» [1]. Но мы не были бы столь категоричны. Теоретические основы любого явления всегда носят практический характер, несмотря на кажущуюся отвлеченность от реальности. В особенности это касается таких явлений действительности, которые имеют жизненно важный характер для социума. Существуют теории, практическая роль которых проявляется сразу. К таковым относятся теоретические основы принципов уголовного права: научное объяснение принципов уголовного права имеет прямое практическое значение, поскольку служит основой формирования Уголовного кодекса и его применения. В настоящее время проблема состоит в том, что основные положения, на которых зиждется отечественное уголовное законодательство и практика борьбы с преступностью, перестали отвечать современным реалиям, не поспевают за изменившейся социально-политической обстановкой.

Разумеется, само наличие кодифицированного закона значительно облегчает уголовноправовую защиту прав и свобод человека, интересов государства и общества. Но, по сути, принципы уголовного права Республики Казахстан остались практически неизменными с советского периода развития, уголовное право которого, в свою очередь, было на самом деле калькой с уголовного права Российской империи. Тогда нормы Особенной части приходилось подгонять под существующую реальность, что привело к определенным несоответствиям между Общей и Особенной частью теории уголовного права и, соответственно, уголовного закона. Данная тенденция усугубилась в последнее десятилетие, когда несоответствие исторически сложившейся теории с современной практикой привело к противоречиям в самом уголовном законе.

Реализация декларированных Конституцией Республики Казахстан концепций построения правового государства и гражданского общества предполагает выявление и развитие наиболее прогрессивных тенденций уголовного права, последовательное претворение их в законодательную и правоприменительную практику. Формирование целостной и целеустремленной уголовной политики, основанной на современных идеологических построениях и имеющей своей целью сокращение, если не искоренение преступности и причин, ее порождающих, – вот основная задача науки уголовного права. Соответственно, перед теорией уголовного права стоит проблема разработки и формулирования таких принципиальных положений, осуществление которых служило бы гарантией построения правового государства и гражданского общества, где не только строго соблюдалась законность в области борьбы с преступностью, но и теоретические основы соответствуют современным мировым стандартам. Это особенно актуализируется в свете председательства Казахстана в ОБСЕ. В такой ситуации основной задачей и проблемой является исходная методология, в зависимости от которой будет задаваться направление научного поиска.

Формирование нового государства не всегда означает организацию его институтов с чистого листа. В особенности это касается судебно-полицейского аппарата, тем более что принципы советской судебной системы и милиции, как впрочем, и любого государства, не допускали отступлений от законности. Более того, с сожалением приходится констатировать тот факт, что определенная часть современных сотрудников правоохранительных органов не выдерживает сравнения с коллегами советского периода. Тогда люди, пришедшие работать в правоохранительные органы из армии, поступавшие в вузы МВД, делали это из идейных соображений и верили в необходимость охраны государства в целом и каждого гражданина в частности. Однако нарекания за неправомерные действия и другие недостатки также встречались. Проверками

нередко выявлялись нарушения, характерные и для настоящего времени: сокрытие фактов преступлений, необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела, прекращение или приостановление уголовного дела и другие деяния.

Но в настоящее время часто выявляются более существенные нарушения, а порой и преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов и судьями. Перелом в сознании произошел в девяностые годы XX века, когда из-за существовавших тогда коллизий все общество находилось в растерянности. Слабость формирующейся идеологии, отсутствие достойных социально-экономических стимулов, частые реорганизации правоохранительных органов привели к утечке ценных кадров и, как следствие, резкому росту преступности. В обществе сложился нелицеприятный стереотип коррумпированного и непрофессионального судьи или полицейского. В таких условиях недостатки законодательства особенно мешают успешной борьбе с преступностью, не говоря уже о реализации глобальных целей, таких как построение правового государства.

Основной проблемой видится недостаточная разработанность методологической базы теории принципов уголовного права как основы, ее несоответствие реалиям и требованиям современности и противоречия и нестыковки с периодически вносимыми изменениями в Особенную часть уголовного закона. Поэтому вопрос о принципах уголовного права не может являться чисто теоретической проблемой.

Соблюдение принципов права имеет многогранное значение. Поскольку право создано и существует для всех, регулирует отношения между всеми членами социума, а уголовное право охраняет общественные отношения от преступных посягательств, его основополагающие принципы следует знать не только представителям закона, но и всем гражданам. Для этого язык закона и логика его построения должны быть понятны любому человеку, а для понимания его цели, задач, методов применения и основного смысла необходимо иметь представление о принципах права. Ясно, что в профессиональной форме – конкретные нормы, особенности назначения наказания и т.д. правовые знания необходимы сотрудникам судебной и правоохранительной системы. Гражданам необходимы общие знания – круг законодательных запретов, их права и обязанности, правовые средства охраны их интересов, основные принципы деятельности правоохранительных органов и т.д., причем не только в информативном плане, но и для повышения правовой культуры, активного вовлечения в процесс построения правового государства и гражданского общества. Потому что «Норма – правило общего характера. В отличие от индивидуального правила (например, распорядка дня, установленного родителями для своего ребенка на данный день) норма действует постоянно, непрерывно, в отношении всех случаев и всех лиц, которые предусмотрены правилом – всех детей, всех собственников и т.д. Норма нацелена на то, чтобы в отношениях между людьми существовало нечто постоянное, устойчивое – общий критерий, с которым бы сообразовывалось их поведение» [2, с. 7-8], ведь «всякое право есть применение одинакового масштаба к различным людям...» [3, с. 93].

Таким общим критерием и одинаковым масштабом выступает закон, причем, как верно отмечал еще Бэкон, «хорошим законом может считаться такой, который отличается: 1) точностью того, что он предписывает; 2) справедливостью требуемого; 3) легкостью приведения в исполнение; 4) своим согласием с политическими учреждениями и 5) постоянным стремлением возбуждать в гражданах добродетель» [4, с. 587-588].

Соответствует ли уголовный закон Республики Казахстан этим проверенным временем требованиям или по-прежнему это *Pede Poena claudio?* Попытаемся ответить на этот вопрос в контексте поставленной проблемы. Решение коренных, принципиальных вопросов любой теории невозможно без постоянного обращения к теоретическому наследию. Если сравнивать современное уголовное судопроизводство с естественным правосудием, то, несомненно, последнее значительно упрощает уложение о наказаниях и работу суда. Согласно классикам, существуют две основные разновидности норм как общих правил поведения: во-первых, естественные (непосредственно-социальные) нормы, которые выражают и закрепляют естественное состояние, оптимальное, «здравое» положение вещей, и, во-вторых, «внешние нормы», то есть такие, которые как бы навязывают людям определенное поведение извне и действуют с опорой на «внешние силы» – политическую власть, власть в корпоративных организациях, общественное мнение [2, с. 8]. Человеческие изобретения от сложного переходят к простому, а простое всегда совершенно, возможно в итоге будет получено нечто среднее, ведь в идеале «в нормах

как общих правилах поведения сочетаются оба начала – и то, которое характерно для естественных норм, и то, которое присуще «внешним нормам» [2, с. 8].

Но пока существуют наши законы с их противоречивыми статьями, основанные на обычае, римском праве, из текущих конъюнктур, знание всех этих законов приобретается через долгий труд и некоторые умственные способности, чтобы, изучив всю эту массу, не забыть ее. Современный судья должен быть не только лучшим применителем закона, не только самым профессиональным толкователем статей, но и психологом, философом, социологом, криминологом, чтобы формировать такое внутреннее убеждение, которое не будет ошибочным. Работа других правоприменителей не менее ответственна. Там также требуется обширный круг знаний и опыта и это при минимальном социально-экономическом стимулировании. Поэтому задача законодателя максимально облегчить правоприменение, что в итоге означает успешную борьбу с преступностью. Но когда закон ежедневно меняется, нормы противоречивы, существуют конъюнктурные моменты, о нормальной работе правоприменителей говорить не приходится. И здесь возникает проблема соответствия уголовного закона принципам уголовного права.

Существующее правосудие не способно максимально удовлетворить интересы потерпевшего и наказать адекватно содеянному, но это единственный возможный на сегодняшний день способ цивилизованно решить возникшие противоречия. Не будем требовать от него большего, чем оно может дать. Тем не менее, для вящего соблюдения принципа законности, закон должен быть максимально прост и ясен, удобен для исполнения. Государство не зря запрещает своим правоохранительным органам иметь политические пристрастия. Закон должен быть беспристрастным и, соответственно, объективным. Но из этого логически следует, что уголовному праву ни к чему принципы справедливости, гуманизма и т.д., тем более что они относительны. Правоприменителю не суть важно, гуманен закон или нет. Закон есть закон – вот все, что должно его интересовать. По особенностям такого сочетания юридические нормы или нормы права выделяются как общие правила, установленные или санкционированные политической (государственной) властью и поддерживаемые ее принудительной силой. Юридические нормы могут воплощать (вбирать в себя) естественные нормы, а также нормы-обычаи, моральные правила, и тогда они обладают силой естественного воздействия, моральной силой» [2, с. 9]. Но это происходит до процесса правоприменения, на стадии разработки закона и его последующего принятия. Правоприменитель должен получать «конечный продукт» и в каждом конкретном случае не рассуждать на тему «справедливо-несправедливо», «гуманно-негуманно», а квалифицировать каждое конкретное деяние по конкретной норме.

Но ученый не может смотреть на явление с узкой позиции, поэтому проблема теоретического осмысления принципов уголовного права представляет не только научно-практический, но и идеологический интерес, поскольку дает возможность выявить его суть и возможности для укрепления общественных отношений и борьбы с явлениями, мешающими поступательному развитию общества и государства, причиняющими материальный, моральный и идеологический вред социуму в целом и отдельным гражданам в частности, то есть уголовной политики. Научная разработка принципов уголовного права с позиции их иерархичности и с учетом исторической природы позволит выявить их историческую изменчивость не только применительно к различным этапам развития государства и общества, но и в рамках определенного временного и идеологического отрезка определить тенденции развития уголовного права в ключе потенциальных перспектив, то есть осуществить в том числе и прогностическую функцию науки.

Суммируя изложенное, учитывая рамки жанра, не позволяющие более пространно рассуждать на означенную тему, отметим, что так называемые принципы уголовного права на самом деле являются основой (принципами) уголовной политики. Как известно, основное назначение принципов уголовного права состоит в определении объектов уголовно-правовой охраны как задач, которые ставятся перед уголовным законодательством. При этом традиционно считается, что они определяют требования, регулирующие основания, условия и содержание уголовной ответственности, определяют содержание значительной части норм уголовного закона.

Однако мы полагаем, что, во-первых, так происходит подмена понятий «уголовное право» и «уголовная политика», во-вторых, по нашему мнению, традиционный набор принципов, за исключением одного, является не принципами уголовного права, а принципами правотворчества и уголовной политики в целом: в подобных базовых принципах находит выражение идеоло-

гическое содержание государственного строя, направляющее и формирующее уголовную политику государства.

Существует лишь один принцип, который не зависит от формы государства. Более того, функционирующий и при отсутствии государства, например в обществе, использующем обычное право. То есть, по сути, претендовать на статус принципа уголовного права может и должен только принцип законности, поскольку только он обусловлен самой сущностью государства как аппарата насилия, под страхом наказания запрещающего те или иные действия, определяемые как преступления. Таким образом, для любого государства принцип законности есть выражение его воли. Что касается иных принципов, то они и указывают на вид государственного строя, коль скоро уголовный закон основывается на Конституции Республики Казахстан и общепризнанных принципах и нормах международного права. В нашем случае мы полагаем, что принципы равенства всех перед законом и судом, справедливости и гуманизма, как принципы уголовного права, носят скорее этический характер, определяющий отношение сотрудников правоохранительных органов к гражданам, независимо от их процессуального статуса. Как и принципы виновной и личной ответственности, экономии уголовных репрессий, неотвратимости уголовной ответственности и наказания, данная группа принципов достаточно мобильна и может изменяться в зависимости от социально-политической конъюнктуры.

Список использованных источников:

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная указом президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858 // www.akorda.kz
2. Алексеев С.С. Государство и право: начальный курс. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 1994. – 192 с.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1962. – Т. 33. – 433 с.
4. Бэкон. О достоинстве и об усовершенствовании наук // Собр. соч. – СПб.: Тип. И.И. Глазинова, 1874. – Ч. 1. – 636 с.

Түйін

Осы мақалада автор қылмыстың саясатының қағидаларынан айырмашылығы барын еске алып қылмыстың құқықтық қағидаларын анықдаудағы методологиялық мәселелері туралы талқылау жасайды. Осы позициядан автор дәстүрлі қағидалардың жинағынан қылмыстың құқыққа тек заңдылық қағидасы тиісті басқа қағидалар әртүрлі себептермен байланысты заңшыгармашылық және қылмыстың саясаттаң жетады деген ойын негіздейді.

Annotation

In given article the author argues on methodological problems of definition of principles of criminal law in a context of their difference from principles of a criminal policy. From this position the author proves thought that from a traditional set of principles the legality principle strictly concerns criminal law only, other principles, due to various reasons, concern principles law creation and the criminal policy as a whole.

M. Ә. Төлеғен,

заң ғылымдарының кандидаты, ал-Фараби атындағы ҚазҰУ-дың халықаралық қатынастар факультеті деканының оқу-әдістемелік жұмыстар жөніндегі орынбасары

БАҚ – ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚҚА ҚОҒАМДЫҚ БАҚЫЛАУДЫ ЖҰЗЕГЕ АСЫРУДЫҢ НЫСАНЫ РЕТИНДЕ

Өткен ғасырдың 80-жылдарының аяғынан басталған қоғамдық қатынастардың өзгеше сипат алуы өзіне сай құқықтық реформаның да қалыптасуын талап етті. Бұл орайда құқықтық саясаттың оның ішінде қылмыстық саясаттың негізгі бағыттарын айқындау міндетті түрді. Ел алдындағы бұл міндетті жүзеге асыруда бұрынғы заңдар қайта қаралып, оның барлығы дерлік жана заман талаптарына сәйкес өзгерілді.

Осы мәселелерге қатысты соңы үақыттарда криминологиялық зерттеулерде және арнайы окулық әдебиеттерде нақты біркелкі, жүйелі шешімін таба алмай келе жатқан тақырыптардың