



Йигиталиев У.С.

**ОЛАМ, ТАФАККУР ВА
ЛИНГВИСТИК МУНОСАБАТЛАР
ИНТЕГРАЦИЯСИДА ТАШКИЛ
ЭТУВЧИ МУАММОСИ
(концептуал таҳлил аспектида)**

В данной статье освещены проблемы и теории концептуально-функционального подхода к понятию мышление в других ярусах языка, в частности грамматической системе, в связи с появлением в лингвистике понятия семантического мышление и необходимостью иного подхода к семантике языковых ярусов.

The problems of theory of conceptual approach to understanding of thinking in other circles of languages, especially in grammatical system in connection with appearing in linguistics the understandings, of semantic thinking and the necessity of other approach to semantics of lingual circles are shown in this article.

Тафаккур, жумладан, тил (лисон) ташки борликни ифодалайди. Шундай экан, тил билан борлик (олам) узвий алоқадир. Тил ва олам муносабати фалсафадаги марказий муаммолардан биридир, шунинг учун ҳам бу масалага бағишланган бир қанча асарлар майдонга келди [1. 56-57; 4.328-343; 8 404; 10; 20. 292; 2; 23; 17. 256; 14].

Файласуфлар бу масала юзасидан турлича фикрларни баён қиладилар. Шу сабабли файласуфларнинг тил ва олам алоқасига бўлган муносабатига ёндашув бўйича бир қанча йўналишлар вужудга келди. Уларнинг бир гуруҳи тил ва олам алоқасига бўлган муносабатига ёндашув масаласида улар узвий алоқадор, тил бевосита объектив оламни ифодалайди, деган тезисни баён қилсалар, бошқа файласуфлар тилнинг борлик билан бўлган муносабатини рад этадилар [16.136].

Тилнинг олам билан бўлган муносабатини эътироф этувчиларнинг ўзи ҳам тил борликни бевосита ифодалайдими ёки билвосита ифода этадими, деган масалага турлича жавоб берадилар. Бир гуруҳ файласуфлар объектив оламни ифодалашда субъектнинг ролини тан оладилар, объектив олам онг (тафаккур) орқали тилда ўз ифодасини топишини баён қиладилар [21.7]. Бошқа йўналишдаги файласуф - тилшунослар эса, тил объектив оламни бевосита ифодалашини эътироф этадилар. Улар жодугар, сув париси, дев сингари афсонавий тушунчалар борликда йўқлигини, аммо унинг тилда ифодаланишини, борлик элементлари (*ташқил этувчилари* – таъкид бизники У.Й.) билан тил унсурлари ўртасида номуофиклик мавжудлигини асос қиладилар [11. 17; 9].

Р.А. Будаговнинг таъкидлашича, лисоний категорияларнинг (хусусан, лексик, грамматик) барчаси объектив олам билан боғланади. Чунки объектив олам борликда нарсалар, ҳаракатлар, ходисалар қанчалик мавжуд бўлса, уларнинг белгилари, муносабатлари ҳам шунчалик мавжуддир [5.15].

Тил билан олам ўртасидаги муносабат ҳақида гап кетганда, мутахассисларнинг бу муносабатини ёритишдаги икки хил йўналишда бўлган ёндашувларини кўрсатиб ўтиш лозим: тил шакллари билан борликка ва аксинча, борликдан тил шаклларига. Жумладан, ёш грамматикачилар, асосан, «шаклдан маънога» тамоилига асосланадилар. Г.Паулнинг «Тил тарихи тамойиллари» асарида ёш



грамматикачиларнинг бу тамоили эркин баён қилинади [15].

Тилшунослик тарихида катта ютуқларга эришган А.А.Потебня, А.А. Шахматов, Л.В.Щерба, В.В.Виноградов сингари олимлар борлик – тил муносабатини ёритишда икки томонлама ёндашувга – мазмундан шаклга- шаклдан мазмунга тамойилига амал қилганлар.

Бугунги кунда фалсафий адабиётларда тил ва борлик муносабатига бағишланган асарларда борлиқни тилда онг орқали ўз ифодасини топиши эътироф этилади. Шунинг учун ҳам номлаш жараёни борлик элементларининг онгда акс этиши ва бу акс этган, умумлашган образни тилда ўз ифодасини топиши босқичларини ўз ичига олади.

Бизни қуршаб турган борлик инсон онгида турли шаклларда акс этади (тушунча ва ҳукм) ва у тил орқали ўз ифодасини топади [6. 74-75].

Систем – структур тилшуносликда борлик ҳақида муайян ахборот ташувчи воситалар белги саналади. Тил белгилар системаси ҳисобланади, унинг белгилар системасидан иборатлиги жуда оз бирликлар воситасида чексиз ахборот бериш имкониятига йўл очади.

Зеро, моддий борлиқдаги нимаики нарса олиб текширилса (*ташқил этувчиларга ажратилса* – У.Й.) ҳаммаси моддий оламнинг турли шаклдаги кўриниши, бўлаги ҳисобланади, уларни таҳлил қилсак таркибида, албатта, ташқил этувчилари бўлади.

Бу масалани мазмун ва шакл диалектикаси аспектида таҳлил қилганимизда нарсани – бутунни ташқил қилган элементларнинг, бир томондан, ўзаро боғлиқлигини, уларнинг ўзаро таъсири ва шу таъсир тўғрисида нарсалардаги ўзгаришларни, иккинчи томондан, нарсанинг тузилишини ташқил қилган, нисбатан тўғри боғланишлар системасини назарда тутган эдик. Аммо моддий нарсанинг мураккаблик – бутунлик моҳиятини муфассал текширадиган бўлсак, бу мураккабликнинг алоҳида томонлари ва тузилиши ўртасидаги муносабатларни очиш зарурияти вужудга келади. Бундай муносабатлардан, масалан, нарсани ташқил этувчи элементлар билан улар ўртасидаги боғланишларнинг турғун системасини олиш мумкин. Бу муносабатлар диалектикаси «элемент» ва «структура» каби фалсафий категорияларида ўз аксини топади.

Маълумки, *элемент* – бу ўзаро алоқада бўладиган, бир бутун системани ташқил этувчи нарсани ва ходисаларнинг таркибий қисми. *Структура* эса, бутунни (нарсани) ташқил қиладиган элементларнинг боғланиш усули, қонуни, бутун гуруҳидаги муносабатлар системасидир [22. 150].

Шуни алоҳида қайд этиш жоизки, структуранинг таркибий қисмида элемент, яъни ташқил этувчи тушунчаси замонавий тилшуносликда концепт атамаси билан номланади [18. 25; 3; 7. 17-33; 19. 92.].

Биз юқорида борлиқда структурал муносабатларнинг ташқил этувчиси муаммосини концепт тушунчаси билан боғладик.

Концепт, хусусан, лисоний концепт бошқа лисоний бирлик (ЛБ)лар сингари шу тилда сўзлашувчилар учун ажралиш, алоҳидалик хусусиятига эга. Чунончи, «хурмат» лисоний концепти (қиск.-ЛК) ини олиб кўрайлик. «Хурмат» маъноси ўзининг семантик структурасида бўлган алоҳида шахсга нисбатан қўлланилган. *Сиз* олмошида хурмат маъносини воқеланиши учун у махсус оҳанг билан айтилиши ва махсус қуршовда қўлланиши зарур. «Хурмат» оҳанги (фонетик – фонологик сатҳ) ва хурмат қуршови (синтактик сатҳ) дан бошқа оҳанг ва қуршовидан *Сиз* олмоши кесатиш, таҳқирлаш, камситиш, хатто хўрлаш маъноларига эга бўлиши мумкин. Демак, «хурмат» маъноси семантик структурасида ифодаланган лексеманинг қўлланишида ҳам «хурмат» маъноси билан мустаҳкамланиши, таъкидланиши зарур ва сўзловчилар ҳам фонетик-фонологик, ҳам лексик-семантик сатҳларда воқеланган «хурмат» концептини хурматсизлик, кесатиш, кўплик ва ҳ.к. концептлардан фарқлайдилар.

Худди шунга ўхшаш, ота-отажон, дада-дадажон, дадам – дадажонгинам, ота-киблагох, келмок – ташириф буюрмоқ каби лексемалар ва сўз шаклларида сўзловчилар хурмат маъноси борлигини бемалол фарқлайдилар. Шунингдек, *Директор буюрди* ва *Директор буюрдилар* каби синтактик қурилмаларида ҳам «хурмат» маъноси ифодаланган ёки ифодаланмаганлиги билан фарқланиши равшан кўриниб турибди.

Демак, лисоний концепт тилнинг барча сатҳларида воқеланганда тил жамияти аъзолари томонидан бемалол ажратилади. Бундан хулоса қилиш мумкинки, лисоний концепт системавий тилшуносликда ажратиладиган тилнинг қурилиш бирликлари – фонема, морфема, лексема ва колип (модель, қурилма)лар сингари тайёрлик ва шу жамият аъзолари учун умумийлик белгисига эга [12; 13].



Лисоний концепт (ЛК) *такрорланувчанлик* хусусиятига ҳам эга. Буни «хурмат» маъносининг юқорида кўриб ўтган фонетик-фонологик, лексик-семантик ва грамматик сатҳларнинг қатор бирликларига такрорланишида кўриш мумкин.

Лисоний концепт нинг тил структур – қурилиш бирликларидан ва хатто бу структур бирликларнинг компонент таҳлили асосида ажратиладиган дифференциал белги, сема, граммема, оппозицион белги, концепт ва ҳоказолардан туб фарқи шундаки, мазкур қурилиш бирликлари ва уларнинг таркибий қисмлари тилнинг алоҳида сатҳлари бирликларига хос бўлса, ЛК эса *тилнинг барча сатҳлари семантик-функционал томонига* хосдир. Мана шу биргина хусусияти билан лисоний *концепт* бошқа лисоний бирликлардан кескин фарқ қилиб туради. Бу фарқни кимёдаги молекула ва атом орасидаги тафовут билан қиёслаш мумкин. Шунинг учун маълум даражадаги ишонч ва журъат билан тахмин қилиб айта оламизки, ЛК тилнинг семантик-функционал томони учун моддий борликда Демокрит кимёвий атомидек *реал* ва *ҳақиқий* ходисадир.

Бир ЛК атрофида бирлашувчи тилнинг турли хил сатҳ бирликлари ва воситаларини шартли равишда *лисоний концептуал гуруҳ* атамаси билан номлашга журъат этдик. Бу атама тилимизда бўлган шу ходисани фанимизда хусусий маъноларга эга бўлган *тўплам*, *гуруҳ* ва *қуриш*дан ажратиб туришга хизмат қилади, деб ўйлаймиз.

Дарҳақиқат, бу ерда – кичик илмий ахборотда илгари сурилган фикрлар маълум даражада фарз ва ҳали кўп марта синовдан ўтмоғи, амалиёт билан тасдиқланиши, тилнинг тилшунослик фани учун табиатдаги моддий борликнинг ходисалари билан мустаҳкамланиши лозим.

ЛК тушунчаси ҳам *тил табиати билан тасдиқлангач*, «валентлик» сингари лисоний ҳақиқатга айланиши мумкин.

Адабиётлар

1. Аверьянов А.М. Методологические проблемы типологии диалектических противоречий // Вопросы философии, 1981, № 2, с. 56-57.
2. Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. Очерки по истории лингвистики. - М., 1975.
3. Бабушкин А.П. Типа концептов в лексико-фразеологической системе языка. Воронеж, 1996.
4. Бобосов Е.М. Диалектика анализа и синтеза в научном познании. - Минск:Изд-во АН БССР, 1963. - с. 328-343.
5. Будагов Р.А. Язык – реальность – язык. М.: Наука, 1982. - с. 15.
6. Горский Д.П. Роль языка в познании // Мышление и язык. - М., 1957. с. 74-75.
7. Демьянков В.З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания, 1994, № 4. – с 17-33.
8. Есперсен О. Философия грамматики. -М.: Изд-во Иностранной литературы, 1958. - 404 с.
9. Искандарова Ш. Ўзбек тили лексикасини мазмуний майдон сифатида урганиш (шахс микромайдони): Филол.фанлари д-ри . . . дисс. автореф. - Т.: 1999.
10. Категории диалектики как ступени познание // Институт Философии АН СССР. М.: 1971.
11. Ломтев Т.П. Общее и русское языкознание. - М.: Наука, 1976. - с. 17.
12. Неъматов Х., Бозоров О. Тил ва нутқ. - Тошкент: Ўқитувчи, 1993.
13. Неъматов Х., Расулов Р. Ўзбек тили систем лексикологияси асослари. - Т.: Ўқитувчи, 1995.
14. Панфилов В.З. Взаимоотношение языка и мышления. - М.: Наука, 1971.
15. Пауль Г. Принципы истории языка. - М.: Изд-во Иностранной литературы, 1960.
16. Пузиков П.Д. . Анализ и синтез от мысли к вещи. - Минск: Наука и техника, М.: - 136 с.
17. Расулов Р. Умумий тилшунослик. -Тошкент: Фан ва технология. 2007. -б. 256.
18. Салиева З.И. Концептуальная значимость и национально-культурная специфика предложения в английском и узбекском языках. Автореф.дисс. ... канд.филол.наук. - Т. 2006. - С. 25.
19. Сафаров Ш. Когнитив тилшунослик. Жиззах: “Сангзор”, 2006. – Б.92.
20. Солнцев В.М. Язык как системно – структурное образование. – М.: Наука, 1971. – 292 с.
21. Сусов И.П. Семантическая структура предложения. – Тула. 1973. – с. 7.
22. Туленов Ж., Гафуров З. Фалсафа. - Тошкент: Ўқитувчи, 1991. - Б. 150.
23. Усмонов С. Умумий тилшунослик. - Т.: 1972.