

поколения и азитромицина. Но поскольку решить, что же на самом деле происходит при пероральном приеме - побочный эффект или что - то другое очень трудно без специального исследования, то все - таки предпочтительно оставаться на инъекционном пути введения.

Summary

The carried out analysis has shown, that efficiency empirical antibioticotherapy reached more than 80 % at duration of course of treatment by 7-10 those antibiotics, into whose spectrum entered grampositive streptococci and H. influence. They had appeared cephalosporines 2 generations, and also amoksiclav. Besides, combinations cephalosporines 2 generations or ampicillin with gentamycin had similar efficiency. At appointment of macroleads efficiency of therapy has made about 60 %. It has appeared is connected by that macroleads have appeared are ineffective concerning H.influenze. However it has not affected efficiency azitromicine which has made at treatment a pneumonia more than 90 %. The preparation has appeared is active in the relation as streptococci and H. influence, so concerning Moraxella.

ОЦЕНКА УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

О.Маслич -

магистрантка 1 курса

Института магистратуры и докторантуры PhD

КазНПУ имени Абая,

научный руководитель Г.М.Коржова -

к.п.н., профессор

В современном обществе речь является важным средством в формировании межличностной коммуникации. Общение, приобретая черты коммуникативной деятельности, оформляется в наиболее мощный социальный фактор становления личности ребенка. Общаюсь с окружающими, ребенок приобретает опыт формирования отношений, который в свою очередь, определяет базу для самопознания и самооценки, для развития мотивационных структур социального поведения.

Еще Л.С. Выготский обращал внимание на то, что любой дефект, ограничивая ребенка в общении с окружающим миром, мешает ему овладеть культурой, социальным опытом человечества. Это в полной мере можно отнести к детям с общим недоразвитием речи (ОНР). Наряду с нарушением звукопроизношения и грамматического строя речи, дети с ОНР испытывают трудности в общении в связи с ограниченностью словарного запаса. Бедность

словаря мешает полноценному общению, а, следовательно, препятствует и общему развитию ребенка. И напротив, богатство словаря является признаком хорошо развитой речи и показателем высокого уровня интеллектуального развития. Своевременное формирование словаря – один из важнейших факторов полноценного речевого развития.

Изучением особенностей лексической стороны речи детей с ОНР занимались такие авторы как Левина Р.Е., Лалаева Р.И., Филичева Т.Б., Спирова Л. Ф., Кроткова А.В., Коновалова С.Н. и др./1-6/

Категория учащихся с недоразвитием речи характеризуется системным нарушением всех компонентов речевой деятельности, искажением фонетического аспекта речи, несовершенством и аграмматичностью используемых языковых средств, бедностью активного словаря, несформированностью монологической речи. Общее недоразвитие речи может быть взаимообусловлено такими факторами речевой патологии органического генеза, как моторная и сенсорная алалия, дизартрия, стертая форма дизартрии, ринолалия.

Цель настоящей статьи заключается в раскрытии уровня сформированности лексической стороны речи у детей младшего школьного возраста с ОНР. Нами изучался словарный запас учащихся 2 класса с ОНР 3 уровня школы для детей с тяжелыми нарушениями речи.

Для оценки качественных и количественных показателей уровня лексического развития учащихся нами была использована методика М.А. Пovalяевой.

Параметрами оценки уровня лексического развития послужили: умение классифицировать понятия, подбирать антонимы и синонимы к заданным словам, а также определения.

Учащимся был предложен ряд заданий. Для определения умения классифицировать понятия использовались 30 картинок с изображением животных, одежды, обуви, игрушек, фруктов, овощей.

Экспериментатор называл понятие, обозначающее группу картинок и просил испытуемого дать более подробное определение понятия, а затем отобрать соответствующие картинки. Например, подобрать картинки с изображением животных.

Критериями оценки служило число правильно отобранных картинок, каждый верный выбор оценивался 1 баллом, неверный выбор – 0 баллов.

Умение подбирать антонимы проводилось в ходе игры «Скажи наоборот». Ребенку предлагалось поиграть в слова и подобрать к названному слово, противоположное по значению. Всего предъявлялось 10 слов (например: грустный – веселый, молодой – старый, тонкий – толстый, трусливый – смелый, высоко – низко, далеко – близко, смеяться – плакать, бежать – стоять, разговаривать – молчать)

Проверялось умение подбирать синонимы к заданным словам, для этого использовалась игра «Скажи по-другому». Ребенку предлагалось

подобрать к названному слово, близкое по значению. Всего предъявлялось 10 слов (хмурый, веселый, старый, большой, трусливый, идти, бежать, разговаривать, смеяться, плакать).

Оценивание результатов во 2 и 3 заданиях производилось по следующим критериям: подобранное слово является синонимом названному – 1 балл, не соответствует семантическому полю – 0 баллов; высшая оценка – 10 баллов;

Аналогично вышеперечисленным заданиям проверялось и умение подбирать определения к заданным словам. Обследование проводилось в форме игры в слова. Ребенку предлагалось придумать к названному слову как можно больше определений. Предъявлялось 5 слов: яблоко, мяч, дерево, собака, человек. (например, дерево. Какое оно? Как про него можно сказать еще? Каким оно может быть?).

Критериями оценки служило умение подбирать определения, семантически соответствующие заданному слову. Если придумано более 3 слов, семантически соответствующих названному, то результат оценивался в 2 балла; менее 3 слов – 1 балл; если ответ не соответствовал семантическому полю слова – 0 баллов. Высшая оценка 10 баллов.

Анализ результатов исследования позволил выделить три уровня лексического развития у детей. Критериями послужили самостоятельность и точность выполнения заданий, количество набранных баллов, соответствующих заданным параметрам.

Высокий уровень предполагал выполнение детьми заданий точно и самостоятельно. Дети понимали задания. Результаты выполнения в большинстве заданий соответствовали заданному образцу. К высокому уровню были отнесены дети, которые смогли правильно выполнить большее количество заданий без помощи экспериментатора.

Средний уровень: задания в основном выполнялись точно, если допускались отдельные ошибки, то при привлечении к ним внимания, ошибки замечались детьми и самостоятельно устраивались. К среднему уровню были отнесены дети, набравшие от 35 до 50 баллов.

Низкий уровень выполнения заданий характеризовался неправильным выполнением задания. Результат работы не соответствовал требованиям или был ошибочен. Самостоятельно ошибки не замечались и не исправлялись детьми. Дети не пользовались помощью экспериментатора. К низкому уровню мы отнесли детей, которые набрали менее 35 баллов.

Распределение детей по уровням лексического развития представлено в Таблице .

Таблица 1 - Уровни лексического развития.

Уровень	%
Высокий	10
Средний	80
Низкий	10

Как видно из таблицы, наибольшее число испытуемых по лексическому развитию вошло в группу со средним уровнем (80%)

Нами были выявлены характерные особенности развития словаря учащихся 2 класса с ОНР. Подробнее остановимся на каждом предъявленном задании.

При выявлении *умения классифицировать понятия* наибольшие затруднения у учащихся наблюдались в классификации понятий «одежда» и «обувь»: дети объединяли их по назначению (на вопрос: «Почему ты объединил эти картинки вместе?» учащиеся отвечают: «Потому что это вещи, их надевают на себя»). При классификации данных понятий так же наблюдалось незнание названий отдельных предметов при правильной их классификации. Среди наиболее распространенных картинок из данных категорий, которые не были названы учениками такие понятия как: пиджак, футболка, ботинки, туфли, валенки.

Так же можно отметить смешения некоторых понятий в категориях «овощи» и «фрукты»: например, лимон некоторые учащиеся отнесли к овощам, наиболее сильные смешения показал один из учеников, распределив понятия следующим образом: к категории «фрукты» он отнес сливу, репу, свеклу и лук, а к категории «овощи» - яблоко, огурец, апельсин, грушу, помидор и морковь.(Ахмет У.)

Некоторые затруднения испытывали учащиеся при определении понятий «дикые и домашние животные»: все учащиеся выделили категории «дикие животные» и «домашние животные», но некоторые картинки распределили наоборот.

Меньше всего ошибок было допущено в классификации понятий, относящихся к категории «игрушки». Возможно, это связано с тем, что с данными понятиями дети сталкиваются чаще всего, в условиях повседневной жизни.

Средний балл, набранный учащимися при классификации понятий, составил 26, 2 баллов или 87,3% при максимальном показателе, предусмотренном за выполнение задания, 30 баллов.

Для развития лексики, как в количественном, так и в качественном отношении важно формировать у детей умение выражать системные связи и отношения, существующие внутри различных лексических групп. Возникает вопрос, как развито это умение у детей с тяжелыми недостатками речи ?

Исследуя семантическую сторону речевой деятельности детей, имеющих серьезные отклонения в ее развитии, мы считали важным выявить их возможности выражать в языке противопоставления предметов, явлений или их отдельных признаков.

Характеристика антонимов представлена в специальной литературе, в исследованиях по лексикологии и стилистике. Авторы указывают, что антонимами являются разные по звуковому составу слова, имеющие противоположное или обратное, но не противоречащее друг другу значение. /7/

С целью выявления умения выражать в речи антонимические отношения детьми, имеющими общее недоразвитие речи, а так же для анализа тех трудностей, которые были выявлены у этих детей, им было предложено подобрать антонимы к заданным словам разных частей речи.

Ошибки, допущенные при подборе антонимов, были связаны с неправильным или не совсем точным пониманием значения заданного слова. В частности, к слову «трусливый» были подобраны слова «быстрый», «не трусливый»; к слову «тонкий» подобрали в качестве противоположных по смыслу слова «круглый», «большой», «худой», «широкий», «полный», «низкий»; к слову «бежать» в качестве антонимов были названы слова «стоять», «прыгать», «ходить».

По результатам обследования видно, что различные ошибки, которые возникают у детей с общим недоразвитием речи, являются следствием, с одной стороны, недостаточного отражения в речи логико-предметных связей, с другой – нарушения различных языковых норм и правил, в частности семантических и грамматических. Помимо неверного понимания значений слов, учащиеся подбирают в качестве антонимов слова другой части речи, например: «трусливый» - «боишься», «разговаривать» - «разговор», «смеяться» - «грустно».

У детей с общим недоразвитием речи способность называть семантически противопоставленные понятия оказывается недостаточно сформированной. Средний балл, набранный учащимися при выполнении данного задания, составил 7,6 баллов, или 76 % при максимальном показателе, предусмотренном за выполнение задания 10 баллов.

Несформированность различных уровней обобщенного значения слова проявилась у школьников и при выполнении заданий, направленных на выявление умения пользоваться синонимами.

Овладение лексической системой языка невозможно без практического усвоения его синонимических средств выражения, без умения выделять, сопоставлять слова, близкие или тождественные по значению, но по-разному называющие одно и то же понятие. Синонимы, выполняя в языке функцию уточнения и замещения слов, отличающихся друг от друга оттеночными значениями, более чем другие слова характеризуют уровень владения языком. Знание слов, входящих в синонимический ряд, помогает говорящему выбрать и употребить такое слово, которое наиболее точно и ярко выражает мысль.

С целью выявления умения подбирать синонимы, учащимся были предъявлены понятия: хмурый, веселый, старый, большой, трусливый, идти, бежать, разговаривать, смеяться, плакать. Данное задание оказалось для учащихся наиболее сложным из всех предложенных. Самый высокий балл в подборе синонимов составил 8 баллов. Такой результат показал только 1 ученик (Бакдаulet У.), остальные же ученики справились с заданием менее успешно, набрав 6 и менее баллов. Напомним, что максимальная оценка при

выполнении данного задания – 10 баллов. При подборе синонимов у детей наблюдались аналогичные ошибки, что и при подборе антонимов, а именно: учащиеся подбирали слова других частей речи, антонимы, изменяли в числе или роде, либо вообще затруднялись назвать синоним. Приведем некоторые примеры: веселый – грустный (не веселый, смеяться), трусливый - трусишка, хмурый – храбрый, разговаривать – разговор, старый – не старый, бежать – не разговаривать и т.д.

Из синонимических рядов большинство детей с недоразвитием речи усваивают те, которые наиболее часто встречаются в их речевой практике. Поиск нужного слова чаще всего сводился к перебору слов.

Средний балл при выполнении данного задания составил 3,2 баллов или 32% при максимальном показателе 10 баллов.

Подбор синонимов осуществлялся учащимися с общим недоразвитием речи с большим трудом, что свидетельствует о недостаточном осознании ими средств выражения в языке синонимических отношений между словами, семантически связанными между собой.

Последнее задание, предложенное учащимся было направлено на выявление умения подбирать к существительным определения, соответствующие семантическому полю слова. Предъявленные понятия: яблоко, человек, мяч, дерево, собака. Задача учащихся – подобрать как можно больше прилагательных к заданному слову. Анализируя результаты данной пробы, можно отметить бедность словаря учащихся словами, обозначающими признаки. У учащихся наблюдается расширенное использование некоторых прилагательных, например: прилагательное «хороший» использовалось детьми при характеристике человека и собаки, с помощью прилагательных «большой», «маленький» описывались одновременно яблоко, мяч и дерево; наблюдалось так же описание по одному и тому же признаку, например: яблоко - желтое, зеленое, красное; еще одна особенность – это неточное употребление прилагательных при характеристике того или иного предмета, например, учащимися употреблялись такие словосочетания как: «полное дерево», «большой человек» (в значении как возраста, так и физических характеристик). Средний балл при подборе определений составил 6, 5 или 65%. Максимальный балл, предусмотренный для оценки результатов данного задания, составляет 10 баллов.

Таким образом, приведенные выше данные свидетельствуют о недостаточном уровне развития лексической стороны речи у учащихся 2 класса с общим недоразвитием речи школы для детей с тяжелыми нарушениями речи. Наши исследования подтвердили имеющиеся сведения по этому вопросу (Спирова Л. Ф.) /4/

Качественный и количественный анализ результатов исследования словарного запаса учащихся 2 классов школы для детей с ТНР позволяет говорить об ограниченности словарного запаса детей, о трудностях в отборе

лексических средств. Различные части речи представлены в словаре детей неравномерно. В нем преобладают существительные, сравнительно мало глаголов и прилагательных, обозначающих не наглядно воспринимаемые действия и внешние признаки предметов, а отвлеченные понятия. Недостаточный запас слов приводит к стереотипности, однообразию в речи, к частому употреблению одной и той же группы слов, особенно часто это наблюдается при обозначении действий и признаков предметов. Следующая весьма существенная особенность проявляется в недостаточном овладении детьми значением, смысловым содержанием слов. Адекватно понимаются в основном слова, имеющие прямое значение. Производные слова воспринимаются недостаточно дифференцированно и полно. Детьми не осознается смысловая общность между многообразными значениями слова, что отрицательно сказывается на возможности пользоваться ими в речи.

У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются значительные трудности в овладении словарем даже в условиях специального обучения. Поэтому они нуждаются в дополнительном стимулировании активного словаря.

Полученные в результате исследования данные позволяют сделать вывод о том, что работу по формированию словаря детей с ОНР необходимо начинать уже в условиях дошкольного обучения, максимально включая ее не только в рамки логопедических занятий, но и во все виды детской деятельности.

1. *Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. - М.: Просвещение, 1967 -С.53-70.*

2 *Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). — СПб.: СОЮЗ, 1999. — С. 20-36.*

3. *Филичева Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи// Филичева Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. — М., 1999. — С. 2 - 4, С. 10 – 12.*

4. *Стирова Л. Ф. Особенности речевого развития учащихся с тяжелыми нарушениями речи. — М., 1980. - 192 с.*

5. *Кроткова А.В., Дроздова Е.Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня // Логопед. - 2004 - № 1. - С. 26-34.*

6. *Коновалова С.Н. Особенности овладения предикативной лексикой дошкольниками с общим недоразвитием речи различного генеза // Дефектология. – 2006. - № 3. - С. 59-66.*

7 *Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка – 2-ое издание.- М., 1972.- С. 84-87.*

Түйін

Мақалада жалпылай сөйлеу тілі дамымаған тәменгі сыйнып оқушыларының лексикалық жағының ерекшеліктері қарастырылады.

Summary

This article is devoted to studying the level of formation of the lexical aspects of speech primary school age children with general speech underdevelopment.

ҚАРЫМ-ҚАТЫНАС ТРЕНИНГТЕРИНІҢ ОҚЫТУ ҮРДІСІНІҢ ТИІМДІЛІГІН АРТТАРУДАҒЫ РӨЛІ

А.Ә.Рысдәuletov -

Қазақстан Республикасы «Тұран» Университеті

Білім беруді дамытудың қазіргі заман жағдайында бірінші кезектегі міндеті – жоғары, білікті мамандарды оздыра даярлау болып табылады.

Бұл міндетті іске асыру оқытушылардың тұлғалық, педагогикалық қасиеттерімен қоса, студенттермен әріптестік байланыс орната білу мен тиімді қарым-қатынас жасай білу шеберлігіне де тікелей байланысты.

Қарым-қатынас тарихи алғашкы форма болып табылады. Оның негізінде өркениет дамуының кейінгі кезеңдерінде қарым-қатынстың басқа түрлері пайда болады. Мысалы; жазбаша қарым-қатынас жазбашалықтың құралуынан кейін ғана пайда бола бастады. Біздің әрқайсысымыз адамдар арасында өмір сүріп және жұмыс істегендіктен кез-келген жағдайда өз тілектерімізге тәуелсіз түрде адамдармен қарым-қатынска түсеміз. Сонымен, қарым-қатынас дегеніміз – тірі және өлі табиғат жүйелері арасында ақпарат алмасулары жүретін байланыс [1].

Біз өзіміздің негізгі қырларымызды жеке қарым-қатынас тәжірибелеріміз арқылы отбасындағы, мектептегі, жұмыстағы, көшедегі тікелей қатынастар арқылы игереміз. Бұл микроорта. Микроортадағы қарым-қатынас арқылы әрқайсысымыз әлеуметтік әлемді кеңінен танимыз және қарым-қатынсақ түсеміз, яғни микроорта әсерін сезінеміз. Ал, микроорта дегеніміз – бұл өз ғылыми, мәдениеті, идеологиясы, заны, қоғамдық өлшемдері бар қоғам. Микро және макроортаның кездесетін жері, олардың өзара әрекеттесетін шегі – бұл кіші топ, онда біздің әрқайсысымыздың өміріміз өтеді [2].

Демек, жоғарғы оқу орнындағы оқытушылардың да, оқушылардың да әрекеттесетін шегі, кездесетін жері яғни микроортасы – сол оқу орнының қабырғасы болып табылады.

Озінің міндеті бойынша қарым-қатынас көп функциялы. Қарым-қатынастың 5 негізгі қызметін бөліп көрсетуге болады.