
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕОРИИ «СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ»

Галым Жусипбек

Теория «столкновение цивилизаций» на протяжении почти что двадцати лет, со времени своего «официального появления на академической арене» в 1993 году, привлекает к себе внимание как ученых, так и политиков мировой общественности. Данная теория критикуется многими специалистами как недостаточно обоснованная с академической точки зрения, в частности отмечается «политизированность», «стереотипичность» теории, а также «исторический редукционизм», доходящий до упрощенчества. Но к сожалению, тезисы Хантингтона продолжают притягивать к себе внимание и существует реальная опасность того, что они могут быть взяты в качестве ориентира, своего рода «дорожной карты» для некоторых кругов. Следовательно, вслед за теоретиками критической школы в международных отношениях можно констатировать, что «теории, концепции появляются и продвигаются с целью осуществления определенных целей и интересов определенных кругов, которые имеют возможности политического, экономического и интеллектуального доминирования» ('theory is always for some one or some purpose'/1/). Поэтому, несмотря на большое количество критики и опровержений со стороны множества ученых и общественных деятелей, мы решили еще раз затронуть эту тему и доказать несостоятельность этой теории.

Что представляет из себя теория «столкновение цивилизаций»?

Основные положения теории «столкновение цивилизаций» были изложены американским ученым из Гарвардского университета Самюэлем Хантингтоном в статье «The Clash of Civilizations?» («Столкновение цивилизаций?») в опубликованном летом 1993 года номере авторитетного американского журнала «Foreign Affairs». Тезисы С. Хантингтона, предвещавшие человечеству «столкновение цивилизаций», сразу же стали темой бурных дебатов. Следует признать, очень мало статей, подобно данной, вызвали столь сильный резонанс во всем мире /2/. Данная теория наряду с выдвинутой ранее в 1989 году другим американским ученым Ф. Фукуямой теорией «Конец истории» (The End of History), является по сути «футурологической». Авторы этих двух нашумевших теорий пытались предсказать будущий ход истории человечества после «завершения холодной войны».

Основные тезисы теории «столкновение цивилизаций» можно изложить следующим образом. Хантингтон утверждает, что принадлежность к

определенной цивилизации является самым важным уровнем самоидентификации личности и что различия между цивилизациями не только реальные, но и фундаментальные; цивилизации отличаются друг от друга историческим прошлым, культурой, обычаями и, самое главное, религиозной принадлежностью; в будущем цивилизационная или религиозная принадлежность будет играть ключевую роль. Согласно мнению ученого, в новую эпоху, наступившую после окончания холодной войны, основными источниками конфликтов и противостояний будут не различия в идеологиях и политических взглядах, а различия в религиях и культурах, «в будущем самые кровопролитные конфликты будут происходить вдоль границ разделяющих цивилизации друг от друга». Хотя национальные государства и в будущем будут оставаться наиболее важными акторами международных отношений, конфликты в основной своей массе будут происходить между государствами, нациями и обществами, представляющими различные цивилизации, конфессии. Одним словом, «границы, разделяющие различные цивилизации, будут одновременно границами конфликтов и столкновений». Более того, главной осью международной политики будут отношения между Западом и «другими». Выражаясь словами самого С. Хантингтона, «вместо железного занавеса идеологий в будущем будет установлен «бархатный занавес» религий (цивилизаций)». В среднесрочной перспективе основная борьба завяжется между Западом и странами, принадлежащими к «исламской» или «конфуцианской» цивилизациям. Но вероятность столкновения «Запада» с «исламской» цивилизацией выглядит более сильней /3/.

Как видно из вышесказанного, теория Хантингтона основана на презумции конфликта между различными цивилизациями, т.е. «отправной точкой» теории «столкновение цивилизаций» является угроза «неизбежного цивилизационного» религиозного конфликта глобальных масштабов, нависшей над человечеством. Согласно взгляду С. Хантингтона, цивилизации, отличающиеся друг от друга по конфессиональному признаку, по своей природе антагонистичны друг другу.

Генеральный Секретарь Ватикана по межконфессиональному диалогу, Кардинал Римской Католической церкви Томас Мишель заостряет внимание на том, что Хантингтон крайне обеспокоен тем, что западная цивилизация, оставшись без своего идеологического противника в лице восточного блока, в будущем якобы сама придет в упадок и рухнет. Следовательно, целью С. Хантингтона было нахождение образа нового врага (мнимого или реального) для западной цивилизации, которыйбросал бы новый «вызов» Западу /4/. Согласно мнению Хантингтона и других ученых, существование «определенного врага» крайне необходимо для консолидации «изнеженного и пассивного» западного общества. В одном из последних своих трудов С. Хантингтона с риторическим названием «Кто

мы?» (Who Are We?) явно прослеживается тезис о «черно-белом мире», разделенном на «своих и чужих». Он пишет на страницах этой книги о том, что если не будет существовать определенный образ «врага», то единству общества может прийти конец. Автор советует американскому обществу, что необходимо «контролировать испаноязычных» внутри страны и вести войны с «исламским фундаментализмом» за пределами страны, дабы не потерять единство и национальную идентичность (?!) /5/.

Мировоззрение С. Хантингтона, которое в определенной степени напоминает мировоззрение идеологов «колониализма» XIX века, по своей природе «тоталитарно», так как не приемлет плюрализма мнений, взглядов на жизнь и образов жизни. Например, Хантингтон рассматривает «поликультурность» как опасность для США и всего Запада. Он советует уменьшить поток переселенцев на Запад и ассимилировать уже живущих, а также возложить на НАТО специальную миссию по осуществлению «цивилизационного единобразия (гомогенности)» Запада, заранее исключив из альянса православную Грецию и мусульманскую Турцию /6/.

Японский ученый Сейзабуро Сато предупреждал об очень большом деструктивном потенциале теории «столкновение цивилизаций», об опасности, которое оно несет всему человечеству, если она была бы взята государствами мира, в первую очередь США, в качестве основы для проведения своих национальных политик. Сато также привлекал внимание к неверной трактовке и неверному преподнесению исторических фактов С. Хантингтоном /7/. Следует особо отметить тот факт, что ученые, критикующие С. Хантингтона, пишут о том, что он в подтверждение своего тезиса о столкновении, особенно западной и исламской цивилизаций, приводит нераскрывающие реального положения дел субъективные, более того, сомнительные доказательства /8/.

В тезисе Хантингтона явно прослеживается недооценка культурно-социального единства человечества, а также игнорирование многовекового процесса мирного сосуществования представителей различных цивилизаций, тогда как периоды войн между представителями различных цивилизаций длились относительно короткие промежутки времени. Одним из важнейших достижений современной культурологии является признание того, что в ходе истории наблюдался постоянный взаимообмен, взаимообогащение между различными цивилизациями и культурами. Тем более, ни одна великая цивилизация, которые упоминаются Хантингтоном в своей теории, не могла развиваться в изоляции от других. Между различными цивилизациями и культурами существовал и продолжает существовать определенный взаимообмен и взаимопроникновение. Представлять цивилизации в качестве «монолитных», «изолированных» друг от друга конгломератов не представляется правильным /9/. Ни одну цивилизацию

нельзя назвать «чистой» в смысле питания и обогащения её лишь из своих источников. Цивилизации и культуры взаимодействуют, воспринимая через контакты, которые неизбежны в ходе истории, «новое знание» /10/. Выражаясь иначе, в теории «столкновение цивилизаций» упускается из виду возможность различных цивилизаций, находящихся в условиях контакта, позитивно влиять друг на друга, взаимно обогащаться, порой даже возрождаться под влиянием другой цивилизации, чему очень много примеров в истории. Например, лежащая в основе современной западной цивилизации эпоха Возрождения (Ренессанс), вряд ли, зародилась, если не было бы контактов с исламской цивилизацией /11/. Одним словом, результатом контакта различных цивилизаций является в первую очередь взаимообогащение, а не конфликт. Хотя С. Хантингтон и признаёт существование определенного обмена между различными цивилизациями в ходе истории, его теория проводит глубокие линии раздела между различными цивилизациями, и это, особенно, заметно в его оценке отношений между исламской и западной цивилизациями.

Также из общего контекста теории Хантингтона следует, что каждая цивилизация обладает «однородностью». Под лоном большинства цивилизаций находятся различные по этническому, расовому происхождению народы и общины. Различия в политической культуре и ориентации, различия в направлении и уровне экономического развития также играют важное значение в утверждении разноликости, колоритности. Хантингтон, в частности, не учитывает гетерогенность стран и народов, причисляемых к исламскому миру, занимающих огромное пространство, простирающееся от Марокко на западе до Индонезии и Филиппин на востоке, от Сибири на севере до Занзибара и Мозамбика на юге.

С. Хантингтон крайне обеспокоен и пессимистичен в отношении наблюдавшего в последние десятилетия процесса религиозного возрождения. Он рассматривает этот процесс в качестве содержащей в себе негативные последствия реакции противодействия процессу модернизации и секуляризации. Хантингтон, с одной стороны, упрощает, а, с другой стороны, драматизирует процесс религиозного возрождения /12/. Но, как отмечают многие ученые, следует правильно оценивать процесс религиозного возрождения. Например, профессор Роберт Роял из Вашингтонского центра исследований этики и общественной политики отмечает, что процесс религиозного возрождения вполне нормальное явление, которого не стоит бояться, так как религия представляет собой неотъемлемую часть человеческого бытия, общечеловеческой культуры, истории, и в будущем значимость религии будет всё больше усиливаться /13/. Как пишет известный ученый по систематической теологии В. Панненберг, процесс секуляризации привел человечество к такому духовному вакууму, что сам секуляризм, несший по

всему миру флаг «рационализма и отхода от суеверного», со временем стал рассматриваться как нечто нерациональное, что и дало результат возвращения людей к религиозным истокам и поиску смысла жизни /14/.

По нашему мнению, чтобы доказать несостоятельность теории «столкновение цивилизаций» необходимо показать реальные причины конфликтов. Во-первых, данная теория неверно трактует основные факторы международной политики. Как правило, интересы отдельно взятых государств, или политических блоков, объединяющих группы государств, определяют международную политику. Выражаясь иначе, в международной политике доминирующим фактором являются интересы того или иного государства (или блоков), а не принадлежность к какой-либо конфессии или цивилизации. Несомненно, религиозные и этнические факторы играют определенную роль в международной политике, но если они негативноказываются на национальных интересах государства, то отодвигаются на задний план (например, сотрудничество ортодоксальной Саудовской Аравии и «messianских США», или сотрудничество арабской Сирии с шиитским и персоязычным Ираном против арабского Ирака). Одним словом, национальные интересы не часто совпадают с религиозными и этническими интересами.

Как пишет министр иностранных дел Турции, один из немногих специалистов по теориям международных отношений мусульманского происхождения, профессор Ахмет Давутоглу, в ходе истории большинства вооруженных конфликтов и войн происходило между представителями одной и той же цивилизации, а не различных цивилизаций, например династийные и колониальные войны европейских держав, первая и вторая мировые войны, которые по праву считаются самыми затяжными и кровопролитными войнами, когда-либо имевшими место в истории человечества /15/.

В настоящее время большинство конфликтов между представителями различных конфессий, этнических групп происходит прежде всего из-за конкуренции за обладание и контролирование «стратегически важными ресурсами», такими как углеводороды, водные ресурсы, орошаемые земли, минеральное сырье, дорогая древесина, нерестилища рыб и т.п. Как утверждают некоторые аналитики, с завершением идеологического противостояния между блоками в конце XX века, конкуренция за контролирование ресурсами стала главным определяющим фактором международных разногласий и конфликтов. Как правило, большинство международных конфликтов происходят в первую очередь там, где имеются значительные запасы энергоносителей, водных ресурсов, орошаемых земель, минерального сырья, где проходят важные коммуникационные узлы /16/.

Бывший руководитель Ближневосточного отдела ЦРУ, эксперт в вопросах исламского мира Г. Фуллер привлекает внимание к тому, что реальными причинами противостояния представителей различных конфессий в основной сво-

ей массе являются не религиозные различия, а вполне «земные причины». Но уже после своего зарождения различного рода конфликты и противостояния довольно часто камуфлируются под религиозные лозунги. Г. Фуллер предостерегает от опасности объяснения природы различного рода конфликтов в свете религиозных противоречий, так как это только усложняет распознавание реальных причин и факторов, влекущих к столкновениям между различными общинами и, государствами и, следовательно, усложняет их разрешение /17/.

Теория «столкновение цивилизаций» камуфлирует и не дает возможность увидеть реальные проблемы человечества для разрешения, которых, в первую очередь, развитые страны Запада, а также, все остальное человечество должно приложить совместные усилия /18/. Кардинал Томас Мишель также критикует Хантингтона за то, что он представляет мир с точки зрения конфликта между различными культурными и цивилизационными общинами, не замечая насущных проблем человечества /19/. Среди наиболее актуальных проблем, угрожающих всему человечеству можно отметить экологические проблемы, распространение трудноизлечимых болезней и наркомании, проблемы матери, ребенка и подрастающего поколения, возрастающую диспропорцию между доходами богатых и бедных, проблемы развивающихся государств, особенно Африканского континента. Одним словом, проблема устойчивого развития, ликвидации нищеты, различных форм социального неравенства, а также демографические, экологические проблемы, представляют насущные проблемы человечества, которые должны быть решены прежде всего.

Одним из серьезных недостатков теории «столкновение цивилизаций» является то, что в ней даже неспециалисту заметны собирательные, формальные стереотипы о незападных цивилизациях, особенно об исламской. Тезисы Хантингтона вызывают критику, в том числе и на Западе, из-за того, что в его прогнозах ислам и исламская цивилизация рассматриваются поверхностно, в рамках и категориях, присущих «ориенталистическому» мировосприятию (под «ориентализмом» подразумевается не наука «востоковедение», а стиль идеологизированного мышления и форма интеллектуального доминирования над так называемым «Востоком», в котором «Восток»), как правило, предстает как «зеркальное отражение» положительного Запада /20/), что никак не дает объективной оценки ислама и исламского мира. С. Хантингтон обвиняет ислам и исламскую цивилизацию в тоталитаризме, и видит глобальную угрозу в лице ислама /21/.

Как подчеркивает министр иностранных дел Турции, профессор Ахмет Давутоглу, если рассматривать ислам непредвзято, то можно увидеть, что основные источники ислама - Священный Коран и Сунна Пророка Мухаммеда (да благословит и приветствует его Аллах!) не ограничиваются признанием плюрализма мнений, взглядов, образов жизни, они также гарантируют сохранение этих прав и свобод, и многовековая история

исламской цивилизации, демографическая ситуация в мусульманских странах в недавнем прошлом /22/ являются доказательством этого. Очень многие города на «мусульманском Востоке» испокон веков были поликонфессиональными, многокультурными и полигностическими. Со времени появления первых мусульман на протяжении многих веков, будь-то в Каире или в Дамаске или в Стамбуле, будь-то в Сараево или в Иерусалиме или в Дели, и во многих других городах, где доминировали мусульмане, храмы мусульман соседствуют с храмами представителей других религий. Это является прямым результатом воплощения в жизнь принципов ислама о неприятии насилия, уважения плюрализма мнений и восприятия «каждого таким, какой он есть». Лондон, Париж, Амстердам, Брюссель и другие города на Западе стали таковыми только в XX веке, да и то в большинстве своем, пережив в ходе своей истории длительные периоды колониализма, расовой, религиозной, этнической нетерпимости /23/.

Еще первые мусульмане во главе с пророком Мухаммедом (да благословит и приветствует его Аллах!) жили бок о бок с «людьми Писания» (иудеи и христиане, на арабском «ахл-и китаб») в Медине. Мединский договор /24/, заключенный через год после хиджры, гарантировал «людям Писания» равные с мусульманами основные права и свободы. Более того, согласно данному документу, создавалась единая община верующих, состоящая из представителей различных религий! /25/.

Корень слова «Ислам» означает «мир, преданность, безопасность, надежность». Следовательно, не олицетворив и не воплотив в жизни эти понятия, невозможно быть истинным мусульманином. К тому же, в значении слова «ислам» кроется еще и смысл относиться с великодушием и любовью ко всем и вся. Известный сирийский ученый Рамазан Аль-Бути пишет, что «...Ислам «не достигнет совершенства» («совершенства» в смысле претворения Ислама в жизнь) до тех пор, пока в человеческую сущность не войдет разум и пока сердцем не овладеют любовь и величие...» /26/. В исламе искренняя вера, любовь к человеку как к самому возвышенному творению /27/ Создателя на Земле (Св. Коран, сура «аль-Исра», аят 70), олицетворение мира и безопасности провозглашаются божественным откровением . Сам Посланник Аллаха завещал, что «истинно верующий это - тот, с кем люди независимо от того, верующие они или нет, чувствуют себя спокойно и безопасно», /28/ совершение благих действий, имеющих также и цель быть полезным окружающим вне зависимости от их вероисповедания и происхождения /29/.

Всевышний учит верующих заботливее (априорно) признавать существование полигностического и поликонфессионального общества. Подобно тому, что люди созданы различными в этническом и расовом отношении (Св. Коран, сура «ар-Рум», аят 22, сура «аль-Худжурат», аят 13),

люди сотворены таким образом, что придерживаются различных верований, имеют различные взгляды на жизнь, и это всё это является одним из знамений Аллаха и свидетельством Его могущества. Выражаясь иначе, из Корана следует, что духовное и физическое многообразие человечества является своего рода «замыслом Создателя», в котором кроется множество скрытых смыслов. Эта истина без каких-либо оговорок открыто провозглашается в Коране, например, говорится: «Если бы, Твой Господь захотел, он сделал бы людей одной общиной» (сурा «Худ», 118-й аят); «Если бы, Твой Господь захотел, уверовали бы все. Хочешь ли ты принудить людей стать верующими?» (сурা «Юнус», 99-й аят).

Учение ислама проповедует, что войны, военные действия являются временным исключением (биль-арад), к которым прибегают только тогда, когда нет другого выхода, а мирное сосуществование представителей различных религий является правилом. Пророк Мухаммед (да благословит его Аллах и приветствует) в десятилетнем периоде, после переселения из Мекки в Медину, когда мусульманам было разрешено вести вооруженную борьбу с воевавшими против них силами, провел в боевых походах в общей сложности всего 50 дней. Согласно данным ученых, в каждой военной операции погибало приблизительно три человека, воевавших против мусульман, /30/ хотя община мусульман в тот период была буквально окружена со всех сторон враждебно настроенными племенами язычников-арабов и Персидской и Римской империями.

Одна из ошибок С. Хантингтона заключается в преувеличении влияния маргинальных радикальных сил, существующих как на Западе, так и в исламском мире. Проведенные американскими учеными (например Р. Инглхарт и П. Норрис) социологические исследования дали убедительный ответ С. Хантингтону и ряду его приверженцев, утверждающим об опасности «всему свободному миру», исходящей из исламского мира, который якобы «онтологически», т.е. бытийно не приемлет ни прав человека, ни свободное общество, ни демократию. В результате этих исследований было эмпирически доказано, что западные и мусульманские общества разделяют общие политические ценности, не считая отношения к сексуальным меньшинствам /31/.

Одним словом, ценности, которые сегодня являются общепризнанными, универсальными, такие как стремление к мирному сосуществованию, любовь и уважение к человеку, милосердие, благотерпимость, восприятие «каждого таким, какой он есть», признаются и защищаются учением ислама. С другой стороны, при сравнительном анализе религий, особенно монотеистических (аврамических) религий, которыми являются ислам, иудаизм и христианство, заметна общность основных постулатов веры и морально-этических норм.

Теория «столкновение цивилизаций», выдвинутая С. Хантингтоном, не является результатом объективного анализа событий и процессов, происходящих как в мировом сообществе в общем, так и в отдельно взятых странах, а, скорее, является «облаченной» под вид научной теории попыткой манипулирования сознанием людей. Поэтому, эту теорию можно охарактеризовать в качестве неудачного, необъективного социологического анализа и прогноза будущего человечества. Мировоззрение ученых и политиков, провозглашающих «столкновение цивилизаций», крайне субъективно и ущербно. Согласно мнению известного американского ученого Эдварда Саида, главная опасность данной теории кроится в том, что она «затуманивает сознание» и не дает людям осознать то, что же на самом деле происходит в реальной жизни /32/.

Такие ценности, как защита прав и свобод человека, верховенство закона, демократия, преподносимые Хантингтоном в качестве ценностей современного Запада, являются универсальными /33/, и они не чужды исламской цивилизации, следовательно, основные тезисы теории «столкновение цивилизаций» предстают не уместными. Но, как напоминает известный казахстанский философ академик Абдумалик Нысанбаев, то, что определенные западные «стандарты» не всегда принимаются на Востоке, связано не с их отторжением, а с тем, что у Востока есть своя богатая и самобытная духовная культура, не уступающая западной /34/.

С. Хантингтон стал глашатаем определенных кругов, движимых так называемой «бинарной логикой», тех, кто представляет мир «черно-белым», разделенным на «своих и чужих», «друзей и врагов» и кто желает найти «нового» врага для Запада после развала восточного блока. Но человечество устало от воин, вражды, искусственных стен, сооруженных между «своими и чужими», сопровождавшими его до конца XX века и которые затронули начало XXI века. Как никогда раньше, человечество нуждается в мире, милосердии и спокойствии. Между людьми, несмотря на конфессиональные и этнические различия, много общего, человечество должно уметь находить пути единения в деле совершения добра и благого и уметь принимать каждого таким, какой он есть, – уметь видеть в разноликости и многообразии единство. В Декларации ООН от 8 сентября 2000 г., принятой на саммите тысячелетия и подписанной главами государств, подчеркивается, что многообразие вероисповеданий, культур и языков должно пестоваться в качестве ценнейшего достояния человечества. Декларация указывает на то, что следует активно поощрять культуру мира и диалог между цивилизациями.

1. Robert Cox. ‘Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory’, in *Millennium: Journal of International Studies*, vol. 10, № 2, 1981, стр. 126

-
2. *Richard L. Rubenstein*. ‘Religion in the 21`th Century’, Dialogue and Alliance, vol. 13, №2, Fall/Winter 1999.
 3. *Samuel Huntington*, ‘The Clash of Civilizations?’ , *Foreign Affairs*, No 72(3), Summer 1993, стр. 22-47; *Samuel Huntington*, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, New York: Simon and Schuster, 1996
 4. *Томас Мицель*, Доклады научно-практической конференции по проблемам межконфессионального диалога- серии Абантские Симпозиумы, «Фонд журналистов и писателей», Стамбул, 2000, стр.46
 5. *Samuel Huntington*, *Who Are We?: The Challenges to America’s National Identity*, New York: Simon and Schuster, 2004
 6. *Samuel Huntington*, ‘The West Unique, Not Universal’ , *Foreign Affairs*, November /December 1996, стр. 45
 7. *Seizaburo Sato*, ‘The Clash of Civilizations: A View from Japan, IIPS Asia Pacific Review, Fall issue, October 1997, <http://www.sbpark.com/inn60.html>
 8. *Фуад Аджами*, Сборник статей насчет теории Столкновение цивилизаций, Анкара: Вади, 1995, стр. 52.
 9. *Фуад Аджами*, стр. 43
 10. *Абдумалик Нысанбаев*. Глобализация и проблемы межкультурного диалога, Институт философии и политологии, том: 1, Алматы, 2004, стр. 229.
 11. *Seizaburo Sato*, там же.
 12. *Томас Мицель*, стр.45, 47.
 13. Доклады научно-практической конференции по проблемам межконфессионального диалога- серии Абантские Симпозиумы, Фонд журналистов и писателей, Стамбул, 2000, стр. 91
 14. *Wolfhart Pannenberg*, ‘How to think about secularism’ , *First Things*, No 64, 1996, стр. 30-31
 15. *Ahmet Davutoglu*, Kuresel Kriz, Istanbul: Kure, 2002, стр. 31
 16. *Michael T. Klare*, ‘Geopolitics Reborn: The Global Struggle over Oil and Gas Pipelines’ , *Current History*, December 2004, стр. 428.
 17. *Graham Fuller*, *The Future of Political Islam*, 2003, New York: Macmillan, 8`th chapter.
 18. *Noam Chomsky*, «Clash of civilizations?» , Delhi School of Economics, 5 November 2001, <http://www.indiaseminar.com/2002/509/509%20noam%20chomsky.htm>
 19. *Томас Мицель*, стр.45, 47.
 20. См. *Edward Said*. *Orientalism*, Vintage Books, New York, 2003, стр. 1-9; *Ziauddin Sardar*, *Orientalism*, Open University Press, 1999
 21. *Edward Said*, ‘The Myth of the Clash of Civilizations-2’ , <http://www.youtube.com/watch?v=ir1haaeeMSo>
 22. Причиной резкого уменьшения в последний век-полтора немусульманской части населения в мусульманских странах, является идея по-

строения национального государства по европейской модели. В ходе этого процесса миллионы людей были вынуждены эмигрировать из родных стран, например, эмигрировали миллионы греков из Турции в Грецию, миллионы индусов эмигрировали из современного Пакистана на территорию современной Индии, десятки тысяч евреев из Египта и других стран Ближнего Востока на Запад или в Израиль, сотни тысяч христиан-приверженцев восточных церквей из Ирака, Турции в страны Запада.

23. Ahmet Davutoglu (2002), Kuresel Kriz, Istanbul: Kure, стр. 110-114, 123-133

24. некоторые мусульманские ученые называют этот документ первой в мире конституцией, Мединской конституцией,

25. Martin Lings, The Life of Muhammed, “Harmony and Discord”, London, 1983, стр.135. Muhammed Hamidullah. Islam Peygamberi. Istanbul: Beyan, 2004, стр. 166-180.

26. Юсуф ар-Рифаи, «Истинные наставления нашим братьям-ученым из Неджда», <http://www.islam.ru/lib/forpeople/nedjda>

27. человек является творением Всевышшего Создателя, который наиболее полно отражает Его качества

28. Свод хадисов Тирмизи, «Иман», 12; Свод хадисов Насаи, «Иман», 8; Свод хадисов Ас-Суюты, «Аль-джами‘ ас-сагир», стр. 548, хадис № 9144

29. Свод хадисов Ахмед бин Ханбала, Муснад, II/ 404

30. Muhammed Hamidullah, Hazreti Peygamberin Savaşları, İstanbul: Yagmur, 1991, стр.21-22.

31. Pippa Norris; Ronald Inglehart, *Islam and the West: Testing the Clash of Civilizations Thesis*, John F. Kennedy School of Government, Harvard University, Faculty Research Working Papers Series (RWP02-015), April, 2002. http://ksgnotes1.harvard.edu/research/wpaper.nsf/rwp/RWP02-015/File/rwp02_015_norris_rev1.pdf стр. 11-12

32. Edward Said, ‘The Clash of Ignorance’, *The Nation*, October 22, 2001, <http://www.thenation.com/article/clash-ignorance?page=0,2>, «Столкновение концепций», www.russ.ru/ist_sovr/other_lang/20011105.html,

33. Seizaburo Sato, там же.

34. Абдумалик Нысанбаев, стр.230.

Ғалым Жұсіпбек Өркениеттер қақтығысы теориясының негізділігі

Атышулы «Өркениеттер қақтығысы» теориясы атақты американлық саясаттанушы С. Хантингтон тарапынан тұжырымдалып, «Қырғи қабақ» соғыс аяқталғаннан кейін кейбір күштердің ықпалымен қоғамдық ғылымдар саласы мен баспасөзде қолданысқа енгізіле басталды. Бірақ ғылыми тұрғыдан

байыпталып зерттелсе, аталмыш теорияда көптеген кемшіліктердің бар екендігі көрінеді. Бұл теория қазіргі заманғы қақтығыстардың негізгі себептері мен қозғауши факторларین қате бағамдайды, өркениеттердің табиғаты мен әр түрлі өркениеттерге жататын адамдардың ара қатынастарын да қате сипаттаپ, объективті емес тұжырымдар жасайды. Сондай-ақ мақалада Ислам өркениетіне қатысты С. Хантингтон тарапынан айтылған жаңсақ, стереотиптік «ориенталистік» пікірлер жоққа шығарылады.

Galym Zhussipbek

Unfoundedness of the Theory ‘The Clash of Civilizations’

In this article the main ideas of the theory ‘the clash of civilizations’ – one of the most-debated theories – are explored and criticized. The theory is criticized for its scientific weaknesses, specifically for its misinterpretation and oversimplification of the causes of the contemporary conflicts, misrepresentation of the leading civilizations and relations among the people belonged to different civilizations. Moreover the article lays down the arguments against the biased, stereotyped and ‘orientalistic’ interpretations of Islamic civilization.