

5. Уголовный кодекс Республики Польша / Пер. с польского Барилович Д.А. и др., адапт. пер. и науч. ред. Э.А. Саркисова, А.И. Лукашов; Под общ. ред. Н.Ф. Кузнецовой. – Минск, 1998.

Түйін

Мақалада қарудың, оқ-дәрінің, жарылғыш заттар мен жарылғыш құрылғылардың заңсыз айналымы үшін қылмыстық жауаптылықтың мәселелері қарастырылған.

Резюме

В статье рассматриваются проблемы уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Summary

The present article considers the problems of criminal responsibility for illegal turnover of weapon, ammunition, explosives and explosives devices.

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Слепцов И.В.,

кандидат юридических наук

Разрушительную силу огненной стихии человек познал еще в древности. При этом пожары носили поистине катастрофический характер, поскольку почти все здания и сооружения были в основном деревянными. Так, например, всего за первые четыре с половиной века своего существования Москва 13 раз выгорала полностью, и около 100 раз огонь уничтожал значительную часть города. По этому поводу историк В.О. Ключевский писал: «...Пожары были, так сказать, привычным ежедневным явлением, к которому относились довольно равнодушно; если пожар истреблял сотню или две домов, о нем и не говорили много; только тот пожар считался в Москве большим и оставлял по себе память, который истреблял, по крайней мере, 7-8 тыс. домов /1/. Вместе с тем пожары, возникающие в результате неосторожного обращения с огнем, воспринимались как фатальное, неизбежное зло, своего рода плата «за грехи» людей /2/.

Однако постоянная угроза опустошительных пожаров заставляла общество принимать меры предупредительного характера, в том числе и на законодательном уровне. После одного из пожаров, который произошел в Москве в 1493 году, когда сгорела большая часть города, Кремль и княжеские хоромы, Иван III издал первые на Руси правила обращения с огнем. В последующем эти правила приняли форму специального Указа, в котором подробно были изложены меры борьбы с пожарами. Населению категорически запрещалось разводить огонь без надобности, топить летом избы и бани в ветреную погоду, без крайней необходимости держать по вечерам в доме огонь. Кузнецы и ремесленники, применяющие в своем деле огонь, должны были работать вдали от жилых зданий. За нарушение этих правил полагалась беспощадная кара, вплоть до смертной казни /3/.

Определенный шаг вперед в развитии противопожарного законодательства связан с Петром I, который, в частности, 30 августа 1699 г. подписал Указ по Стрелецкому приказу «О наказании за стрельбу из ружей и бросание ракет в городе». За данные деяния, если они приводили к возникновению пожара, предусматривалась ответственность в виде «бития батогами и ссылкой в

Азов» /4/. Указами Петра от 18 июня 1718 г., 7 августа 1722 г., приказами 1718 и 1722 гг. в городах, селах и деревнях устанавливаются строгие противопожарные правила, вводятся нормы огнестойкого строительства, устанавливаются штрафы за нарушение противопожарных правил, в церквях по воскресеньям и в другие праздничные дни проводится противопожарная пропаганда /5/.

В XIX и начале XX вв. основной мерой борьбы с пожарами, возникающими вследствие небрежного обращения с огнем и несоблюдения противопожарных правил, стали предписания Строительного устава и Пожарного устава. В этих документах закреплялись противопожарные нормы и правила при строительстве отдельных зданий, сооружений как в городах, так и в сельской местности; содержалось указание о строгом наказании за несоблюдение правил пожарной безопасности и неосторожное обращение с огнем /6/. Кроме того, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало специальную главу «О нарушениях Устава пожарного». Так, ст. 98 Уложения устанавливала наказание за совершение «проступка, когда от него произошел пожар», в виде ареста или денежного взыскания /4/.

Грозные предписания, однако, мало помогали. В последние годы перед революцией в результате опустошительных пожаров в Архангельске, Казани, Астрахани, Петрограде, Барнауле и других местностях убытки исчислялись миллиардными суммами /7/. Причины возникновения пожаров устанавливала полиция. Но она не всегда имела время и надлежащие навыки для успешного проведения дознания. В результате действительные причины возникновения пожаров не вскрывались, виновные в возникновении пожаров часто не устанавливались, профилактические мероприятия своевременно не разрабатывались. Часто дела о пожарах за недостатком улик прекращались и до суда не доводились /8/.

Этому в немалой степени способствовало и несовершенное законодательство того времени о пожарной безопасности. Так, например, нормы о «зажигательстве» в Уголовном уложении 1903 г. представляли собой довольно запутанную громоздкую систему, состоящую из более чем 30 статей, сложных по своей конструкции и нередко дублирующих друг друга /9/.

После революции борьба с пожарами стала одной из важных государственных задач. Советом Народных Комиссаров 17 апреля 1918 г. принимается Декрет «Об организации государственных мер борьбы с огнем», который явился основой развития противопожарного законодательства. В нем предусматривалось издание нормативных актов по вопросам предупреждения и тушения пожаров и осуществление контроля за их выполнением; введение пожарной статистики; проведение противопожарных обследований; проведение научно-исследовательских работ по предупреждению пожаров; разработка и внедрение в производство противопожарного инвентаря и оборудования; проведение среди населения широкой противопожарной пропаганды и агитации. В целом за 1917-1923 гг. было принято 94 различных декретов, постановлений и распоряжений по вопросам пожарной безопасности /10/.

Борьба с пожарами велась в то время всеми возможными средствами, в том числе и с помощью мер уголовной репрессии. Специальных норм об ответственности за причинение пожара в первые годы после революции разработано не было. Но в конкретной обстановке того времени умышленные поджоги в большинстве своем выступали не как имущественные, а как контрреволюционные преступления /11/, и были отнесены к ведению окружных судов либо военных трибуналов. Так, например, Временная инструкция по организации и действию местных народных судов относила поджог к числу преступлений, «безусловно неподсудных местным судам» /12/.

Но не только умышленные поджоги были причиной пожаров того времени. Большое число пожаров возникало в результате неосторожного обращения с огнем и нарушения противопожарных правил, особенно в лесных массивах. В связи с этим специальным постановлением Совета Труда и

Обороны «О борьбе с лесными пожарами» от 27 июля 1920 г. предусматривалось, что за пожар по причине неосторожного разведения огня в лесу, близ леса, на пашне, выгоне, покосе и т.п. виновные подлежали ответственности перед судом Революционного трибунала, как за умышленный поджог. Все должностные и частные лица, которые умышленно, по неосторожности или вследствие неисполнения декретов, правил, распоряжений и инструкций вызвали лесной пожар или не приняли зависящих от них мер для его предупреждения или прекращения, также подлежали суду Революционного трибунала /13/.

Специальные нормы об ответственности за возникновение пожаров по неосторожности были приняты и в ряде республик. Так, в соответствии с постановлением Совнаркома Туркеспублики «Об ответственности граждан и административных учреждений за сохранность занимаемых помещений в муниципализированных домах» от 6 октября 1921 г., к уголовной ответственности за возникновение пожара по неосторожности или в результате несоблюдения противопожарных правил привлекались руководители учреждений или коменданты /3/. Постановлением Совета Народных Комиссаров Украины «Об ответственности за пожары и непринятие пожарных мер» от 24 ноября 1921 г. персональная ответственность за допущение возникновения пожаров возлагалась на комендантов и смотрителей зданий, управляющих домами, арендаторов. Дела о пожарах подлежали рассмотрению Революционными трибуналами. В случае возникновения пожаров от непринятия администрацией или начальником учреждения, предприятия или войсковой части требуемых противопожарными правилами мер, к ответственности за произошедший пожар привлекались и руководители учреждений, предприятий и воинских частей, в которых произошел пожар /14/.

Принятые в 1922 и 1926 гг. Уголовные кодексы РСФСР, действовавшие в то время на территории Казахстана, не содержали норм, предусматривающих ответственность за причинение пожара по неосторожности. Уголовно наказуемым являлись лишь нарушения противопожарных правил при производстве строительных работ (ст. 217 УК РСФСР 1922 г.; ст. 108 УК РСФСР 1926 г.) /15/. В большинстве уголовных кодексов союзных республик, принятых в этот период времени, также не предусматривалась ответственность за причинение пожара по неосторожности либо вследствие нарушения правил пожарной безопасности. Лишь Уголовный кодекс Украины 1922 г. содержал специальную норму (ст. 217-1), которая предусматривала ответственность за нарушение установленных законом или обязательными постановлениями противопожарных мер в виде штрафа до 300 руб. золотом, принудительных работ или лишения свободы на срок до одного года /16/.

Между тем практика вызывала необходимость дальнейшего совершенствования законодательства об ответственности за неосторожное причинение пожара, так как пожары, возникающие вследствие нарушения противопожарных правил и неосторожного обращения с огнем, наносили огромный ущерб и нередко приводили к человеческим жертвам. В связи с этим в целях усиления общей и противопожарной охраны зданий и помещений и обеспечения сохранности служебных документов ЦИК и СНК СССР 7 июля 1932 г., принимает постановление «Об ответственности работников учреждений и управленческого аппарата хозяйственных органов за нарушение правил общей и противопожарной охраны служебных зданий и помещений и правил хранения документов». В данном постановлении предусматривалась уголовная ответственность работников учреждений и управленческого аппарата хозяйственных органов за преступно-небрежное нарушение правил общей и противопожарной охраны служебных зданий и помещений /17/.

Однако опыт уголовно-правовой борьбы с пожарами выявил очевидные пробелы в действующем тогда уголовном законодательстве. Отсутствие в законе специальных норм не позволяло эффективно бороться с пожарами, возникающими в результате нарушений правил пожарной безопасности и причинявшими огромный ущерб народному хозяйству.

В определенной мере создавшееся положение исправили принятые в период 1959-1961 гг. новые уголовные кодексы союзных республик. Так, принятый в 1959 г. УК Казахской ССР, наряду с нормой, предусматривающей ответственность за нарушение правил безопасности ведения работ в шахтах, повлекших пожар (ч. 4 ст. 207 УК), содержал и нормы об ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества (ст. 85 УК) и личного имущества (ст. 142 УК), повлекшие тяжкие последствия.

Вместе с тем, прямое указание на способ совершения преступного неосторожного уничтожения или повреждения государственного или общественного имущества (путем неосторожного обращения с огнем или источником повышенной опасности) содержалось лишь в уголовных кодексах Грузии и Литвы. При этом на неосторожное обращение с огнем или другими веществами и предметами, представляющими повышенную пожарную опасность, как одного из способов совершения неосторожного уничтожения или повреждения личного имущества граждан, было указано только в уголовных кодексах Российской Федерации, Белоруссии, Литвы и Молдавии. А уголовное законодательство Украины, Узбекистана, Латвии и Киргизии вообще не предусматривало ответственности за неосторожное уничтожение или повреждение личного имущества граждан.

Вместе с тем, практика применения норм уголовного закона о неосторожном уничтожении или повреждении имущества показала недостаточно высокую ее эффективность в борьбе с пожарами. Свидетельством этому явилось то обстоятельство, что в уголовных кодексах союзных республик (за исключением УК Белоруссии) появились специальные нормы, устанавливающие ответственность за нарушение правил пожарной безопасности. Например, Указом Президиума Верховного Совета Казахской ССР от 25 марта 1981 г. УК Казахской ССР был дополнен ст. 208-1 «О нарушении правил пожарной безопасности» /18/. Данной статьей за нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара, причинившего значительный ущерб, предусматривалось наказание в виде лишения свободы или исправительных работ на срок до одного года (ч. 1). Если в результате пожара, произошедшего в результате нарушения правил пожарной безопасности, наступили последствия в виде человеческих жертв, крупного материального ущерба или иных тяжких последствий, то виновный подлежал наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет (ч. 2).

В принятом Верховным Советом Казахской ССР 22 марта 1984 г. Кодексе Казахской ССР об административных правонарушениях /19/ также содержалась норма, предусматривающая ответственность за нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности (ст. 184). Кроме того в него была включена и специальная норма, устанавливающая ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в лесах (ст. 81).

Норма, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, имеется и в современном уголовном законодательстве. В соответствии со ст. 256 УК РК, принятого 16 июля 1997 г. /20/, нарушение правил пожарной безопасности лицом, ответственным за их соблюдение, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека или крупного ущерба гражданину, организации или государству, наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или без такового (ч. 1). В случае если данное деяние повлекло по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, то виновный подлежит наказанию в виде ограничения свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до семи лет (ч. 2).

В настоящее время и КРКоАП, принятый 30 января 2001 г. /21/, помимо норм, предусматривающих ответственность за нарушение или невыполнение правил пожарной безопасности (ст. 312) и нарушение требований пожарной безопасности в лесах (ст. 284), также содержит норму об ответственности за несоблюдение требований пожарной безопасности при складировании и сжигании промышленных и бытовых отходов (ст. 249).

Литература:

1. Попок Е.Л. Чтобы не было пожара. – М., 1985. – С. 4.
2. Летопись по Лаврентьевскому списку. – СПб., 1872. – С. 372.
3. Касымов Б.Э. Охрана социалистической собственности от пожаров. – Ташкент, 1987. – С. 32.
4. Гармышева Я.В. Уголовная ответственность за нарушения правил пожарной безопасности // Закон и право. – 2007. – №8. – С. 77.
5. Луппов С.П. История строительства Петербурга в первой четверти XVIII в. – М., 1957.
6. Свод законов Российской Империи. Т. 12. Ч. 1. – СПб., 1857.
7. Пожарное дело. – 1970. – № 2. – С. 11.
8. Федотов А.И. Пожарно-техническая экспертиза. – М., 1986. – С. 3.
9. Сборник указаний и распоряжений правительства. – СПб., 1903. – №38. – Ст. 416.
10. Сборник нормативных актов по организации и деятельности Советской пожарной охраны (1917-1923). – М., 1961. – С. 15-104.
11. Солдаты огненного фронта // К новой жизни. – 1978. – №4. – С. 8.
12. Народный суд. Вып. 1. – Тверь, 1918.
13. СУ РСФСР. – 1920. – № 69. – Ст. 320.
14. Борьба с преступлениями в Украинской ССР (1917-1925 гг.). – Киев, 1966. – Т. I. – С. 355-356.
15. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952 гг.). – М., 1953. – С. 142, 277.
16. Дмитрук В.М. Развитие советского уголовного законодательства по борьбе с пожарами // Проблемы правоведения. – Вып. 42. – Киев, 1981. – С. 110.
17. СЗ СССР. – 1932. – №55. – Ст. 319.
18. Ведомости Верховного совета Казахской ССР. – 1981. – №14. – Ст. 381.
19. Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях. – Алматы, 1996.
20. Уголовный кодекс РК от 16 июля 1997 г. // Ведомости Парламента РК. – 1997. – №15-16. – Ст. 211.
21. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 г. // Ведомости Парламента РК. – 2001. – №5-6. – Ст. 24.

Түйін

Мақалада өрт қауіпсіздігі ережелерін бұзған үшін жауаптылық туралы әкімшілік және қылмыстық заңдарды дамытумен байланысты сұрақтар қарастырылған.

Резюме

В статье рассматриваются вопросы, связанные с развитием административного и уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил пожарной безопасности.

Summary

In the article the questions connected with the development of administrative and criminal legislation about responsibility for breaking the rules of fire security are considered.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ОРГАНАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ, НАЛОЖЕННЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Сулейманов А. Ф.,

*доцент кафедры «Юридические дисциплины» Академии экономики и права,
кандидат юридических наук, доцент, г. Алматы*

Анализ юридической практики показывает, что одной из действенных форм правовой защиты прав, свобод и законных интересов граждан в сфере правовых отношений с правоохранительными органами является обжалование ими незаконных действий (решений) этих органов и их должностных лиц.

Нарушение прав обычно вызывает у потерпевшего вопрос: куда, в какой орган обратиться за защитой нарушенного права? Очень часто незнание ответа на этот вопрос ведет к тому, что граждане вообще не обращаются за защитой в какие бы то ни было органы, либо, наоборот, обращаются с жалобами во все возможные инстанции. Между тем, государственные органы, общественные организации и должностные лица обладают каждый своей компетенцией в области охраны прав, за границы которой они выходить не могут /1/.

Следует отметить, что в Казахстане создана и достаточно эффективно функционирует система механизмов и процедур защиты прав человека, которую образуют Президент Республики Казахстан, Комиссия по правам человека при Президенте РК, Парламент, Уполномоченный по правам человека, органы прокуратуры, суды общей юрисдикции и другие государственные и общественные органы.

Процедура рассмотрения жалоб граждан в органах государственной власти регламентируется Указом Президента РК, имеющего силу закона, "О порядке рассмотрения обращений граждан" от 19 июня 1995 года.

Обозначенные цели настоящего исследования обязывают нас подробно проанализировать теоретические и практические вопросы, связанные с реализацией одного из видов обращений граждан - жалобой. Под жалобой следует понимать обращение о нарушении прав, свобод и законных интересов граждан, невыполнении решений, принятых по обращениям, неправомерных действиях должностных лиц.

Право на обращения является абсолютным, неограниченным и неотчуждаемым правом гражданина. Каждый дееспособный человек может обратиться в любую государственную или негосударственную организацию, к любому должностному лицу, по любому значимому для него поводу, в любое время. Этому праву граждан корреспондирует обязанность государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц принимать граждан, принимать обращения, регистрировать их, рассматривать эти обращения и давать на них своевременные ответы /2/.

Известно, что все обращения граждан в силу юридических свойств и процедур их разрешения можно разделить на два типа: во-первых, административные, то есть рассматриваемые во внесудебном порядке, в административном процессе; во-вторых, судебные, рассматриваемые судами