НЕКОТОРЫЕ КОЛЛИЗИИ В УГОЛОВНОМ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПРАВИТЕЛЬНЫМИ РАБОТАМИ

Сагандыков М.Ж.,
адъюнкт Академии КУИС МЮ РК, майор юстиции

При исследовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства мы обнаружили в них ряд недоработок в части назначения и исполнения исправительных работ. Хотя эти пробелы и не столь существенны, хотелось бы обратить на них внимание.

Так, в случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы на тот же срок. В этой связи возникают некоторые вопросы теоретического и практического плана. Арест - это содержание осужденного в условиях строгой изоляции от общества. На осужденных, отбывающих наказание в виде ареста, распространяются условия содержания, установленные для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание на общем режиме в тюрьме. Им не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами, не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. Нет общей и профессиональной подготовки осужденных к аресту, им не разрешается передвижение без конвоя. Такие осужденные имеют право ежемесячно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на сумму не более одного месячного расчетного показателя (далее - МРП). Администрация арестного дома может привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты, разрешается прогулка продолжительностью в один час.

Можно сравнить условия отбывания ареста с лишением свободы в исправительных колониях общего режима. Если в арестных домах осужденные должны проживать в камерах, то в колониях - в общежитиях. Осужденным к лишению свободы, отбывающим наказание в колониях общего режима, разрешается расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, заработанные в колонии, без ограничения. Они имеют право иметь краткосрочные и длительные свидания, получать посылки, передачи и шесть бандеролей.

Арестованные имеют право на прогулку в прогулочном дворике, а лишенные свободы в колониях свободное время, от подъема до отбоя, проводят по своему усмотрению: гуляют по территории зоны, играют в различные игры (теннис, волейбол, баскетбол, футбол и т.д.), занимаются в самодеятельных кружках, посещают библиотеки и т.д.

Конечно же, условия отбывания ареста более тяжкие, чем наказания в исправительных колониях. По нашему мнению, при одинаковом сроке арест более суровое наказание, чем лишение свободы. Арест - это строгая изоляция от общества, а лишение свободы - просто изоляция от общества. Следовательно, такое положение законодателю следовало бы учесть при конструировании ч. 4 ст. 43 УК РК, и эту часть изложить в следующей редакции: «В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день лишения свободы за три дня исправительных работ или один день ареста за четыре дня исправительных работ». Такой расчет при замене исправительных работ арестом будет отвечать принципу справедливости.

Сопоставляя уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, нельзя не заметить коллизию между ст. 43 УК РК и ст. 36 УИК РК. Согласно ч. 1 ст. 43 УК РК исправительные работы отбываются по месту работы осужденного. Но в ч. 1 ст. 36 УИК РК сказано, что это наказание отбывается по основному месту работы осужденного. Известно, что УИК РК принят несколько позднее, чем УК РК, однако это не основание для изменения норм уголовного закона. Уголовно-исполнительное законодательство не может ни ослаблять, ни усиливать карательную сторону уголовного наказания, а в этом случае уголовно-исполнительное законодательство уменьшило кару, содержащуюся в исправительных работах.

Содержание терминов «по месту работы» и «по основному месту работы» не являются однозначными, это не синонимы. Немало граждан Казахстана в настоящее время пользуются правом работать по совместительству. Если считать, что удержание из зарплаты можно производить только по основному месту работы, то все дополнительные доходы (зарплата) будут неприкосновенны. На наш взгляд, это несправедливо. В судебной практике известны случаи, когда осужденные к исправительным работам переходили на работу с низкой оплатой, но в то же время работали по совместительству, где получали большую зарплату, чем по основному месту.

В научной литературе о такой коллизии уголовного и уголовно-исполнительного законодательства некоторые авторы умалчивают. Так, В.Н. Петрашев пишет, что к исправительным работам осужденные привлекаются «только по месту основной работы» /1/. Такого же мнения придерживаются Б.В. Здравомыслов /2/, А.И. Коробеев /3/. Неопределенную позицию занимают В.Н. Орлов /4/, А.Э. Жалинский. Последний в одной работе пишет, что исправительные работы отбываются «по месту работы», а чуть ниже - «по основному месту работы осужденного» /5/.

На практике имеют место, хотя крайне редко, случаи, когда осужденные после совершения преступления администрацией переводились на новую работу (должность), где зарплата была гораздо ниже прежней. В результате такие лица после осуждения к исправительным работам устраивались по совместительству на более высокооплачиваемую работу, чем до осуждения. Но поскольку такая работа у них была не основной, а дополнительной, то удержание из новой зарплаты не производилось. При постановлении приговора на осужденных к исправительным работам суды в резолютивной части отмечают «по месту работы», как это сказано в уголовном законе. А учреждения, исполняющие этот вид наказания, производят удержания только по основному месту работы осужденного, то есть руководствуются уголовно-исполнительным законом.

Мы не выступаем за ужесточение наказания в виде исправительных работ, однако коллизия между УК и УИК РК в части вида работы должна быть устранена. Если исходить из принципа гуманизма, то следует оставить без изменения ч. 1 ст. 36 УИК РК, но в этом случае необходимо изменить и ч. 1 ст. 43 УК РК, где следует записать «по основному месту работы».

Следует вспомнить, что по УК КазССР удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам производились как по основному месту работы, так и по совместительству. В этой связи нельзя не сказать о том, что такое положение толкает осужденного к поиску дополнительной работы. Это значит, что продолжительность рабочего дня для него будет увеличена нередко в полтора и даже в два раза. В результате нарушается конституционное право на нормальный рабочий день, это также отрицательно сказывается на здоровье осужденного. Немаловажен и психологический момент. Дополнительный труд для такого гражданина становится вынужденным, поэтому отношение к нему будет отрицательным.

Как мы знаем, в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа штраф заменяется привлечением к общественным работам, исправительными работами или арестом из расчета, соответственно, одного месяца исправительных работ, или восьмидесяти часов привлечения к

общественным работам, или десяти дней ареста за сумму штрафа соответственно трехкратному размеру МРП. Поскольку арест по объективным причинам применяется крайне редко, то замена штрафа в этом случае может быть только исправительными работами. Могут возникнуть проблемы, если осужденный в случае такой замены стал злостно уклоняться и от отбывания исправительных работ. Дело в том, что ч. 4 ст. 43 УК РК устанавливает ответственность за злостное уклонение от отбывания исправительных работ, когда лицо осуждено именно к ним. В нашем примере лицо осуждено к штрафу, который заменен на исправительные работы, причем постановлением, а не приговором суда. Вопрос об ответственности такого осужденного остается открытым. В связи с этим следовало бы ч. 4 ст. 43 УК РК изменить и сконструировать так: «В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, или лицом, которому штраф заменен исправительными работами, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день лишения свободы за три дня исправительных работ или один день ареста за четыре дня исправительных работ».

Нельзя не остановиться на вопросе о замене штрафа исправительными работами еще и с точки зрения их тяжести. Замена штрафа, в случае уклонения от его уплаты, исправительными работами вступает в противоречие с элементарной логикой. Исправительные работы считаются более тяжким видом наказания, чем штраф. Злостное уклонение от отбывания любого наказания в принципе всегда должно влечь за собой усиление наказания. Однако этого не произойдет в случае, если штраф будет заменен исправительными работами. Рассмотрим пример: Н. осужден к штрафу в размере 60 МРП. Ввиду злостного уклонения штраф для Н. заменен исправительными работами из расчета три МРП за один месяц исправительных работ. Как известно, на настоящий момент МРП составляет 1413 тенге, а минимальная заработная плата - 14 952 тенге. Если учесть, что средняя заработная плата Н. в составляет хотя бы 20 000 тенге, а ему назначено максимально возможное удержание из заработка в размере 20%, даже в этом случае для Н. предпочтительнее исправительные работы. К тому же, как показывает практика, осужденные к исправительным работам в абсолютном большинстве случаев после отбытия половины назначенного судом срока наказания освобождаются условно-досрочно. Осужденный же к штрафу условно-досрочному освобождению не подлежит.

Разумеется, это не отвечает принципу справедливости, и вместо наказания за уклонение от уплаты штрафа произойдет поощрение виновного лица.

Литература:

1. Герцензон А.А., Грингауз Ш.С., Дурманов Н.Д. и др. История советского уголовного права. - М., 1948. - С. 127.

2. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Отв. ред. д.ю.н. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – 512 с.

3. Российское уголовное право: Курс лекций / Под ред. д.ю.н. А.И. Рарога. - М., 1999. - Т. 2. - С. 94.

4. Орлов В.Н. Проблемы назначения и исполнения направительных работ: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2000. - С. 11.

5. Журавлев М.П., Наумов А.В. и др. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 696 с.

Түйін

Мақалада ҚР қолданыстағы қылмыстық-атқару заңнамасын талдау негізінде түзеу жұмыстары түріндегі қылмыстық жазаны тағайындау және қолдану сұрақтары бойынша кейбір коллизиялар мен кемшіліктер қарастырылған.

Резюме

В статье на основе анализа действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК раскрываются некоторые коллизии, пробелы по вопросам назначения и применения уголовного наказания в виде исправительных работ.

Summary

On the basis of acting criminal and criminal executive legislation of the Republic of Kazakhstan some collisions and drawbacks on questions of carrying out and implementing criminal penalty in the form of corrective work are discovered in the article.

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ОТБОРА ПРИ ОСТАВЛЕНИИ ОСУЖДЕННЫХ В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

Мурзабекова Л.Г.,
адъюнкт Академии КУИС МЮ РК, старший лейтенант юстиции

Прежде чем перейти к анализу основных критериев отбора при оставлении осужденных в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, обратимся к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан (УИК РК) и Комментарию к нему. В статье 72 УИК РК говорится, что « в исключительных случаях лица, впервые осужденные к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, могут быть с их согласия оставлены в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Оставление осужденных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию производится постановлением начальника следственного изолятора или тюрьмы при наличии письменного согласия осужденного. Осужденные, оставленные в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, содержатся в незапираемых общих камерах, изолированно от иных лиц, на условиях, предусмотренных настоящим Кодексом для исправительных колоний общего режима» /1/.

Коллектив авторов в Комментарии к УИК РК связывает оставление осужденных в следственном изоляторе с рядом условий объективного характера: осуждение к лишению свободы впервые; срок наказания не должен превышать пяти лет; вид исправительного учреждения, определённый судом, – колония общего режима; письменное согласие осужденного.

Там же подчеркивается исключительный характер оснований оставления осужденного в следственном изоляторе или тюрьме, перечисленых в Законе и не подлежащих расширенному толкованию. Осужденные оставляются при необходимости:

- выполнения работ по хозяйственному обслуживанию;
- производства следственных действий с участием осужденного;