

один день, то услуги, связанные с изготовлением сложных материальных веществ, должны оказываться в течение семи дней, а услуги, связанные с проведением экспертиз (исследований), установлением фактов, – в течение 15 дней.

К услугам, оказываемым при самом обращении потребителей услуг, можно отнести не связанные с дополнительными действиями (изготовление сложных материальных веществ, проведение экспертиз, исследований либо установлением фактов) государственные услуги, например, регистрация граждан Республики Казахстан по месту жительства, прием и снятие с воинского учета офицеров запаса и т. д.

К услугам, связанным с изготовлением сложных материальных веществ, можно отнести выдачу регистрационных номерных знаков транспортных средств либо паспортов, удостоверений личности гражданам Республики Казахстан. Однако изготовление указанных предметов должно отвечать требованиям сложности. К примеру, если изготовление предмета станет возможным в течение одного дня, то оно должно перейти в категорию услуг, оказываемых при самом обращении потребителей.

Наконец, наиболее сложный вид государственных услуг – услуги, связанные с проведением экспертиз (исследований), установлением фактов, к числу которых можно отнести выдачу заключений для включения компьютерных систем в государственный реестр контрольно-кассовых машин либо об отнесении товаров, технологий, работ, услуг, информации к продукции, подлежащей экспортному контролю и т. д.

Литература

1. Всё об электронном правительстве. [Электронный ресурс] // Портал электронного Правительства Республики Казахстан. – Режим доступа: // <http://www.egov.kz>.
2. На вопросы по «горячей линии» отвечает ЦОН [Электронный ресурс] // Огни Мангистау. – Режим доступа: // <http://www.ogni.kz>.
3. Курманбаева А. М. Совершенствование стандартов государственных услуг в Республике Казахстан. Дисс. на академической степени магистра. – Астана, 2010. – С. 108.
4. Новый Казахстан в новом мире: Послание Президента Республики Казахстан Назарбаева Н. А. народу Казахстана от 28 февраля 2007 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РК. – Режим доступа: <http://www.akorda.kz/ru>.
5. Капаров С. Г. Стандарты предоставления государственных услуг – новый этап административной реформы в Казахстане [Электронный ресурс] // Федеральный правовой портал. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru>.
6. Минюст представил проект Закона «Об административных услугах» [Электронный ресурс] // Лига закон. – Режим доступа: // <http://news.ligazakon.ua>.

Пути повышения эффективности механизмов государственного управления информационного общества

Сочалов В. Е.

Аңдатпа

Мақалада жаңа ақпараттық қоғамдағы мемлекеттік басқарудың тиімді даму мәселелері көтеріледі. Автор өзекті білім құрылымын жедел құру тиімділігі мен жаңа ақпараттық экономикалық үлгінің жемісті жұмыс істеуіне жауап беретін жаңа құралдарды енгізуді ғылыми тұрғыда негіздеген. Бұдан өзге, мемлекеттік басқару құралдарының тиімділігі көрсеткішін есептеу формуласы ұсынылып және оны қолдану бойынша ұсынымдар берілген.

Аннотация

В статье поднят вопрос эффективного развития государственного управления в новом информационном обществе. Автор научно обосновал введение новых инструментов, которые будут отвечать за эффективность оперативного создания актуальной структуры знаний и успешность функционирования новой информациологической экономической модели. Кроме этого, предложена формула расчета показателя эффективности инструментов государственного управления и даны рекомендации по ее применению.

Abstract

In the article discussed the question of effective governance in information society. The author scientifically substantiated the introduction of new tools that will be responsible for the operational effectiveness of a topical structure of knowledge and successful operation of the new economic model. In addition, proposed a formula for the calculation of the efficiency of public administration tools and showed recommendations for its use.

Многие социологи называют наше время эпохой информационной, в отличие от предыдущей – индустриальной. Без развитой системы информации и коммуникаций в современном мире немыслима ни экономическая, ни политическая, ни культурная деятельность. Для многих развитых стран информационное общество – это национальная идея. В основу этой идеи они заложили самоидентификацию и определили свое место в глобальном обществе.

В мире в настоящее время доминируют процессы глобализации, децентрализации и индивидуализации. Происходит сокращение бюрократического аппарата, как в государственном секторе, так и в негосударственном. Среднее звено руководителей вытесняется новыми информационными технологиями, которые входят в нашу жизнь, за счет формализации и стандартизации обработки информации и принятия решений. Формируется новая среда взаимодействия людей – «общество сети». Эта среда характеризуется прочными горизонтальными связями ее участников и ослаблением вертикальных организационных рычагов. Информационные потоки выходят на главную организующую роль современного общества, и степень вовлечения локальных общин в мировую тенденцию связывается с их возможностью дальнейшего развития или, наоборот, упадка [11].

Вектор развития задан, но необходимо ответить на следующие актуальные вопросы. Какие показатели эффективного развития государственного управления в новом, информационном обществе? Какие инструменты это обеспечивают?

Прежде чем определить эффективные инструменты, которые нужны государству для эффективного управления в новом мире, необходимо определить первопричину глобальных процессов нашего времени.

Прозорливый ум В. И. Вернадского, по мнению многих современных ученых, еще сто лет назад подошел ближе остальных к причинам происходящих изменений на нашей планете: «...Мы все больше и ярче видим в действии окружающие нас геологические силы. Это совпало, едва ли случайно, с проникновением в научное сознание убеждения о геологическом значении Homo sapiens, с выявлением нового состояния биосферы – ноосферы – и является одной из форм ее выражения. Оно связано, конечно, прежде всего, с уточнением естественной научной работы и мысли в пределах биосферы, где живое вещество играет основную роль» [1, с. 27]. Ученый увидел революционные изменения в окружающей среде: биосфера посредством переработки научной человеческой мыслью, организованного труда переходит в новое эволюционное состояние – ноосферу. Человек, по мнению ученого, неизбежное проявление эволюционного природного процесса, длившегося по меньшей мере последние 2 миллиарда лет. Предшествующим этапом этого естественного геологического процесса стало появление научной мысли. По свидетельству Аристотеля, впервые 500 лет до н. э. пифагорейцы провозгласили «принципы математики принципами всего сущего».

Первое письменное свидетельство, которое связало математику и государственное управление, был труд Платона «Государство». В нем античный мыслитель дал описание эволюции человеческого общества в пяти государственных устройствах. Он показал, что человечество в череде общественных укладов проходит эволюцию познания сути окружающих вещей от их зримых образов к их математическим образам (идеям), на этом пути учась управлять собой, окружающими вещами и связями между людьми и вещами. Причем идеальной моделью государства в его работе было государство, управляемое высоконравственными людьми, свободно созерцающими идеи и с помощью своих математических моделей генерирующими новые решения, полезные для общества [2]. Сегодня в этом описании легко узнается наше новое информационное общество с инновационной моделью экономики. Это мировоззрение в 70-е годы XX века получило название кибернетической философии, или эпистемологического конструктивизма, и было заложено одним из основателей кибернетики Хейнцем фон Фёрстером [3]. Мечта античного философа о идеальном обществе начала становится реальностью, правда, пока только в естественно научном аспекте, но гуманитарный (нравственный) аспект все так же, спустя тысячелетия, требует неоспоримой аргументации для своего решения.

От идей Платона до выводов фон Фёрстера многие ученые и мыслители пытались осмыслить реальность: И. Кеплер, И. Ньютон, И. Кант, Н. Тесла и т. д. В начале XX века даже математика привела физику к понятию о металогической структуре природы. На протяжении 2500 лет умы ученых оттачивались в поисках знаний о мире, и вот теперь накопленные знания и усилия отдельных людей будут объединены на новом этапе эволюции в «единый планетарный разум», как писал В. И. Вернадский.

Другими словами, можно ожидать, что темп роста информации и знаний не только сохранится, но и, скорее всего, увеличится. Кроме того, при таком взгляде на эволюцию и неизбежность процессов роста коллективного сознания, вопрос сохранения современного числа отдельных государств представляется в перспективе как нецелесообразный. Причина в логике трансформации биосферы из раздробленной системы в единый осознанный организм, что предполагает унификацию и укрупнение механизмов управления народами и территориями для понижения издержек управления и повышения его эффективности. Примером могут служить внутренние процессы в Евросоюзе. Согласно мнению профессора института философии университета г. Карлсруэ (ФРГ), доктора Хельмута Ф. Шпиннера, существующий мировой информационный порядок является естественно развивающимся военно-политическим порядком силы, так как отсутствует свободное движение информационных потоков [5].

Объект статьи – единая информационная система государства как ядро информационного общества государства. Цель статьи: научно обосновать новые показатели обеспечения эффективного государственного управления в современном информационном обществе.

Государственная безопасность в свете вышеописанных вызовов требует не просто выстроить новую общественную модель для эффективной обработки возросшей информации, но и успешное общество для гонки по генерации новых знаний и технологий. В новой гонке знаний на первое место выходят люди, потому что, согласно точке зрения профессора академии госуправления при Президенте Украины В. И. Мунтияна, «знания уменьшают потребности в сырье, труде, времени, пространстве, капитале и других ресурсах, становясь незаменимым средством – основным ресурсом современной экономики, ценность которого постоянно растет» [4, с. 50–51].

Новая экономика, которая будет способна обеспечивать суверенитет государства в новых условиях, названа в концепции В. И. Мунтияна информациологической экономикой, которая будет работать на едином информациологическом подходе, что позволит организовать процессы хозяйствования на совершенно других принципах. Как пишет автор, «мы должны не подчинять свет собственной власти, а научиться жить в нем, подчиняясь единым законам

Вселенной, познавая, учась слушать ритм единого информационно-сотового пространства Вселенной» [4, с. 55].

Основой научной теории построения информациогенной модели экономики является Закон самоинформациогенеза Вселенной – субэлементарного процесса самозарождения инфармациогенов, инфармационов, инфармациалов, виртуальных и элементарных частиц в вакуумо- или материосферах Вселенной.

Основным структуросоздающим элементом модели, или денежной единицей новой экономики является информациоген как субэлементарная самоотносительная нульматериальная точка в абсолютном вакууме [4, с. 201]. Вместо сегодняшнего основного показателя ВВП вводится новая единица измерения человеческого развития – «минимум счастья», которая является основной единицей, интегральным показателем результата функционирования информациогенной модели экономики. Это меняет полностью суть экономического существования сегодня [4, с. 89].

Новая модель существования может быть достигнута только заменой существующей когнитивной матрицы. И в этом процессе придется пройти через изменение самой структуры знания. Согласно доктору Ф. Шпиннеру, «частично начавшийся уже в XIX веке переход от чистой теоретической науки к прикладной практической науке и реальной технической науке, а также идущий в XXI веке полным ходом процесс бюрократизации, технизации, информатизации и коммерциализации, и вовлечение в него новых, до сих пор не задействованных областей знания, затрагивающий прежде необсуждавшиеся современные проблемы духовного, социального и культурного развития, создают не только новый стиль познания, новый тип знания, но и обуславливают глубокое изменение системы знания, которое мы познаем лишь постепенно в его проявлениях и на которое мы до сих пор лишь реагировали, например, проведением абсолютно не соответствующих природе предмета (неадекватных) исследований влияния техники или же ограниченной узкими рамками дискуссии по вопросу охраны данных» [5, с. 2].

По мнению Шпинера, при современном положении вещей складывается так называемая естественно развивающаяся система знания, формирование правовых, экономических, технических, политических и, прежде всего, системообразующих основ которой завершится только в будущем.

Гипотеза немецкого профессора философии о будущей структуре знания основывается на наблюдении, что современный переход от теоретического знания чистой науки к связанному с решением конкретных задач практическому знанию и к целесообразному производственному техническому знанию изменяет сруктуру знания. Здесь же он упомянул их неклассические структурные отношения, коммерциализированное знание информационных продуктов и информационных рынков, а также знание как производственную силу и средство потребления. В итоге появилась новая тенденция сегментирования знания по восьми крупным информационным секторам общества, что, по его прогнозам, в будущем и составит новую структуру знания в информационном обществе [5, с. 6]:

1. Академическая структура знания.
2. Архивно-библиотечная структура знания.
3. Конституционно-правовая структура знания.
4. Экономическая структура знания.
5. Технологическая структура знания.
6. Бюрократическая структура знания.
7. Военно-политическая структура знания.
8. Национальная / международная информационная структура.

В анализе академической структуры знания автор показывает ее успешность противодействия главной информационной проблеме – ошибочному утверждению. Залогом успешности

он считает не только сформировавшуюся структуру знания, но в первую очередь всеохватывающую инфраструктуру критики, которая отсекает ошибки.

Согласно вышесказанному, как в немецком, так и других современных обществах, залогом будущего выживания становится вопрос создания единой конкурентоспособной системы знания из существующих сегментов. В связи с этим, воспользуемся наработками междисциплинарного направления научных исследований, которое изучает процессы на основе принципов самоорганизации систем – это направление называется синергетика. Этот подход формулирует универсальную теорию эволюции сложных систем.

Синергетика как постнеклассическая парадигма научного знания раскрывает особую роль человека, который, будучи встроен в сложные системы, может оказывать непосредственное влияние на ход их эволюции, выводить их на предпочтительные будущие состояния [6].

В связи с необходимостью аккумуляции опыта каждого индивидуума для повышения общей эффективности инновационных процессов во всех сферах деятельности в информационном обществе, человеческий фактор становится доминирующим в работе единой информационной системы государства. В рамках развития информационного общества ее создание неизбежно. Причем залогом ее эффективной работы будет накопление знаний не только по государственным структурам, но и всего опыта граждан государства с возможностью его мгновенного обмена. Для такой большой живой системы целесообразно применить синергетический подход, так как именно он позволяет высокоэффективно управлять коэволюцией в сложных системах. В нашем случае это ускорение эволюции людей в рамках единой информационной системы, что даст конкурентные преимущества стране с инновационной экономикой. В этой коэволюционном процессе будем учитывать результаты исследований известного психолога Ульриха Найссера, который показал, что воспринимаемое поступает в мозг не в чистом, первозданном виде, «как оно есть там снаружи», а ложится на предуготовленную схему, которую он назвал форматом. Сам существующий на данный момент формат задается всей суммой предыдущих актов восприятия, что свидетельствует о самоорганизации познавательного процесса и его гибкой приспособляемости, исходя из предшествующего опыта. «Информация, заполняющая формат в какой-то момент циклического процесса, становится частью формата в следующий момент, определяя то, как будет приниматься дальнейшая информация» [7].

Опираясь на работу Е. Н. Князевой, конструирование будущей системы с позиции синергетики нам интересно в таких планах [8, с. 141]:

1. Принцип синергетического холизма – это принцип типологически правильного, резонансного соединения относительно простых структур в сложные устойчиво эволюционирующие целостности, с тем, чтобы ускорить темп развития образовавшейся единой сложной структуры и приблизить желаемое будущее. В результате резонансного объединения единая структура в итоге приобретает более высокий темп развития, чем темп развития самой быстро развивающейся структуры до объединения.

2. В точках бифуркации, ветвления путей развития системы и неустойчивости вблизи обострения, момента максимального, кульминационного развития сложной структуры даже единичное человеческое воздействие способно вывести систему на один из возможных путей эволюции.

3. Сложные системы имеют не только некоторую глубину памяти, но и влияние, притяжение будущего. Можно конструктивно использовать это влияние будущего с попаданием в конус определенного аттрактора.

На основании выше приведенной информации можно предложить инструменты единой информационной системы государства, которые будут отвечать за эффективность оперативного создания актуальной структуры знаний и успешность функционирования новой информациологической экономической модели:

1. Инструменты, обеспечивающие доступ людей к информации.

Это инструменты отвечающие за топологию системы, они соответствуют первому плану синергетического развития системы – это может характеризоваться количеством людей, которые постоянно имеют доступ N^2 (в квадрате, так как количество навыков подключенных людей растет по геометрической прогрессии) к единой информационной системе.

2. Инструменты, ускоряющие оборачиваемость информации.

Благодаря этим инструментам будет достигаться ускорение эволюции системы, согласно второму плану синергетического развития системы. Это может характеризоваться показателем Vic – скорость обращения информации в национальной информационной системе.

3. Инструменты накопления информации.

Ускорение эволюции, согласно третьему плану синергетического развития системы, опирается на глубину сложных систем, поэтому будем его характеризовать показателем V_i – это объем всей информации доступной в национальной информационной системе.

Тогда эффективность инструментов (E_i) государственного управления может быть рассчитана по формуле:

$$E_i = V_i \times Vic \times N^2 \quad (1).$$

После анализа научной литературы была получена формула, которая дает нам возможность сделать следующие выводы о путях повышения эффективности механизмов государственного управления информационного общества:

1. Увеличение совокупности фактов, образов, символов, метафор и т. д., доступных в национальной информационной системе, то есть открывать больше информации для общей доступности, снимать копирайты и т. д.

2. Увеличение связанности информации в национальной информационной системе и скорости обработки ее людьми, то есть разработка алгоритмов межотраслевого анализа и других видов автоматизированного математического анализа данных для выработки оптимальной структуры данных для ускорения поиска информации и предоставление этих инструментов в доступной форме людям.

3. Увеличение количества людей, которые имеют доступ к информации и умеют с ней эффективно работать, то есть создавать удобные интерфейсы для пользователей национальной информационной системы.

Литература

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – С. 522.
2. Платон. Собрание сочинений в 3-х т. –Т.3 (1). – М., 1971.
3. Foerster von H., Pörksen B. Wahrheit ist die Erfindung eines Lügners: Gespräche für Skeptiker. 2. Auf. Heidelberg, 1998, 121.
4. Мунтян В. И. Основы теории информациогенной модели экономики – Киев: Квиц, 2004. – С. 368.
5. Prof. Dr. Helmut F. Spinner Die Architektur der Informationsgesellschaft: Entwurf eines wissensorienten Gesamtkonzepts – Philo-Verlag, 2 erweiterte Aufl. Karlsruhe, 2000, 117.
6. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики. Синергетическое мировидение. – М., 2005.
7. Neisser U. Cognition and Reality. Principles and Implications of Cognitive Psychology. San Francisco, 1976. – P. 75.
8. Князева Е. Н. Эпистемологический конструктивизм. Философия науки. Вып. 12: Феномен сознания. – М.: ИФ РАН, 2006.
9. Сушко А. И., Ненов И. Г. Роль коммуникационных систем в формировании политической культуры современности. Актуальны проблемы политики – Одесса: ОНЮА, 2007. – С. 620.
10. Узбстер Ф. Теории информационного общества. – М.: Аспект Пресс, 2004. – С. 432.
11. Castells M. The Rise of the Network Society. Second Edition. – Great Britain, Oxford – Blackwell Publisher Ltd. – London, 2000. – P. 372.