

- Патент кооперациясы туралы шарт (РСТ);
- Таңбаларды халықаралық тіркеу туралы Мадрид келісімі.

Зияткерлік меншікті қорғауды қамтамасыз етудегі аса маңызды кезең Қылмыстық кодексті және Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодексті қабылдау болғанын атап өткен жөн, ол қылмыс және зияткерлік меншік құқықтарымен байланысты құқық бұзушылықтар үшін жауапкершілікті көздейді.

Жоғарыда баяндалғанды түйіндей келе, зияткерлік меншікті қорғау өркендеуші мемлекеттердің ұлттық қауіпсіздігі мәселелерінің қатарына кіретінін атап өту қажет, бұл жерде бөгде меншікті, ақыл-ойды, жеке адамды құрметтеуге негізделген өркендеуші азаматтық қоғамды құру туралы сөз болып отыр.

Қабылданған шешімдердің маңызды деңгейін, мемлекет алдына қойылған міндеттердің өзектілігін ескере келе, Қазақстан Республикасы өзінің тәуелсіздігінің қысқа мерзімі ішінде басқа мемлекеттермен ынтымақтасуға, оған халықаралық аренаға шығуға, сондай-ақ зияткерлік меншік саласында өз азаматтарының құқықтарын тиісті көлемде қамтамасыз етуге мүмкіндік беретін белгілі бір заңнамалық базада жасалғанын айқындауға болады.

Әдебиет

1. Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексі (Ерекше бөлім) 1 шілде 1999 ж. № 409-1 [Электрондық ресурс]. – Кіру режимі: <http://www.zakon.kz/>.
2. Птушенко А. В. Правовая защита интеллектуальной собственности [Электрондық ресурс]. – Кіру режимі: <http://1iter-1ib.ru>.
3. Рагимова А. О. Зияткерлік меншік. Тарих және қазіргі заман. – М., 2009.
4. Афанасьева В. И. Манифест 1812 года – первый российский закон об авторских правах // История государства и права. – 2007. – № 6.
5. Авторлық құқық қалай пайда болды [Электрондық ресурс]. – Кіру режимі: <http://evolutsia.com>.
6. Питов А. В. История формирования авторского права [Электрондық ресурс]. – Кіру режимі: <http://www.a-priority.ru>.
7. Немов В. И. Ақыл-ой және оны білдіру тәсілдері // Қоғам және экономика. – 2006. – № 10.
8. Колесников А. Артықшылықтан – патентке қарай. Өнертапқыштарға арналған артықшылықтар туралы алғашқы заңнамалық актінің Ресейде қабылданғанына 190 жылдығына орай // Зияткерлік меншік. Өнеркәсіптік меншік. – М., 2002. – № 6. – 71–73-б.

Некоторые вопросы определения подсудности гражданских дел специализированным межрайонным экономическим судам

Адам М. А.

Аңдатпа

Мақалада азаматтық істер бойынша мамандырылған ауданаралық экономикалық соттардың соттауға жатқызылуын анықтау кезінде туындайтын мәселелер, соттар жіберетін кейбір қателіктердің себептері қарастырылады. Автор заңның өрескел бұзылуының алдын алу және жол бермеу мақсатында Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты азаматтық істер бойынша мамандырылған ауданаралық экономикалық соттардың сотталуға жатқызылуын анықтайтын біркелкі сот тәжірибесін қалыптастыру мақсатына сәйкес нормативтік қаулы қабылдау қажет деген қорытындыға келеді.

Аннотация

В настоящей статье раскрываются вопросы, возникающие при определении подсудности гражданских дел специализированным межрайонным экономическим судам, приводятся наглядные примеры допускаемых судебных ошибок при определении подсудности. Автор полагает, что для дальней-

шего недопущения подобных нарушений закона необходимо принять соответствующее нормативное постановление с целью унификации судебной практики по определению подсудности гражданских дел специализированным межрайонным экономическим судам.

Abstract

In the present article questions of available problems reveal at definition of jurisdiction of civil cases to specialized interdistrict economic courts, bright examples of supposed miscarriages of justice are resulted at jurisdiction definition by results of which generalization, I come to a conclusion that to the Supreme Court of Republic Kazakhstan for a non-admission henceforth similar infringements of the law, it is necessary to accept the corresponding standard decision for the purpose of uniformity of judiciary practice of definition of jurisdiction of civil cases to specialized interdistrict economic courts.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК) специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также по корпоративным спорам.

В судебной правоприменительной практике какие-либо вопросы к определению понятий «Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица» или «Юридическое лицо», как правило, не возникают, поскольку они исчерпывающе раскрыты в статьях 19 и 33 Гражданского кодекса РК (Общая часть).

В дальнейшем при совершенствовании гражданского процессуального законодательства РК к подсудности специализированных межрайонных экономических судов были отнесены гражданские дела и дела по корпоративным спорам, в связи с чем впервые в гражданское процессуальное законодательство РК было введено понятие «Корпоративный спор».

Так, в соответствии с частью 2 статьи 24 ГПК РК суды рассматривают дела по спорам, вытекающим из гражданских (включая корпоративные споры), семейных, трудовых, жилищных, административных, финансовых, хозяйственных, земельных правоотношений, отношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды и других правоотношений, в том числе отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой.

Согласно этой же процессуальной нормы, к корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами РК, и (или) его акционеры (участники, члены): связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; связанные с принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременении и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов; по требованиям учредителей, акционеров, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок; связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий; связанные с эмиссией ценных бумаг; связанные в связи с введением системы реестров держателей ценных бумаг,

с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг; связанные с признанием недействительной государственной регистрации выпуска акций; о созыве общего собрания участников юридического лица; об оспаривании решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица.

Таким образом, процессуальная норма, предусмотренная частью 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса РК, определяет лишь условия и субъектный состав (сторон судебного разбирательства) по гражданским делам по спорам, рассмотрение и разрешение которых подсудно специализированным межрайонным экономическим судам.

К подсудности специализированных межрайонных экономических судов также относятся гражданские дела по спорам, в которой одной из сторон является международная или иностранная организация.

На первый взгляд, исходя из смысла и содержания вышеуказанных норм процессуального права, представляется не сложным определить субъектный состав (сторон судебного разбирательства) по гражданским делам по спорам, рассмотрение и разрешение которых подсудно специализированному межрайонному экономическому суду.

Так, например, если одной из сторон по гражданскому делу является физическое лицо, то спор должен рассматриваться в районном или приравненном к нему суде (суде общей юрисдикции) по подсудности, установленными статьями 31–35 ГПК РК, а если обеими сторонами по гражданскому делу является индивидуальный предприниматель (физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица) и (или) юридическое лицо, то в силу требований части 1 статьи 30 ГПК РК, спор будет подсуден специализированному межрайонному экономическому суду.

При этом нельзя не принять во внимание нижеследующие обстоятельства.

В соответствии с пунктами 1)-3) части 2 статьи 150 ГПК РК, в заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подается заявление; наименование истца, его дата рождения, место жительства, сведения о регистрации по месту жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, регистрационный номер налогоплательщика и банковские реквизиты; а также фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), дата рождения ответчика, его место жительства или нахождения, а если ответчиком является юридическое лицо, то его наименование, местонахождение, а также дополнительно регистрационный налоговый номер, если эти данные известны истцу.

В этой связи истец при предъявлении в суд искового заявления, самостоятельно определяет суд, в который он предъявляет исковое заявление и указывает наименование истца и ответчика, определяет суть нарушения или угрозы нарушения его прав, свобод или законных интересов, в том числе указывает ответчика как физического лица или как физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с частью 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РК, к исковому заявлению прилагаются: копии искового заявления по числу ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчика и третьих лиц, если они у них отсутствуют; текст нормативного правового акта в случае его оспаривания; ходатайство истца об отсрочке, рассрочке, освобождении от уплаты судебных расходов или уменьшении их размера, об обеспечении иска, истребовании доказательств и другие, если они не изложены в исковом заявлении.

Вышеуказанный перечень документов, подлежащих приложению к исковому заявлению, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Поэтому в случае, если истец (индивидуальный предприниматель или юридическое лицо)

не располагает никакими данными о том, является ли ответчик по статусу индивидуальным предпринимателем, то истец не ограничен в праве на указание ответчика в предъявляемом исковом заявлении в качестве физического лица, поскольку документами, подтверждающими статус ответчика в качестве индивидуального предпринимателя, как правило истец не располагает и не обязан прикладывать к исковому заявлению.

В данном случае, спор окажется подсудным суду общей юрисдикции, если статус ответчика о том, что он является индивидуальным предпринимателем не будет установлен в ходе судебного разбирательства по возбужденному уже гражданскому делу.

В судебной правоприменительной практике, суды общей юрисдикции при выявлении в судебном заседании такого состава сторон судебного разбирательства, как правило в порядке, установленном пунктом 3) части 2 статьи 36 ГПК РК передают такие гражданские дела на рассмотрение по подсудности в специализированный межрайонный экономический суд.

Подобная сложившаяся судебная правоприменительная практика является неправильной в виду того, что суды общей юрисдикции неправильно применяют пункт 3) части 2 статьи 36 ГПК РК, согласно которой суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В порядке, предусмотренном пунктом 3) части 2 статьи 36 ГПК РК, суд общей юрисдикции был бы обязан направить гражданское дело для рассмотрения по подсудности в специализированный межрайонный экономический суд лишь в том случае, когда истец (индивидуальный предприниматель или юридическое лицо) изначально на момент предъявления искового заявления в суд, указал в нем ответчика в качестве соответственно индивидуального предпринимателя или юридического лица.

Но в нашем примере иной случай, когда истец (индивидуальный предприниматель или юридическое лицо) изначально на момент предъявления в суд искового заявления указал в нем ответчика как физическое лицо, и о том, что ответчик – индивидуальный предприниматель суду стало известно уже в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу.

В соответствии с частью 1 статьи 36 ГПК РК, дело, принятое судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Поскольку на момент предъявления истцом (индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом) искового заявления в суд общей юрисдикции, истец изначально указал ответчика в исковом заявлении в качестве физического лица, то на момент предъявления искового заявления, спор был подсуден суду общей юрисдикции и исковое заявление было принято к производству суда общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности.

В связи с чем, суд общей юрисдикции в соответствии с требованиями части 1 статьи 36 ГПК РК обязан принятое к производству с соблюдением правил подсудности гражданское дело, рассмотреть и разрешить по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду, поскольку о том, что ответчик является по статусу индивидуальным предпринимателем, суду стало известно уже в дальнейшем, после возбуждения гражданского дела и его рассмотрения по существу.

В некоторых случаях в судебной правоприменительной практике встречаются и иные обстоятельства, которые напротив должны повлечь за собой направление судом общей юрисдикции принятого с нарушением правил подсудности гражданского дела для рассмотрения по подсудности в специализированный межрайонный экономический суд.

Так, например, с 31 марта 2004 года в производство Илийского районного суда Алматинской области было принято гражданское дело по иску ТОО «B&S» к частному предпринимателю Тохтарбаеву Ергали Турарбаевичу о возмещении ущерба и взыскании убытков.

В дальнейшем, определением Илийского районного суда Алматинской области от 17 мая 2004 г., по ходатайству представителя истца – ТОО «B&S», данное гражданское дело, в порядке, предусмотренном пунктом 3) части 2 статьи 36 Гражданского процессуального кодекса РК было передано на рассмотрение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области для рассмотрения по подсудности.

Илийский районный суд Алматинской области законно и обоснованно удовлетворил ходатайство представителя истца ТОО «B&S» о передаче гражданского дела на рассмотрение по подсудности в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области и правильно применил пункт 3) часть 2 статьи 36 ГПК РК, в соответствии с которым, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Определение Илийского районного суда Алматинской области от 17 мая 2004 г. о передаче гражданского дела на рассмотрение по подсудности в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, сторонами в апелляционном порядке не обжаловано, прокурором не опротестовано и вступило в законную силу.

Однако, решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 8 июля 2004 г., вынесенного по результатам рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу, судом апелляционной инстанции от 18 августа 2004 г. было отменено, а гражданское дело было передано на новое судебное рассмотрение в Илийский районный суд Алматинской области.

Одним из оснований отмены состоявшегося судебного решения, суд апелляционной инстанции признал неправильное применение Илийским районным судом Алматинской области пункта 3) части 2 статьи 36 ГПК РК, полагая, что Илийскому районному суду Алматинской области следовало принять во внимание требование части 1 статьи 36 ГПК РК, в соответствии с которой дело, принятое судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

Полагаем, что выводы суда апелляционной инстанции, приведенные в Постановлении коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 18 августа 2004 г. по данному гражданскому делу, когда само определение Илийского районного суда Алматинской области от 17 мая 2004 г. о передаче гражданского дела на рассмотрение по подсудности в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области вступило в законную силу, не выдерживают никакой критики.

Таким образом, вопросы об определении подсудности гражданских дел специализированным межрайонным экономическим судам возникают из-за разнообразия и сложности самих споров и требуют для своего разрешения детального анализа и исследования в совокупности со всеми материалами гражданского дела.

Литература

1. Конституция Республики Казахстан – Астана, 2011.
2. Гражданский кодекс РК (Общая часть). – Астана, 2011.
3. Гражданский процессуальный кодекс РК. – Астана, 2011.;
4. Об образовании специализированных межрайонных экономических и административных судов: Указ Президента РК от 9 февраля 2002 г. № 803 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sircourt.kz.
5. Сборник нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан – Астана, 2010.