

Государство и финансово-политические группы в Украине: основные тенденции взаимодействия

Телешун С., Рейтерович И.

Сегодня Украина, несмотря на определенные достижения в социально-экономической сфере в начале XXI века, все еще относится к категории «транзитных государств». Проведенное в 2008–2010 гг. исследование на кафедре политической аналитики и прогнозирования Национальной академии государственного управления при Президенте Украины свидетельствует о том, что финансово-экономическая структура страны сформирована на 78 % (согласно общепринятым мировым показателям). Вместе с тем по уровню развития социальной и политической инфраструктуры Украина отстает намного. Соответствующий контекст значительно влияет на особенности функционирования основных украинских финансово-политических групп, для которых характерны следующие специфические признаки, а именно:

- 1) контроль над стратегическими промышленными и финансовыми активами;
- 2) наличие собственной депутатской фракции в парламенте (либо группы депутатов), которая выступает главным лоббистом интересов группы;
- 3) влияние на функционирование одной или нескольких политических партий общенационального масштаба;
- 4) делегирование своих представителей в структуры исполнительной и судебной власти;
- 5) влияние на редакционную политику средств массовой информации.

В целом, крупный бизнес представляет собой соединение рыночных механизмов и государственной власти, которая используется для монополизации и получение прибыли со своего привилегированного положения – так называемой ренты. При этом финансово-политические группы активно участвуют в общегосударственных процессах и не менее активно лоббируют принятие необходимых для себя решений (социально-экономических и политических) на уровне исполнительной и законодательной власти.

Формирование новой вертикали власти после президентских выборов, в сущности, не изменило структуры украинского политико-экономического пространства. Проблема интеграции финансово-политических групп во власть остается нерешенной, трансформации взаимоотношений (в направлении отхода от прямого вмешательства в социально-экономические процессы, кулуарного лоббирования интересов, усиления социальной ответственности, уменьшение уровня теневой экономики) не состоялось. Доля крупного капитала по-прежнему остается крайне высокой и определяет, соответственно, основные векторы развития страны. Например, в рейтинге наиболее влиятельных людей Украины, который ежегодно традиционно формирует журнал «Корреспондент», основываясь на мнении шестнадцати ведущих экспертов в области политологии, экономики и культуры, 42 представителя со 100 являются бизнесменами и одновременно входят в рейтинг журнала «Золотая сотня – 100 богатейших украинцев». При этом их суммарный капитал равняется 49.9 млрд долларов США – фактически годовой бюджет страны [1, с. 4]. При этом после мирового экономического кризиса значительная часть отечественных финансово-политических групп как регионального, так и общенационального масштаба в значительной мере начала ориентироваться, прежде всего, на государственный бюджет, принимая участие в разнообразных государственных программах (в том числе связанных с ЕВРО–2012), а также активизировав разнообразные дополнительные легальные и полуполигальные механизмы получения средств (льготы, НДС и т.п.).

Таким образом, сегодня большой бизнес в целом существует в новой системе координат, специфику которой определяют два основных фактора. Во-первых, речь идет о последствиях

мирового финансово-экономического кризиса, которые послужили причиной реструктуризации отечественной экономики, усиления процессов слияния и поглощения, экспансии российского капитала. К этому следует добавить стойкую тенденцию к перераспределению экономических функций в мировом масштабе, при которой противостоять новым глобализационным вызовам способны лишь те группы, которые интегрируются в новый экономический порядок. Во-вторых, важным фактором стали президентские выборы и формирование новой властной вертикали, для которой основным вопросом является построение эффективной (прежде всего с точки зрения граждан) вертикали в стране.

Однако при этом необходимо определиться, какая группа общества станет опорой данной вертикали. По нашему мнению, сегодня такой группой может стать исключительно крупный бизнес, который находится на последнем этапе своего развития – этапе легализации и норматизации. Легализация предусматривает, прежде всего, законодательно закреплённую невозможность перераспределения собственности (например, путем реприватизации), а также максимальное ограничение разнообразных рейдерских акций. В свою очередь главная цель норматизации – создание общих «правил игры», интегрированных в систему законодательства на всех уровнях. Отдельным направлением этапа норматизации должно стать принятие закона о лоббизме, который разрешит финансово-политическим группам, не теряя влияния на определение основ внутренней и внешней политики, сократить непосредственную политическую деятельность (которая является довольно затратной и не всегда приносит ожидаемые дивиденды – особенно для групп, которые не входят в круг наиболее приближенных к власти).

Вместе с тем какой будет модель взаимоотношений власти (в лице Президента Украины В. Януковича) и крупного бизнеса, сейчас еще не понятно. Так, в свое время Президент Украины Л. Кучма сформировал «арбитражную модель» «объединения» исполнительной власти с разнообразными группами влияния, установив контроль над наиболее прибыльными источниками получения ренты – приватизацией и посредническими операциями с энергоносителями. Тем не менее, при этом глава государства не предоставлял явного преимущества какой-либо финансово-политической группе. Для него недопустимым было как формирование единого фронта финансово-политических групп, так и чрезмерное усиление одной из них. Именно поэтому основной принцип отношений Президента Л. Кучмы и финансово-политических групп можно охарактеризовать как «систему сдерживания и противовесов».

Во времена президентства В. Ющенко новой концепции взаимоотношений власти и крупного капитала, которая существовала при Л. Кучме, разработано не было. Речь идет не только о теоретических аспектах проблемы, но и ее политико-правовом обеспечении, а именно отсутствии правовых актов, которые бы регулировали поведение основных субъектов взаимоотношений – представителей власти и крупного капитала – в новых условиях. Президент В. Ющенко лишь выстроил контуры «хаотически-демократической модели», характерной особенностью которой было отсутствие новых единых правил игры на политико-экономическом поле, а глава государства сосредоточился исключительно на функциях внешнего лоббиста интересов отечественных финансово-политических групп. В результате это привело к обострению корпоративных войн, а также усилило влияние внешнего по отношению к Украине капитала (прежде всего, российского). Период, который начался в 2007 году (парламентские выборы), можно охарактеризовать как начало открытой конкурентной борьбы основных финансово-промышленных групп за политическую власть. Конкуренция между группами влияния происходила на уровне публичной политики – через политические партии и средства массовой информации. Некоторые исследователи еще в 2005 году идентифицировали эту особенность как «конкурентный авторитаризм» [2, с. 132]. В определенной мере это утверждение не потеряло актуальности и сегодня.

В модели взаимоотношений в треугольнике «власть – финансово-политические группы – общество», которую формирует В. Янукович, присутствуют как элементы модели Л. Кучмы, так и элементы модели В. Ющенко. Характерной же особенностью модели В. Януковича, по крайней мере, на данном этапе, является предоставление определенных преференций отдельным финансово-политическим группам. Таким образом, власть постепенно корпоратизируется, формируя модель, при которой в большинстве сфер доминируют от трех до шести финансово-политических групп, которые имеют доступ к основным финансовым, административным и другим ресурсам, определяя политический курс государства.

Показательно, что первый этап административной реформы в Украине фактически подтвердил данное распределение, ведь на уровне Кабинета Министров сформированы три сверх мощных министерства, подконтрольные отдельным финансово-политическим группам. В результате формируется своеобразная иерархия новой, корпоративной демократии, которая завязана на уровнях взаимоотношений разнообразных групп влияния. Сегодня можно выделить по меньшей мере 7 уровней (в направлении роста): личностный → лично-бизнесовый → региональный → общественно-организационный → партийный → общенациональный → глобально-бизнесовый. Последний уровень крайне важен отечественным финансово-политическим группам, так как конечной целью их развития является выход на новейшие технологии бизнеса и сферы услуг в контексте интеграции в европейское и мировое экономическое пространство. В связи с этим можно говорить о некоторой «американизации» украинских групп, которая происходит по многим направлениями: начиная от формирования американской модели взаимоотношений крупного бизнеса и власти в Украине (на данном этапе – на уровне первой половины XX столетия) и заканчивая усилением сотрудничества с США на формальном и неформальном уровнях (в частности, речь идет о выходе отечественных групп на рынок США, получении американских кредитов и помощи американских же консультантов).

Таким образом, В. Януковича вряд ли можно назвать наследником Л. Кучмы в вопросах взаимоотношений власти и крупного капитала. Прежде всего, это связано с тем, что перед Л. Кучмой стояли задачи, во-первых, сформировать крупный национальный капитал в стране как основу национальной экономики и политической системы, во-вторых, определить концептуальные правила игры на политико-экономическом поле.

Задача В. Януковича как главы государства – трансформация тяжелой промышленности (и, соответственно, в определенной мере трансформация крупного бизнеса) в промышленность, способную адекватно реагировать на проявления мировых финансово-экономических кризисов и ее дальнейшая инфильтрация в мировое политико-экономическое пространство с параллельным формированием среднего класса в Украине.

Если при Л. Кучме происходила концентрация финансовых и производственных ресурсов в руках немногих владельцев, которое позволило пережить стране сложный переходный период и, в определенной мере, сохранить свою независимость, то для В. Януковича одним из наиболее актуальных вопросов остается вопрос легализации соответствующей концентрации ресурсов. Тем не менее, по нашему мнению, одной этой легализации недостаточно. Для удержания власти необходимо обязательно создать своеобразный базис из среднего класса, который будет обязан своим созданием и развитием именно новому Президенту Украины. Как бы парадоксально это не звучало, этот новейший средний класс может быть создан на основе крупной промышленности и, в значительной степени, обслуживать ее нужды. Отметим, что под средним классом имеется в виду не столько бизнесмены средней руки, сколько государственные служащие, врачи, учителя и т.п. При этом вариант с обеспечением минимального уровня жизни (например, как во времена СССР) не пройдет. Таким образом, уровень жизни в целом по стране необходимо повышать – и в этом заинтересован крупный бизнес (по край-

ней мере тот, который планирует работать в структуре национальной экономики и создавать в перспективе собственные транснациональные корпорации).

Параллельно с этим крайне важным вопросом для власти являются проблемы сокращения структурных долгов и бюджетного дефицита. Это непосредственно отобразится на финансово-политических группах, которые привыкли жить за счет государственного бюджета. Кроме того, государство может попробовать частично забрать у крупного бизнеса функции, которые ему не присущи, ведь для власти наличие одного мегасобственника в масштабах страны (к чему одновременно стремится несколько финансово-политических групп, приближенных к действующей власти) не выгодно. Исходя из этого, в ближайшее время следует ожидать активизацию корпоративных войн – причем как между отдельными группами влияния, так и между группами, которые постепенно будут превращаться в политико-экономических аутсайдеров, с одной стороны и государством с другой стороны.

Как следствие, часть финансово-политических групп будет стараться максимально переориентировать свой бизнес на западные рынки, постепенно превратившись в транснациональные корпорации. Другая часть будет стараться реализовать инфраструктурные проекты в Украине, используя собственные ресурсы и ресурсы государства. Не исключено, что некоторые финансово-политические группы, которые сегодня преимущественно сотрудничают с оппозицией, вообще прекратят свое существование путем поглощения более мощными провластными корпорациями.

Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что в целом сегодня финансово-политические группы интегрированы во власть и политическую систему, но не интегрированы в общество (о чем, в частности, свидетельствует фактически полное отсутствие идеологической составляющей в деятельности политических партий, которые являются политическими надстройками финансово-промышленных групп). Соответственно актуальной проблемой для новой власти является необходимость разработки максимально эффективной политики относительно национального промышленно-финансового капитала и его непосредственного влияния на процессы принятия политических решений в государстве, а также закрепление этого решения в политико-юридической плоскости.

Литература

1. Топ 100 самых влиятельных людей Украины // Корреспондент. Специальный выпуск. – 2010. – № 31 (419). – 98 с.
2. Way L. Kuchma's Failed Authoritarianism / L. Way // Journal of Democracy. – 2005. – Vol. 16, № 2. – P. 131–145.

Технологии государственного управления: Нано-правительство (Nano-Gov)

Ганчеренок И. И., Пранник Т. А.

В условиях стремительно разворачивающихся процессов глобализации и формирования единого коммуникационного и информационного пространства, глобального рынка труда роль интеграционных процессов в сфере образования постоянно усиливается. Сегодня создание и функционирование эффективной системы образования, интегрированной в мировое образовательное пространство, рассматривается в качестве национального приоритета в абсолютном большинстве государств. Без развитой системы образования невозможно решение важнейших задач по повышению уровня и качества жизни населения. Особое внимание