

1. *Казахстанская правда*. -2010. - 30 января.
2. *Казахстанская правда*. -2010. -15 января.
3. *Известия*. -2010. - 28 января.
4. *Известия*. – 2010. - 28 апреля.
5. *Казахстанская правда*. – 2010. -23 апреля.
6. *Казахстанская правда*. – 2010. - 13 апреля.
7. *Казахстанская правда*. – 2010. - 28 апреля.
8. *Известия*. – 2010. - 28 апреля.

Түйін

Бұл мақалада автор қазіргі таңдағы ЕҚЫҰ қызметінің негізгі бағыттарын қарастырады.

Summary

The author of the article considers the main directions of the activity of OSCE up-to-date.

К ВОПРОСУ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОСОВСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

А.Б.Мусин –

к. полит.н., докторант кафедры теоретической и прикладной политологии КазНПУ имени Абая

Если позитивные и негативные действия ООН в период гражданской войны в Хорватии и Боснии были многократно изучены и достаточно объективно освящены, то последующие события в Косово и деятельность ООН по урегулированию этого конфликта до сих пор вызывают самые различные толкования и споры, которые идут прежде всего вокруг таких вопросов, как вопрос о том, все ли сделало мировое сообщество и, прежде всего, ООН для того, чтобы предотвратить гуманитарную катастрофу в этом крае мирным путем? Насколько взвешенным и своевременным было применение сил НАТО? Адекватной ли была деятельность ООН в период войны НАТО против Союзной Республики Югославии? Объективна ли позиция ООН в отношении сербов и косовских албанцев? И ряд других вопросов.

Конечно же, исчерпывающие ответы на заданные вопросы можно получить только проведя отдельное научное исследование данной проблемы. Но, рассматривая опыт деятельности ООН в общегославском конфликте, необходимо остановиться и на этой проблеме.

В связи с этим можно отметить следующие действия ООН по урегулированию Косовской проблемы. Во-первых, ООН в лице ее представителей изначально выступали за мирное разрешение конфликта и

неоднократно призывали С. Милошевича прекратить военные и полицейские действия, направленные как против ОАК, так и мирного населения Косово.

Во-вторых, ООН приветствовало и во многом способствовало проведению переговоров в Рамбуе, призывая обе конфликтующие стороны решить проблему за столом переговоров. В-третьих, можно с уверенностью сказать, что военная акция НАТО против Союзной Республики Югославия не могла бы состояться, если бы не было принципиальной позиции по этому вопросу самого генерального секретаря ООН Кофи Ананна, который считал (и это хорошо видно из его публикаций и выступлений), что для эффективного миротворчества ООН необходимы «зубы» и «мускулы» /1/. В-четвертых, военная операция НАТО против Югославии была бы невозможна, если бы не было боснийского прецедента, где военная сила НАТО была дополнительным аргументом.

Для того чтобы до конца понять позицию самого Генерального Секретаря ООН в связи с началом военной акции НАТО, обратимся к официальному заявлению Генерального Секретаря ООН, которое он сделал сразу же после начала бомбардировок территории Союзной Республики Югославия.

Анализируя данное заявление, можно сказать, что Генеральный Секретарь был убежденным сторонником применения силы в определенных случаях «... существуют периоды, когда использование военной силы может быть легитимно в целях достижения мира...». Произнося эти слова К. Аннан, однако, не дает пояснения, в каких случаях применение силы может быть легитимно.

Несколько туманно и не совсем ясно звучат и объяснения по поводу участия в решении Североатлантического союза в этой акции: «Для разрешения вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, глава VIII Устава ООН отводит важную роль региональным организациям. Но, как Генеральный Секретарь много раз подчеркивал, не только в отношении Косово, что, согласно Уставу ООН, Совет Безопасности имеет первостепенную обязанность по поддержанию международного мира и безопасности – что получило четкое признание в Северо-Атлантическом Договоре. Таким образом, Совет Безопасности должен быть вовлечен в принятие любого решения, которое связано с применением силы»/2/

Исходя из текста данного заявления, можно сказать, что Генеральный Секретарь ООН полностью поддержал действия руководства НАТО, несмотря на то, что с международно-правовой точки зрения эта акция до сих пор вызывает много вопросов. Ряд политологов и не только России считают действия НАТО агрессией, интервенцией по отношению к суверенному государству /3/. Дальнейшие события показали, что руководство ООН, в лице Аннана в большей степени разделяло взгляд западных стран на проблему разрешения конфликта в Косово и полностью поддерживало действия НАТО.

Однако надо отметить и то, что даже в период развития военной операции НАТО, ООН продолжало предпринимать усилия как по

возобновлению миротворчества, так и оказанию гуманитарной помощи гражданскому населению.

Так, Управление Верховного Комиссара по делам беженцев ООН сосредоточило свои усилия на оказании своевременной помощи албанским беженцами из Косово и недопущению гуманитарной катастрофы в сопредельных государствах, принявших основные потоки беженцев.

УВКДБ создало в этих странах специальные пункты по приему и транзиту беженцев такие лагеря, как Станковаце I, Станковаце II, Боян, Радус и др. Общее число беженцев в которых составило на середину апреля 1999 г. более 50 тыс. человек. В лагерях беженцев развернули свою деятельность такие структуры ООН, как Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Всемирная продовольственная программа (ВПП) /4/.

В это же время исполнительное руководство ООН предпринимало усилия по мирному урегулированию конфликта. Так, 15 мая в Союзную Республику Югославия (СРЮ) была направлена миссия гуманитарной оценки ООН во главе с Серхио Вьера де Мельо, целью которой было не только выяснение гуманитарной ситуации на местах, но и попытка еще раз убедить руководство СРЮ начать переговоры по мирному разрешению конфликта.

Позицию ООН по проблеме урегулирования конфликта и отношении к руководству СРЮ в этот период наиболее точно определил сам Генеральный Секретарь ООН Кофи Аннан, когда на пресс-конференции 15 мая 1999 года на вопрос: «Считает ли он Президента СРЮ Слободана Милошевича подходящим партнером для мирных переговоров?», ответил следующим образом: «Думаю, пришло время быть реалистами и говорить на чистоту. Иногда нам приходится иметь дело с агрессорами и даже жать им руки ради спасения человеческих жизней. Если не обсуждать эти вопросы с Президентом Милошевичем, который контролирует эту территорию, как можно было бы хотя бы даже начать миссию де Мильо? Как мы могли бы рассуждать о возвращении беженцев?»/5/.

В дальнейшем исполнительное руководство ООН приняло активное участие по прекращению военного конфликта между Союзной Республикой Югославия и НАТО, которое завершилось началом диалога в середине июля 1999 года и осуществлением миротворческой операции НАТО и России под эгидой ООН в Косовском крае.

Таким образом, подводя некоторые итоги деятельности ООН по разрешению кризиса в «бывшей Югославии» можно сделать следующие выводы: миротворческая деятельность ООН в конце 80 начале 90-х годов значительно расширилась как по своему содержанию, так и по географии присутствия, что во многом было связано с глобальными изменениями в мире, такими как распад биполярной системы и прекращение «холодной войны» возникновение новых независимых государств; в конце 80 начале 90 годов со всей очевидностью встал вопрос об эффективности миротворческой деятельности ООН в связи с новыми запросами и изменением самой

специфики международных отношений, которые в значительной степени подверглись как деидеологизации, так деформации из-за распада старого мирового порядка; миротворческие усилия ООН в бывшей Югославии со всей очевидностью показали, что набор средств, которыми оперировала эта организация для предотвращения этнополитических как и других региональных конфликтов в постбиполярный период совершенно не достаточен и требует кардинальных изменений; военные и политические прецеденты активного участия в миротворческой деятельности США и НАТО во многом были вызваны именно утратой миротворческой инициативы ООН в бывшей Югославии, а также масштабами самой гуманитарной катастрофы; двойственность данных прецедентов заключается в том, что пока еще не создан механизм данного миротворчества, нашедший отражение в той системе международно-правовых отношений, которая существует до сих пор, а также в определении той грани, которая могла бы отделить действительное миротворчество от интервенции или других способов продвижения и воплощения своих национальных интересов.

В заключение анализа влияния мирового сообщества на ситуацию на Балканах во время Югославского кризиса можно сделать следующие предварительные выводы:

- Конфликт в Косово оказался наиболее острым проявлением Балканского конфликта в целом и именно в нем выразились те этнонациональные и этноконфессиональные противоречия, имевшие место после распада СФРЮ. Особое его значение заключается в том, что конфликт вышел на принципиально новый уровень в масштабе международных отношений. В его разрешении приняли участие практически все великие державы Запада. Не остались в стороне и страны, имеющие непосредственную близость с геополитической точки зрения с данным регионом.

- Политика мировых держав по Балканскому вопросу в Косово формировалась с учетом изменения мировой обстановки в целом. Усиление России сыграло существенную роль в решении конфликта политическим путем. Тем не менее, не удалось избежать боевых действий в регионе, что показали реальную власть США и северо – атлантического альянса в современных международных отношениях. Военные действия США и их союзников показали насколько бездейственны прежние меры разрешения конфликтов и какую роль сыграло силовое вмешательство во внутреннюю проблему государства. Тем не менее, ведутся споры о том, насколько правомерны были действия НАТО, предпринятые без санкций СБ ООН и насколько правильно решение Гаагского международного суда, отклонившего иск Югославской Республики против 10 стран участниц НАТО.

- Подписание ряда соглашений по урегулированию конфликта на Балканах привели к приостановлению формального противостояния сторон войны. Международные организации предпринимают действия по налаживанию мирной жизни в странах бывшей Югославии, политической,

экономической ситуации в регионе, однако последние события показывают, что до окончательного урегулирования ситуации еще далеко. Продолжаются столкновения в Сербии, имеют место кризисные ситуации в Македонии. Регион в данное время регулируется международным присутствием наблюдателей ООН, ЕС, ОБСЕ, НАТО.

- Несмотря на многочисленные попытки урегулирования конфликта на Балканах, этот регион по-прежнему остается больным местом на карте Европы и переходит с потоком истории в XXI век. Являясь центром межнациональных и конфессиональных противоречий, Балканский конфликт выходит на уровень международного и отражает столкновение интересов великих держав.

Саммит НАТО в апреле 2008 в Бухаресте предложил несколько шагов по стабилизации ситуации на Балканах. Совместная стратегия США и ЕС в решении этой проблемы, заключается в постепенной интеграции этого региона как в ЕС, так и в НАТО, тогда оба института будут нести ответственность за судьбу региона, особенно за Косово. Признание этой провинции Сербии и было первым шагом в процессе расширения, которое последует, сначала НАТО, а затем и ЕС на балканские страны. Самым лучшим решением была бы первая волна расширения НАТО, включающая Хорватию, Албанию и Македонию, укрепляющая связи с Боснией и Герцеговиной и Черногорией и объявляющей для Сербии "открытую дверь" - это бы сняло значительное напряжение с региона и проблемы, которые с этим связаны, пишет газета. Но этого не произошло из-за Греции. И так как ни один из дипломатов не придумал формулу, по которой была бы удовлетворена и Греция и Македония, приглашение по вступлению в НАТО получили только Хорватия и Албания. Даже несмотря на то, что "пороховая бочка" Европы таким образом оказалась окруженной странами участниками НАТО, одна из главных балканских проблем все же осталась неразрешенной.

1. Kofi A., Annan. *UN Peacekeeping Operations and Cooperation with NATO. NATO Review, vol. 41., No. 5. October 1993. P.4.*

2. *Заявление Генерального Секретаря ООН в связи с военными действиями НАТО против Югославии. Нью-Йорк, 24 марта 1999 года. //Офис представительства ООН. – Алматы: Пресс-релиз, 25 марта. – 1999.*

3. Хансйорг Айфф. *О неизбежности войны. Интервенция НАТО на Балканах в 1999 году. //Internationale Politik. No. 7, 2000.- С. 75-76.*

4. *Последние сведения о гуманитарной ситуации в Косово на 14 апреля 1999 г. //Информационное агентство США.// Вашингтонская папка. -1999. 16 апреля.- С. 13-14.*

5. *Аннан посетил лагеря беженцев в Албании и Македонии. //Вашингтонская папка. - 1999. - 17 мая - С. 15-16.*

Түйін

Мақалада БҰҰ Косово проблемасын реттеу жөніндегі бейбітшілік орнату қызметінің ерекшеліктері қарастырылады.

Summary

The article is devoted to the peculiarities of peace making activity of OUN to regulate the problem of Kosovo

К ВОПРОСУ О СИТУАЦИИ ВОКРУГ АФГАНИСТАНА

А.А.Белялов -

*старший преподаватель кафедры международных отношений
КазНПУ им.Абая*

В Послании Главы государства народу Казахстана «Новое десятилетие – новый экономический подъем – новые возможности Казахстана» от 29 января 2010 года отмечалось, что высокая международная репутация Казахстана позволила нашей стране **стать председателем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе** и многие государства – члены ОБСЕ поддержали планы Казахстана, а также предложение Президента Нурсултана Назарбаева о проведении **Саммита ОБСЕ в Астане в этом году**. Главой нашего государства предложено обсудить на Саммите в числе многих важных тем ситуацию в Афганистане (1).

Включение данного вопроса в повестку дня предстоящего Саммита обуславливается тем, что, как отмечалось в августе 2008 года на состоявшемся в Алматы в рамках третьей встречи министров иностранных дел стран-участниц Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) первом форуме по проблемам безопасности и сотрудничеству в Центрально-Азиатско-Каспийском регионе, Казахстан является ведущим государством региона в экономическом контексте (2).

Но статус лидера означает принятие дополнительных обязательств по обеспечению безопасности и стабильности в регионе, поэтому оправданным выглядит наше включение в международные инициативы по содействию восстановлению Исламской Республики Афганистан, ее привлечению к процессам региональной интеграции. Первый шаг в поддержку Афганистана Казахстан сделал в августе 2002 года, отправив в эту страну гуманитарную помощь в виде трех тысяч тонн продовольственной пшеницы. Со временем формат казахстанско-афганского сотрудничества наполнился конкретными делами (3).

По уровню экономического развития Афганистан относится к беднейшим государствам, не имеющим инфраструктуры, промышленного производства, основной доход приносит продукция сельского хозяйства и