

10. Electronic resource. Access conditions: //www.ts.1in.kz
11. Electronic resource. Access conditions: //kazdesign.kz
12. Electronic resource. Access conditions: //mbc.edu:2312
13. Cristopher Breward "Fashion". – England, 2003. – 272 p.
14. Azriliyan M. "Big economic vocabulary". – M., 2002. – 525 p.
15. Electronic resource. Access conditions: //www.marsdd.com
16. Karakaya Fahri "Barriers to entry in industrial markets." Journal of Business & Industrial Marketing. Vol. 17, No. 5, 2002. – 278 p.
17. Electronic resource. Access conditions: //www.aboutkazakhstan.com
18. Janet Bohdanowicz and Liz Clamp "Fashion marketing", 1994. – 177 p.
19. Porter M. "Competitive Strategy" New York: Free Press, 1998. – 396 p.
20. Richard D. Harroch, Gregory C. Smith "Start-up & emerging companies Planning, Financing, and Operating the successful business", 2003. – 1500 p.
21. Electronic resource. Access conditions: //www.kaznex.kz

УДК 330.33.015:336.3

Апсалямов Ренат Гадильевич – магистрант (Алматы, Казахстанский Университет «Алатау»)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ»

Активная интеграция Республики Казахстан в мировую экономику, привлечение больших объемов иностранных инвестиций, заимствований у международных финансовых институтов и зарубежных стран играют важную роль в устойчивом развитии страны. В результате заимствований государством у населения, международных финансовых институтов, иностранных государств для покрытия дефицита бюджета, увеличения и ускорения темпов расширенного воспроизводства и финансирования стратегических программ развития и нужд государства образуется государственный долг.

В Бюджетном кодексе Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.06.2010г.) дается следующее определение понятия государственного долга как суммы на определенную дату полученных (освоенных) и непогашенных государственных займов, а также долговых обязательств на определенную дату, отнесенных в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан на долг Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан или решениями маслихатов на долг местных исполнительных органов, без учета взаимных требований.

Государственный долг включает в себя внутренний и внешний государственный долг. Внутренний государственный долг является составной частью государственного долга по внутренним государственным займам и другим долговым обязательствам Правительства Республики Казахстан, Национального Банка Республики Казахстан и местных исполнительных органов перед резидентами Республики Казахстан. Внешний государственный долг является составной частью государственного долга по внешним государственным займам и другим долговым обязательствам Правительства Республики Казахстан и Национального Банка Республики Казахстан перед нерезидентами Республики Казахстан. [1, статья 201, п.1-4].

В научной литературе термин "государственный долг" трактуется разными авторами неоднозначно, не существует единого определения этого понятия.

Попова Г.В. в учебном пособии: "Государственный кредит и госдолг" дает следующее определение термина: государственный долг - это сумма задолженностей по выпущенным и непогашенным долговым обязательствам государства, включая

начисленные по ним проценты. Основным (или капитальным) государственным долгом называется вся сумма задолженности государства, по которой не наступил срок платежа и которая не может быть предъявлена к оплате в течение данного периода. Текущим государственным долгом называется задолженность государства по обязательствам, по которым наступил срок платежа.

Также автор различает внутренний и внешний государственный долг. Внутренний государственный долг - это долг своему населению. Он приводит, прежде всего, к перераспределению доходов внутри страны. Утечки товаров и услуг обычно не происходит, но возникают определенные изменения в экономической жизни, последствия которых могут быть весьма значительными. Внешний государственный долг - это долг иностранным государствам, организациям и лицам. Этот вид долга ложится на страну наибольшим бременем, так как для его погашения государство должно отдавать какие-либо ценные товары, оказывать определенные услуги, кредитор обычно ставит определенные условия, после выполнения которых и предоставляется кредит [2, стр. 58].

Автор учебника "Государственные и муниципальные финансы" Мысляева И.М. определяет государственный долг следующим образом: государственный долг как экономическая категория представляет собой определенную систему отношений, возникающую между органами государственного управления, с одной стороны, частными лицами, негосударственными институтами, иностранными государствами - с другой, по поводу формирования и погашения задолженности органов государственного управления, возникающих в результате формирования дополнительных средств государства. С точки зрения материально - вещественного содержания, государственный долг выступает как сумма долговых обязательств государства по выпущенным и непогашенным государственным займам, полученным кредитам и процентам по ним, выданным государством гарантиям перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права. В некоторых странах к государственному долгу относятся также обязательства международных институтов, которые по своей природе являются надгосударственными образованиями, т.е. существует более широкое представление о государственном долге. Вся сумма непогашенных обязательств государства составляет капитальный государственный долг. Расходы по выплате доходов кредиторам по всем долговым обязательствам и по погашению обязательств, срок по которым наступил, образует текущий государственный долг. В зависимости от происхождения кредитных ресурсов государственный долг может быть разделен на внутренний и внешний [3, стр. 225].

Развитие национальной экономики невозможно без иностранных кредитов, инвестиций в сырьевые отрасли, привлечения передовых технологий в экспортные и импортозамещающие отрасли. Но привлечение иностранного капитала и валютных ресурсов требует обоснованного подхода в части высокоэффективного их использования, должной отдачи заемных средств: выплата суммы основного долга и процентов требует в данном случае передачи части реального продукта в распоряжение других стран. Увеличение значительного внешнего долга могут вызвать долговременные отрицательные экономические последствия, связанные с изменением курса национальной валюты, соотношением экспорта и импорта, затруднениями в развитии отечественной экономики [4, стр. 436].

Теория государственного долга имеет дело, прежде всего, с экономическими последствиями долга. Алехин Б.И. в монографии "Государственный долг" рассмотрел эти последствия с двух точек зрения. Согласно стандартной точке зрения, долг плохо влияет на экономику. Она стандартна в том смысле, что ее разделяет большинство экономистов. Согласно другой точке зрения, именуемой рикардианской эквивалентностью, экономике "все равно", повышает государство налоги или занимает деньги.

"Ранние" классики Хьюм, Смит и Рикардо считали, что долг - это плохо, потому что он усиливает государство и разрушает капитал. "Поздние" классики Адамс, Бастебл, Леруа-Болье и Бьюкенен считали, что долг может принести пользу обществу, если заемные средства идут в инвестиции. Неоклассик Барро, формально показав, что экономике "все равно", как государство финансирует свои расходы, разошелся с "поздними" классиками, но не вернулся к "ранним" классикам. После рикардианской эквивалентности по версии Барро в академической литературе не появилось ничего принципиально нового о долге. Мальтус, Пигу, Кейнс, Лернер, Домар, Масгрейв олицетворяют альтернативную, стабилизационную теорию дефицита. Дефицит полезен в контексте экономической стабилизации, а долг не угрожает государственным финансам в долгосрочном плане [5, стр. 69].

Классические экономисты в своих рассуждениях обычно предполагали полную занятость, неэластичное денежно-кредитное предложение, непроизводительный характер общественных расходов для целей иных, чем оборона, правосудие. Поэтому они возражали против правительственных заимствований. В их представлении, правительство, заимствуя и собирая налоги, чтобы оплатить платежи по процентам, лишает экономику наличных денег и капитала и использует эти ресурсы менее продуктивно, чем частные предприниматели.

Адам Смит, не будучи сторонником государственного долга, исходил из того, что правительство непроизводительно; оно способствует непроизводительной занятости, принимая во внимание, что промышленность поддерживает производительную занятость. Финансирование расходов бюджета за счет государственного долга, в его представлении, означает соответствующее сокращение частного капитала - это было краеугольным камнем представлений Смита относительно государственного долга. Он исходил из того, что средства, необходимые для этих целей, могли бы использоваться более продуктивно.

Анализ государственного долга, проведенный Рикардо, более тверд и более бескомпромиссен. По его мнению, сельское хозяйство, торговля и бизнес развиваются лучше всего в условиях отсутствия государственного вмешательства. Источник средств государства — производительный капитал нации. Именно это условие ссуды ведет к исчезновению капитала, а не следующая за этим выплата процентов по долгу: "Истина в том, что процентные платежи по долгу не уменьшают богатства страны. Проценты - сумма, которая переходит из рук налогоплательщика в руки национального кредитора. Будет ли тот, кто накапливает или потребляет (тратит), национальным кредитором или налогоплательщиком, имеет, я соглашусь, мало значения для общества. Но основная сумма долга — что стало с ней? Потребление, которое последовало за ссудой, уничтожило капитал, который никогда не будет приносить никакого дохода в будущем. Общество лишено не суммы процентов, так как она перемещается из одной руки в другую, но дохода от растраченного капитала. Этот капитал, если бы он использовался продуктивно тем, кто предоставил его государству, мог бы принести ему равноценный доход, но этот доход был бы получен за счет реального производства, и не был бы предоставлен из кармана такого же гражданина".

Рикардо критиковал фонд погашения, но выплату долга одобрял и предложил другой путь избавления страны от долга - налоги. По его мнению: "Никакой фонд погашения не может эффективно служить цели уменьшения долга, если он (его средства) не получен за счет превышения государственных доходов над государственными расходами".

Все же Рикардо, в отличие от многих других авторов того периода, не отменил бы государственного долга. "Только в результате сбережения (части) дохода и сокращения расходов, национальный капитал может быть увеличен; и никакой доход не был бы увеличен, ни расход уменьшен уничтожением национального (государственного) долга".

Согласно рикардианским предположениям, полное бремя оплаты государственного проекта, будет ли это война или королевский бал, будет нести поколение, живущее в то время, когда производятся расходы. Но это истинно только потому, что Рикардо предполагал, что создание долга, с неотъемлемым от него обязательством обслуживать долг за счет будущих налоговых доходов, заставляет индивидуумов переоценивать в сторону уменьшения текущую стоимость их будущего потока дохода. Налоги непосредственно уменьшают имущество, имеющееся у индивидуума.

Согласно Рикардо первичное бремя государственных займов несет налогоплательщик, а не покупатель государственных обязательств. Первичное реальное бремя государственного долга несет только "нынешнее поколение" (живущее в данный момент времени), но только пока оно принимает во внимание свою собственную роль или своих наследников как будущих налогоплательщиков, и принимает меры для пересчета будущих налоговых платежей в сокращение текущей стоимости капитала.

Жан Батист Сей также твердо придерживался классической традиции. В его представлении правительство заимствует, чтобы поддержать бесплодное потребление, а не частный бизнес: "Имеется значительное различие между частным заемщиком и заимствованиями правительства, в общем, тот, первый, заимствует капитал в целях выгодного использования, последнее для бесплодного потребления и растраты".

В его представлении рост долга не увеличивает количества денег в обращении - что взято правительством, отдано кредитору. А богатство состоит в "собственности, а не пергаменте" - увеличение государственного долга не означает увеличения национального богатства.

Джон Стюарт Милль также подчеркивал потери, к которым ведет перемещение капитала от частного бизнеса правительству. Но его согласие с теорией фонда заработной платы привело к одобрению правительственных займов, если они обеспечивались за счет дополнительных сбережений. Рост государственных заимствований был бы оправдан, например, если использование переданного капитала в частном секторе было бы непроизводительным. По мнению Милля, если в результате дополнительных правительственных заимствований выросла ставка процента, это свидетельство того, что правительство вывело с рынка капитал, который мог бы продуктивно использоваться частным сектором: "Государственные заимствования ведут к повышению процентной ставки? Если только используется капитал, который иначе не был бы накоплен или который, если накоплен, не использовался бы в стране. Это подразумевает, что капитал, который правительство взяло и израсходовало, мог бы не найти использования при существующей ставке процента. Когда происходит повышение ставки процента - это положительное доказательство, что правительство является конкурентом за капитал с обычными каналами производительных инвестиций, и привлекает не только средства, которые иначе не были бы использованы, но и средства, которые могли бы найти производительное использование внутри страны".

Намного раньше классики и также в течение периода их господства инакомыслящие приводили доводы в пользу роста государственных заимствований. Бодин, Пети, Мелон, Стиват, Вольтер, Пинто и Хамилтон - все представили аргументы в пользу государственного долга до того, как это сделал Мальтус. Мальтус единственный среди видных классиков придерживался мнения, что большой государственный долг увеличивает производство, способствует расходам и устранению лишних товаров с рынка. Это - "непроизводительное" потребление, в его представлении, поддерживающее более высокий уровень потребления. Если бы долг был уничтожен, то потребление снизилось бы. Впечатленный ростом производительных сил с 1770 года, он убедительно представил уместность сопоставления роста национального производства и роста долгового бремени. Все же Мальтус не одобрял чрезмерного долга. Он признавал

опасность чрезмерного долга, бремя тяжелых налогов и, следовательно, допускал, что могли бы быть случаи, когда сокращение долга было целесообразным [6, стр. 44].

Представления классических экономистов о непроизводительном характере государственных расходов, необходимости строгого следования принципу сбалансированности доходов и расходов бюджета и ограничения государственных заимствований, а также вера в то, что государство не должно активно вмешиваться в экономические процессы, превалировали до начала 20-го в. Первая мировая война, а затем и великая депрессия привели к коренному пересмотру роли государства в экономике.

Понимание этих процессов должно учитываться в современных условиях выработки стратегии управления государственным долгом в Казахстане. Не вызывает сомнений, что эти процессы должны регулироваться государством.

Государство должно сформулировать стратегию и цели управления государственным долгом, изыскать средства достижения целей и создать органы управления, а также увязать долговую стратегию с бюджетной и денежной политикой. Под стратегией долговой стратегией обычно понимается решение о структуре долга. Осторожная и устойчивая структура долга критически важна для любой суверенной нации. В связи с этим, Указом Президента Республики Казахстан, для формирования эффективно функционирующей системы управления долгом страны, позволяющей удерживать валовой внешний долг страны на безопасном уровне в долгосрочной перспективе, 29 декабря 2006 года была принята Концепция по управлению государственным и валовым внешним долгом.

Целью Концепции является формирование единой и эффективно функционирующей системы управления долгом страны, позволяющей снизить существующий уровень валового внешнего долга страны до уровня 65-70 % к ВВП в среднесрочном периоде и удерживать валовой внешний долг страны на безопасном для страны уровне в долгосрочной перспективе, качественно управлять государственным долгом, долгом организаций с преобладающим участием государства, условными обязательствами государства и способствовать эффективному регулированию вопросов заимствований частным сектором на внешних рынках ссудного капитала. Задачами Концепции являются оптимизация системы управления долгом государственного сектора, в том числе в части ведения соответствующего учета по долговым обязательствам, осуществления системного мониторинга и контроля за состоянием долга, управления рисками, эффективного взаимодействия государственных органов и организаций с преобладающим участием государства, максимальное приближение состава и структуры представления валового внешнего долга к международным методологическим стандартам, определение для Казахстана относительных показателей валового внешнего долга на среднесрочную перспективу, выступающих в качестве "сигнальных" пороговых значений, согласно которым государственные органы будут принимать определенные ограничительные меры для недопущения превышения валовым внешним долгом данных порогов, определение механизмов регулирования вопросов заимствования частным сектором на внешних рынках ссудного капитала, создание предпосылок для развития внутреннего рынка долговых инструментов [7].

В развитых странах государственный долг и вызвавшие его дефициты бюджета представляют собой встроенные в экономический цикл факторы стабилизации экономики и ее развития. Взятые займы у населения, корпораций, банков, других финансовых и кредитных учреждений денежные средства используются продуктивно и рассматриваются как активы перечисленных заемщиков. Внутренний государственный долг рассматривается как "заем нации самой себе" и не влияет на общие размеры совокупного богатства нации. Определенные отрицательные последствия внутреннего долга в виде необходимости уплаты процентов по его управлению перекрываются

положительными эффектами от мобилизации дополнительных финансовых ресурсов в инвестиции или развития экономики страны. Утечек национального дохода и богатства при нарастании внутреннего долга не происходит.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод об отсутствии единого определения термина "государственный долг" и предложить собственный взгляд на этот термин. Государственный долг – это сумма заимствований государства у физических и юридических лиц-резидентов, образующих внутренний долг, у иностранных государств и международных финансовых институтов, образующих внешний долг на определенную дату.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.06.2010г.).
2. Попова Г.В. Государственный кредит и госдолг: Учебное пособие / РГЭУ «РИНХ». – Ростов на Дону, 2004. – 269 с.
3. Мысляева И.М. Государственные и муниципальные финансы. Изд. 2-е переработанное и дополненное. – М: ИНФРА-М, 2007. – 360 с.
4. Мельников В.Д. Основы финансов: Учебник. – Алматы: ТОО "Издательство LEM", 2009. – 600 с.
5. Алехин Б.И. Государственный долг. – М.: Юнити - Дана, 2007. – 302 с.
6. Журнал "Финансы и кредит". – Москва, 2008. – № 21 (309).
7. Указ Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2006 года N 234 "О Концепции по управлению государственным и валовым внешним долгом".

УДК 336:36:33И

Елибаева Айгерим Муратовна – магистрант (Алматы, Казахстанский Университет «Алатау»)

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Социальная политика играет огромную роль во внутренней политике любого государства, так как проблемы, возникающие в социальной сфере, напрямую связаны с развитием экономической и политической жизни страны, а, следовательно, являются своеобразным индикатором развития общества.

Правильно проводимая социальная политика государства, в широком смысле являясь одним из направлений макроэкономического регулирования, действительно обеспечивает снижение социальной напряженности, рост благосостояния населения, достижение равновесия и стабильности в обществе. В узком смысле, социальную политику можно определить как систему мер, направленных на осуществление социальных программ, в частности, на поддержание доходов, уровня жизни населения, обеспечение занятости, поддержки отраслей социальной сферы, предотвращение социальных конфликтов.

Социальная политика государства реализуется через механизм государственных программ социального обеспечения и системы социальных услуг. Социальное обеспечение включает социальное страхование и общественное вспомоществование, направленное на поддержание дохода беднейших слоев населения независимо от их участия в трудовой деятельности и выплаты страховых взносов. Система социальных услуг включает здравоохранение, образование, профессиональную подготовку, службу занятости и некоторые другие сферы [1].