

Составим таблицу сводных прогнозных значений объемов добычи нефти сырой на перспективу и проанализируем точности прогноза (таблица 5).

Таблица 5 - Сводный прогноз объемов добычи нефти сырой по моделям

t	прогноз добычи нефти сырой по модели		
	трендовой	аддитивной	мультипликативной
2 кв 2010	96,33	101,41	101,6
3 кв 2010	96,02	98,51	98,64
4 кв 2010	95,7	93,65	93,49
1 кв 2011	95,39	89,94	89,71

Примечание\* Таблица рассчитана автором

Проведем оценку точности прогноза по перечисленным моделям, которые равны соответственно – по трендовой модели 4,36%, по аддитивной и мультипликативной моделям – 2,35%. Поэтому можно сделать **вывод**, что более достоверными будут являться прогнозные значения объема добычи нефти сырой, рассчитанные по аддитивной и мультипликативной моделям временного ряда.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Данные Агентства РК по статистике за 2005-2009 годы.
2. Эконометрика. Под ред. Елисеевой И.И. М., Финансы и статистика, 2002, 344 с.
3. Рахметова Р.У. Краткий курс по эконометрике. Алматы, КазЭУ, 2009, 68 с.
4. Доугерти К. Введение в эконометрику. М., ИНФРА-М, 2010, 465 с.
5. Rosen I.B. Primal partition programming for block diagonal matrices – Numerische Mathematik, 1964. № 6, p. 250-261.

УДК 338.004.6:614.2

**Бердыбекова Айман Лесбековна – старший преподаватель  
(Шымкент, Шымкентский социально-педагогический университет)**

#### **ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ И ОПЛАТА ТРУДА МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ ПО РЕГИОНАМ СТРАНЫ**

Более чем 1,3 млрд. человек на планете находятся в состоянии крайней нищеты и борьбы за выживание [1]. Проблема бедности обрела глобальные масштабы, является актуальной и в индустриально развитых странах, где социально уязвимые слои населения (пенсионеры, инвалиды и т.д.) также нуждаются в поддержке государства. К мировым формам проявления бедности относятся: обнищание в богатых странах из-за потери работы или отсутствия способности к труду; массовая нищета в бедных и неразвитых странах; внезапное обнищание, вследствие форс-мажорных обстоятельств, вызванных природой или человеком; бедность людей из-за длительного выполнения низкооплачиваемой работы; бедность населения в результате социально-экономической и политической нестабильности в стране. Среди причин бедности выделяют следующие (таблица 1) [2].

Таблица 1 – Причины и критерии бедности

Причина	Критерий
<ul style="list-style-type: none"> <li>- экономическая и политическая нестабильность страны;</li> <li>- низкий уровень зарплаты в сравнении со стоимостью товаров первой необходимости;</li> <li>- неэффективная работа социальных институтов страны;</li> <li>- расчёт прожиточного минимума, неадекватного социально-экономической ситуации;</li> <li>- безработица и отсутствие рабочих мест, соответствующих квалификации работников;</li> <li>- иждивенческое настроение и отсутствие желания работать у населения;</li> <li>- низкий уровень квалификации, качества образования работников;</li> <li>- низкое качество рабочей силы, в связи с ограничением доступности медицинских услуг;</li> <li>- неблагоприятная экологическая ситуация в государстве;</li> <li>- неэффективная система адресной помощи и определения приоритетных групп, остро нуждающихся в государственной поддержке;</li> <li>- корреляция черты бедности с размером и составом семьи, возрастом супругов и детей;</li> <li>- гендерное неравенство: ограниченный доступ женщин к таким ресурсам, как земля, капитал, технология, к услугам образования и здравоохранения, к политическому лидерству в стране;</li> <li>- слабое сотрудничество работодателей с молодёжью из-за отсутствия опыта или низкого уровня квалификации;</li> <li>- низкая оплата труда работников аграрных регионов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- неспособность удовлетворения базовых потребностей (пища, жильё, одежда);</li> <li>- отсутствие постоянной работы и стабильного заработка;</li> <li>- отсутствие дополнительных источников дохода;</li> <li>- ограничение доступа к материальным и нематериальным благам;</li> <li>- отсутствие возможностей приобретения товаров роскоши и престижа;</li> <li>- отсутствие возможности свободного передвижения за пределы и внутри страны</li> </ul>

При изучении проблем бедности выделяют абсолютную и относительную бедность. Относительная бедность устанавливается соотношением уровня доходов наиболее бедной и наиболее богатой части населения. Уровень абсолютной бедности исходит от стоимости корзины основных товаров и услуг в сравнении с доходом семьи.

Сама оценка уровня бедности не может быть полностью объективной, так как при колебании черты бедности под влиянием политики государства лица могут попасть в категорию бедных или за её пределы. К индикаторам бедности относятся соотношение дохода с прожиточным минимумом, «соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения», «реальные располагаемые среднедушевые денежные доходы населения» и т.д. (таблица 2) [3,4].

Таблица 2 – Индикаторы уровня жизни населения и неравномерности распределения, тенге

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Среднемесячная номинальная зарплата	23128	28329	34060	40790	52479	60734	67639
Среднегодовой минимальный размер заработной платы	5000	6600	8100	9200	9752	12025	13594

ҚазККА Хабаршысы № 5 (66), 2010

Номинальные денежные доходы населения в среднем на душу населения в месяц (оценка)	10533	12817	15787	19152	25226	30781	34736
Средний размер назначенной месячной пенсии (на конец года)	8198	8628	9061	9898	10654	13418	17090
Минимальный размер пенсии по возрасту	5500	5800	6200	6700	7236	7900	9875
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения)	6457	6785	7618	8410	9653	12364	12660
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	37,5	33,9	31,6	18,2	12,7	12,1	8,2
Доля населения, имеющего доходы ниже продовольственной корзины, %	9,1	6,3	5,2	2,7	1,4	1,2	0,6
Глубина бедности, %	10,2	8,3	7,5	3,9	2,4	2,3	1,3
Острота бедности, %	3,9	2,9	2,5	1,3	0,8	0,7	0,3
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	7,4	6,8	6,8	7,4	7,2	6,2	5,3
Коэффициент Джини по 10 процентным группам населения, %	0,315	0,305	0,304	0,312	0,309	0,288	0,267

Согласно представленным данным, за рассматриваемый период (2003-2009 годы) наблюдается тенденция спада таких показателей, как доли населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума и ниже продовольственной корзины, глубины и остроты бедности, коэффициента Джини, соотношения доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения. Прожиточный минимум в 2009 году составил 12660 тенге, превысив значение 2003 года на 96,07%, за этот же период номинальные денежные доходы и среднемесячная номинальная зарплата возросли, соответственно, на 229,78% и 192,46%. Отраден тот факт, что разрыв между средним размером назначенной пенсии и прожиточным минимумом возрастает: если в 2003 году размер пенсии превалировал прожиточный минимум на 26,96%, то в 2009 году – на 34,99%. В 2009 году средний размер назначенной пенсии превышает пенсию по возрасту на 73,06%. Минимальный размер пенсии по возрасту отстаёт от прожиточного минимума. Однако, эти показатели не позволяют отразить картину бедности в полной мере, так как оценка прожиточного минимума в Казахстане, основанная на расчёте структуры потребительской корзины, имеет недостатки методического характера, а анализ дифференциации населения по экономическому положению не учитывает размер теневых доходов [5].

К показателям бедности относится зависимость уровня дохода у низкодоходного населения от размера домохозяйства. Эта связь подтверждается данными таблицы 3 [6;7].

**ҚазККА Хабаршысы № 5 (66), 2010**

Таблица 3 – Население с доходами ниже величины прожиточного минимума в домашних хозяйствах, в процентах

Хозяйство, состоящее из:					
Показатель	1 лица	2 лиц	3 лиц	4 лиц	5 и более лиц
2001 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	3,5	6,1	8,6	13,7	49,1
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	1	1	2,2	3,5	22
2002 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	2,1	4,6	8,6	14	42,5
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	0,3	0,9	1,7	3,1	17,5
2003 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	0,6	2	3,2	7,2	42
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	-	0,5	0,6	1,9	13,9
2004 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	3,6	8	16,5	27,1	57,2
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	0,2	0,5	2,2	3,4	12,5
2005 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	2,9	7,3	15,5	25,5	54,4
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	0,1	0,5	1,2	2,6	10,8
2006 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	2,5	5,4	8,3	15,1	32,2
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	0,1	0,4	0,9	2,3	5
2007 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	1,5	2,9	5,4	9,6	23,9

**ҚазККА Хабаршысы № 5 (66), 2010**

Хозяйство, состоящее из:					
Показатель	1 лица	2 лиц	3 лиц	4 лиц	5 и более лиц
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	0,1	0,2	0,2	0,8	3,2
2008 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	1,6	2,5	5,1	9,7	22,4
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	-	0,1	0,2	0,5	2,8
2009 год					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности	0,1	0,7	1,3	4,5	17,4
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в общей численности	-	-	-	0,2	1,3

Данные таблицы свидетельствуют, что с 2005 по 2007 годы доля населения с доходами ниже продовольственной корзины в домашних хозяйствах, состоящих из одного лица, оставалась без изменений – 0,1%. По мере увеличения количества лиц в домашних хозяйствах растёт доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и ниже продовольственной корзины. Существенная разница наблюдается между домохозяйствами, состоящими из 5 и более лиц и 1 лицом. В 2001 году доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в домохозяйствах из 5 и более лиц составляла 49,1% против 3,5% в домохозяйствах из 1 лица; доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины в домохозяйствах из 5 и более лиц – 22% против 1%. В 2009 году разрыв в доле населения с доходами ниже прожиточного минимума в домохозяйствах составлял 17,4% и 0,1%.

Прожиточный минимум является одним из основных индикаторов социально-экономических явлений общества, измеряя уровень жизни населения. В мировой практике применяют такие методы расчёта прожиточного минимума:

- статистический – устанавливается на уровне доходов 10-20% самых малоимущих граждан;
- нормативный – определяется по фактической стоимости товаров и услуг потребительской корзины;
- комбинированный – совмещает два предыдущих метода: расчёт питания – по нормативам, остальные затраты – по их доле в общих расходах;
- субъективный – полагается на субъективном восприятии потребителей потребительской корзины;
- ресурсный – исходит из экономических возможностей страны по обеспечению прожиточного минимума;
- медианный – в расчётах за отправную точку принимается порог бедности, равный половине медианного дохода;
- условные расчёты – основывается на условном соотношении величины прожиточного минимума и специально сконструированного продовольственного набора.

По-нашему мнению, данные, полученные в результате применения комбинированного метода расчёта прожиточного минимума, ныне применяемого в

Казахстане, не соответствуют действительности. Темп роста цен на транспорт и жилищно-коммунальные услуги превышает заложенное самим методом соотношение между продовольственными и непродовольственными товарами. В связи с чем, реальные затраты потребителей не отражаются в полной мере. Поэтому, считаем необходимым переход к методу медианного дохода, популярному в европейских развитых странах. Его преимущество заключается в том, что в составе потребительской корзины предусматриваются те товары и услуги, которые потребляют не менее половины населения страны, значит, ведётся реальный учёт затрат потребителей.

Трансформационные явления в Казахстане, связанные с ломкой системы социальных гарантий и производственных отношений, затронули интеллектуальные слои общества: работников здравоохранения, образования, науки таким образом, что они находятся в приграничном состоянии с бедностью. Чтобы содержать себя и свою семью, высококвалифицированные кадры согласны выполнять работу не по профилю. В связи с чем, падает статус целого ряда специальностей, снижается профессионализм, так как теряется престиж обучения на них.

Производители медицинских услуг, относясь к работникам социальной сферы, имеют низкую оплату труда, которая в стране превышает прожиточный минимум только в 2,5-3 раза (таблица 4).

Таблица 4 – Величина прожиточного минимума и среднемесячная зарплата работников здравоохранения по регионам, тенге

Регион	Прожиточный минимум		Среднемесячная зарплата				
	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
РК	8410	9653	12112	15195	18043	21311	33059
ВКО	7953	8833	13114	16126	18878	22123	33807
ЗКО	8480	9284	12531	15850	18617	22603	33653
СКО	7925	8838	11497	14344	16933	19971	31045
ЮКО	7316	8681	10868	13491	16130	18902	30027
г. Астана	9546	11521	14791	19768	23772	28016	43184
г. Алматы	10089	12282	14050	17662	21266	25050	38458

Согласно представленным данным, наивысший уровень среднемесячной зарплаты отмечен в Астане при наибольшем прожиточном минимуме в Алматы. Так, в 2007 году уровень среднемесячной зарплаты в Астане превышал оплату в Алматы на 12,29%, ВКО на 27,74%, ЗКО на 8,32%, в среднем по стране на 30,63%, СКО на 39,1%, ЮКО на 43,82%. ЮКО отличается самым низким уровнем, как прожиточного минимума, так и среднемесячной оплаты. Внутри самой отрасли наблюдается дифференциация оплаты мужского и женского труда (таблица 5).

Таблица 5 – Среднемесячная номинальная зарплата мужчин и женщин в здравоохранении, тенге

2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.	
мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин	мужчин	женщин
24705	20631	37521	32148	39834	34952	53231	44231

Согласно данным, оплата мужчин в здравоохранении за 2006-2009 годы возросла на 115,47%, а женщин -114,39%. В свою очередь, оплата мужского труда превалирует над женским: в 2006 году - 19,75%, в 2009 -20,35%. Зарплата врачей, стоматологов и медсестёр имеет региональные отличия (таблица 6).

Таблица 6 – Среднемесячная номинальная зарплата по специальностям, тенге

Регион	Врач			Стоматолог			Медсестра		
	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
РК	28160	30324	49927	28063	32735	47822	18945	21187	30201
ВКО	29287	31868	55961	28698	33447	44356	19856	24571	35389
ЗКО	29062	35272	61634	32754	49672	67171	18736	19981	29363
СКО	35998	37680	60632	30031	38934	54076	19100	20941	32228
ЮКО	27979	28824	47143	21739	22546	31535	18803	19991	31613
г. Астана	30540	33104	50855	40004	42956	60003	22027	23970	32260
г. Алматы	28412	30782	52633	29802	42638	64927	19827	25810	33886

Данные таблицы свидетельствуют, что в 2007 году максимальный уровень оплаты труда врача и стоматолога отмечен в ЗКО, 61634 и 67171 тенге соответственно. Труд медсестры был наиболее высокооплачиваем в ВКО. Наименьшая зарплата врачей и стоматологов сохраняется в ЮКО, а медсестёр – в ЗКО. Остановимся на оплате и прожиточном минимуме работников здравоохранения ЮКО на фоне остальных секторов (таблица 7) [8;9].

Таблица 7 – Величина прожиточного минимума и среднемесячной номинальной зарплат в ЮКО (тенге)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Прожиточный минимум	5246	7316	8681	10630	11184
Среднемесячная номинальная зарплата по видам деятельности	22854	27586	36707	41679	48610
Всего					
Сельское хозяйство	11989	15791	18998	24438	26353
Промышленность	28760	35924	47147	57868	65867
Строительство	28892	31629	41396	50821	57814
Торговля	19468	25009	31680	40387	42054
Транспорт	41289	49268	58510	67766	71650
Финансовая деятельность	40281	52480	67162	77405	81488
Государственное управление	29283	33052	41914	42519	52951
Образование	18595	21842	29492	32269	39200
Здравоохранение	16130	18902	30027	33030	41374

Согласно представленным данным, в 2009 году зарплата работников здравоохранения в ЮКО составила 41374 тенге, превысив прожиточный минимум в 3,7 раз. В 2005 году зарплата в размере 16130 тенге была выше прожиточного минимума в 3,07 раз. Для сравнения: в 2009 году зарплата в промышленности и строительстве выше прожиточного минимума соответственно – 5,89 и 5,17 раз.

К одной из причин слабой материальной мотивации труда производителей медицинских услуг, в том числе: в ЮКО, относится низкий уровень финансирования отрасли, не соответствующий 4%, который запланирован Государственной программой реформирования и развития здравоохранения на 2005-2010 годы (рисунок 1).

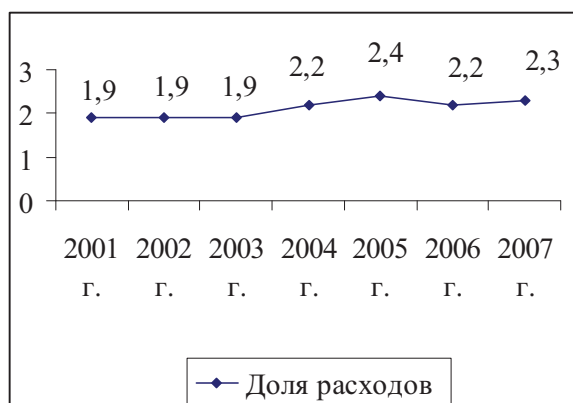


Рисунок 1 – Доля государственных расходов на здравоохранение в ВВП, %

### Выводы:

Таким образом, проблема бедности является повсеместно актуальной. Процесс обнищания приводит к деструктуризации социальных позиций различных групп общества. Так, например, в Республике Казахстан в приграничном состоянии с бедностью находятся работники социальной сферы из-за низкой оплаты труда. Если в США и других развитых странах труд производителей медицинских услуг относится к высокооплачиваемому, то в постсоветских странах, где сохранился низкий уровень финансирования здравоохранения, оплата труда незначительно превышает прожиточный минимум. Согласно Государственной программе реформирования и развития здравоохранения РК, финансовые потоки в отрасль дойдут до уровня 4% к ВВП. Однако вложение таких средств не выступает гарантом повышения материальной и социальной мотивации производителей медицинских услуг.

Помимо увеличения доли государственных расходов, следует совершенствовать саму систему финансирования и привлечь дополнительные денежные потоки. Переход Казахстана к медианному методу расчёта прожиточного минимума является потребной и своевременной мерой.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бекхожаева А.К. Уровень жизни и проблема бедности. Исследования мирового опыта //Саясат-Policy.- 2002. - № 3-4. – С. 19-22 (112с).
2. Социальная политика и бедность (результаты опроса жителей г. Алматы) //Саясат-Policy.- 2002. - № 3-4. – С. 76-79 (112с).
3. Уровень жизни населения в Казахстане. Статистический сборник /Под ред. Мешимбаевой А.Е.- Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2008.- 234 с.
4. Предварительные данные за 2009 год. Статистический сборник /Под ред. Смаилова А.А. – Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2010.- 222 с.
5. Мухтарова К.С. Бедность и экономика Казахстана //Саясат-Policy.- 2002. - № 3-4. – С. 23-27 (112с).
6. Казахстан в 2007 году. Статистический сборник /Под ред. Мешимбаевой А.Е.- Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2008.- 494 с.
7. Краткий статистический ежегодник Казахстана. Статистический сборник /Под ред. Султанова Б.Т.- Астана: Агентство Республики Казахстан по статистике, 2006.- 288 с.
8. Социально-экономическое развитие Южно-Казахстанской области. Ежемесячный информационно-аналитический журнал.- Шымкент, 2010.- 123с.
9. Южно-Казахстанская область и её регионы: 1991-2007 г.г. /Под ред. Шайманова Б.Ш. – Шымкент, 2008. -301 с.