

УДК 330.1:347.77

ПОНЯТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЮ

Е.Б. Жатканбаев, А.С. Кулембаева

Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова

Теоретическое наследие по вопросам, так или иначе касающимся интеллектуальной собственности, свидетельствует о недостаточной разработанности этой категории, в частности ее сущностных, содержательных сторон.

В числе главных препятствий, затруднивших полноценное исследование данного понятия, можно включить следующие моменты.

Во-первых, до последнего времени, а именно до 90-х годов прошлого столетия, отечественная наука почти вообще не рассматривала проблему интеллектуальной собственности ввиду примата материального производства, вещной собственности, а также господства и безальтернативности общественной собственности, которая распространялась и на результаты НИОКР. Поскольку отношения к понятию «интеллектуальная собственность» в советский период развития законодательства было однозначно отрицательным, то во внутреннем нормативно-правовом обороте оно не использовалось, а в специальной литературе употреблялось лишь в связи с анализом вопросов международного сотрудничества и правовой охраны результатов творческой деятельности в капиталистических странах [1].

Казахстанские ученые стали писать на эту тему лишь в 90-е годы в связи с кардинальным изменением политической и экономической ситуации в стране интерес к проблемам интеллектуальной собственности обусловлен не только все возрастающей ролью в процессах воспроизводства интеллектуального капитала и его товарного продукта, принимающего в условиях рыночной экономики форму не материальных активов, но и острой необходимостью сохранения и ускоренного развития отечественного научно-технического потенциала, оптимальной реструктуризации научно-производственной сферы и развертывания на этой основе полноценных инновационных процессов.

Сегодня проблемы, так или иначе связанные с интеллектуальной собственностью, а именно введение ее в хозяйственный оборот, эффективное использование в качестве нематериальных активов, в создание института интеллектуальной собственности, формирование сбалансированного рынка интеллектуальных продуктов и другие, чрезвычайно актуальны для Казахстана, поскольку именно их решение может обеспечить выход страны на траекторию устойчивого инновационного развития.

Во-вторых, интеллектуальная собственность, как таковая и как экономическая категория, в плоть до половины 90-х годов не представляла самостоятельного объекта предмета исследования. К настоящему времени существуют единичные труды освещающие политико-экономический аспект интеллектуальной собственности. Следует указать и на тот момент, что в первой половине 90-х годов в нашей экономической литературе интеллектуальная собственность рассматривалась не сама по себе, а попутно с разработкой других проблем, т.е. либо в связи с анализом приватизации и организационно-правовых форм в науке, либо с исследованием стоимостной оценки воспроизводства научно-технического потенциала, либо в связи с вопросами охраны результатов интеллектуальной деятельности и т.п. данная проблематика активно разрабатывалась такими учеными как С.В. Пироговым, Е.Н. Блиоковым, Е.Н. Корепановым, Р.М. Нижегородцевым [2], другими, однако ни какой трактовки сущности данной категории они, к сожалению, не предложили. Характеризуя в целом данный период, отметим, что интеллектуальная собственность рассматривалась, главным образом, как юридическая категория. Правовая трактовка являлась преобладающей в исследовании сущностных, содержательных сторон интеллектуальной собственности на первом этапе ее разработки.

Второй период, который обозначился с конца 90-х годов и продолжается по настоящее время характеризуется более глубоким исследованием ее как научной категории и с точки зрения политико-экономического подхода, и в разрезе экономической теории прав собственности. Однако эти направления исследования интеллектуальной собственности, как показал анализ литературы, по-прежнему, остаются слабо изученными.

Именно теоретико-методологические основы интеллектуальной собственности нуждаются в дальнейшем исследовании. Ключевыми проблемами, наиболее активно разрабатываемыми в литературе в настоящее время, являются: спецификация прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности созданной за счет бюджетных средств, во влечение объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, вопросы трансфера и коммерциализации технологии, а также совершенствования нормативно-правового обеспечения и защита интеллектуальной собственности [3]. Несмотря на новые ракурсы исследования интеллектуальной собственности, юридическая трактовка данной категории является доминирующим аспектом анализа.

Таким образом, анализ литературы показал, что проблема интеллектуальной собственности и, прежде всего, ее сущностные вопросы находятся в состоянии начальной разработки в экономической науке. Вместе с тем в имеющихся исследовательских материалах отечественных авторов, а также законодательной и нормативно-правовой литературе, официальных

документов, оформилось, на наш взгляд, несколько подходов к толкованию интеллектуальной собственности: правовой, политико-экономический, институциональный.

Первый подход, самый распространенный связан с трактовкой интеллектуальной собственности как категории права. В этом случае под интеллектуальной собственностью понимается совокупность исключительных прав на результаты творческой деятельности и средства индивидуализации [4].

Как исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности в различных областях (производственной, научной, литературной, художественной) и на приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров и услуг понимают интеллектуальную собственность и оценщики [5].

Подобные определения интеллектуальной собственности очень широко воспроизводятся при трактовке данного понятия юристами, представителями естественных и технических наук органов, органов государственной власти всех уровней, специалистами в области патентования [6].

Данный подход разрабатываемый преимущественно юристами, нашел отражение в нормативных документах, имеющих то или иное отношение к интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к широкому спектру результатов творческой деятельности человека в области производства, науки, техники, литературы, искусства, аудиовизуальной, исполнительской и других видов деятельности.

Таким образом, в официальных документах нормативно – правового и законодательного характера, так или иначе связанных с интеллектуальной собственностью, она определяется через категорию исключительных прав, или через ее объекты.

Вообще правовое понимание интеллектуальной собственности – это традиционное понимание, которое сложилось еще в девятнадцатом веке, а своими корнями уходит в конец восемнадцатого века, опираясь на теорию естественного права, наиболее полно разработанную в трудах французских философов – просветителей (Дидро, Вольтер, Руссо и др.).

В настоящее время это направление остается доминирующим. Вместе с тем, подчеркнем, что для начального этапа рыночного реформирования, да и для нынешних условий Казахстана законодательная трактовка интеллектуальной собственности, а также правовые основы ее объектов в производство, весьма актуальные и назревшие проблемы. К сожалению, правовая концепция интеллектуальной собственности вплоть до настоящего времени до конца не работает, точнее она мало реализуется в хозяйственной практике.

Несмотря на значимость приведенного подхода к исследованию сущности и содержания категории «интеллектуальная собственность», все

же в юридическом смысле это понятие – достаточно узкое. На наш взгляд, можно привести следующие аргументы.

Во-первых, не всякое произведение, открытие, изобретение может быть юридически зарегистрировано и тем самым, попасть под защиту норм авторского и патентного права. Таким образом, правовая трактовка сужает круг полноценных объектов интеллектуальной собственности, что, на наш взгляд, не позволяет учитывать новейшие тенденции развития данного явления в условиях современного постиндустриального общества, где знания, в частности фундаментальные, а также разнообразная информация превращаются в главнейший фактор, основу основ экономики

Во-вторых, в нормах права не разводятся само понятие идей и ее вещественной оболочки. Поэтому идея юридически регулируется только вместе со своей вещественной оболочкой. Однако в теории интеллектуальная собственность не должна смешиваться с ее вещественной оболочкой, поскольку вещественная оболочка относится уже к объектам вещественной собственности.

В-третьих, количество объектов интеллектуальной собственности не исчерпывает все, что может быть названо интеллектуальной собственностью. Интеллектуальная собственность – это владение знанием, точнее неким количеством знания. Сумма этого знания может быть увеличена индивидуумом – например, он выучил английский язык – за это получает надбавку к заработной плате. Факт на лицо: индивид получает деньги за приобретенное им знание. Однако, такие случаи регулируются скорее трудовым законодательством, здесь речь идет об обладании знанием, то есть интеллектуальной собственностью, как в случае авторского или изобретательского права. В этом случае уместно напомнить, что интеллектуальная собственность – это обладание любым знанием, и не обязательно принципиально новым.

Данный перечень при желании можно продолжить.

Следовательно, представляется возможным сделать вывод о том, что правовой подход к трактовке интеллектуальной собственности сужает границы этого понятия, отражая лишь его определенный аспект.

Между тем, в отечественной литературе последнего десятилетия законодательная трактовка сущности категории «интеллектуальная собственность» является доминирующей, а с теоретико-методологических позиции она практически не рассматривалась. Главная причина этого была связана, по нашему мнению, с тем, что собственность отождествлялась с юридическим правом собственности. Однако, интеллектуальная собственность не тождественна праву собственности. Под правом интеллектуальной собственности мы понимаем санкционированные обществом (т.е. юридически оформленные) поведенческие отношения между людьми по поводу

распоряжения и использования тех или иных объектов интеллектуальной собственности. Однако, в данной связи представляется что специфическим свойством интеллектуальной собственности является ее правовая охрана.

Кроме того, раскрытый выше подход был наиболее востребованным и на практике особенно в начальный период рыночной трансформации экономика Казахстана, когда процессы приватизации в национальном хозяйстве набирали обороты.

В то же время, сегодня, в условиях развития информационных технологии и повышение роли интеллектуальных ресурсов и человеческого капитала, правовой подход к анализу сущности к интеллектуальной собственности должен быть дополнен другими направлениями ее исследования, в частности экономико-теоретическим.

Второе направление к исследованию сущности и экономического содержания интеллектуальной собственности связано с институциональным подходом, в основе которого лежит экономическая теория прав собственности, впервые представленная Р.Коузом и в последствии разрабатываемая западными теоретиками прав собственности (С. Пейович, Д. Норт, Р. Томас), экономики права (Р.Познер), а также экономики транзакционных издержек, методология которых наиболее полно изложена в трудах О. Уильямсона.

В современной литературе данный подход наиболее плодотворно разрабатывает следующие ученые: В.Т. Рязанов, Р.И. Капелюшников, О.В. Катихин и другие авторы. В рамках этого исследовательского направления интеллектуальная собственность трактуется как пучок из одиннадцати прав по использованию ресурса:

1. Право владение (право исключительного физического контроля над благами);
2. Право пользования или использования (право применение полезных свойств для себя);
3. Право управление (право решать, кто и как будет обеспечивать использование благ);
4. Право на доход (право обладать результатами от использования благ);
5. Право суверена (право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага);
6. Право на безопасность (право на защиту от экспроприации благ и от вреда со стороны внешней среды);
7. Право на передачу благ в наследство;
8. Право на бессрочность обладания благом;
9. Запрет на пользование способом, приносящим вред внешней среде;
10. Право на ответственность в виде взыскания (возможность взыскания блага в уплату долга);

11. Право на остаточный характер (право на существование процедур и институтов, обеспечивающих восстановления нарушенных правомочий) [7].

Собственность, таким образом, понимается через отношения владения, пользования и распоряжения как элементы присвоения, как «пучок прав», т.е. как установленные обществом нормы, регулирующие доступ к редким ресурсам, как действующая в обществе система исключений из доступа к материальным и нематериальным ресурсам. Исключить других из свободного доступа к ресурсам означает специфицировать права собственности на него. Неполнота спецификации именуется западными теоретиками как «размывание» прав собственности, смысл которого состоит в том, что никто не станет сеять, если урожай достанется другому.

Очевидное преимущество данного подхода определяется тем, что оно фиксирует трансформацию усложнения отношения собственности, связанных в первую очередь с происходящим повышением уровня обобществления, а также с изменениями в структуре отношения частной собственности, где появляется во все большем объеме общеэкономическое начало и сужается доля непосредственно частного начала [8]. В то же время возвышается роль индивидуальной интеллектуальной собственности, о чем ярко свидетельствует западный опыт, который демонстрирует постоянный рост числа малых инновационных фирм, в частности отпочковавшихся компании и развития особой формы их финансирования – венчурной индустрии.

Кроме этого, данный подход к трактовке интеллектуальной собственности представляет собой серьезную попытку преодоления сформировавшегося стереотипа относительно собственности, заключающегося в понимании собственности как возможности исключительного и произвольного владения, пользования и распоряжения хозяйственными ресурсами по усмотрению собственников этих ресурсов, без какого-либо учета интересов иных участников общественного хозяйства и общества в целом [9].

Совокупность правомочий, т.е. «пучок прав» собственности, призван обеспечить справедливое равновесие между правами авторов и интересами общества в отношении доступа к результатам интеллектуальной деятельности. Речь идет о возможности эффективного перераспределения экономических ресурсов и, прежде всего, на основе учета интересов всех членов общества, а также всех субъектов отношения интеллектуальной собственности.

Тенденция расщепления прав интеллектуальной собственности наиболее выпукло просматривается в настоящее время, что во многом связано со спецификой ее объектов, а также субъектов, которые имеют многорульную структуру. Однако, данное направление также не нашло должного отражения в отечественной практике связанной со становлением и развитием института интеллектуальной собственности.

Как мы уже отмечали ранее интеллектуальная собственность – это обязательно оформленные права на результаты интеллектуальной деятельности. Только после оформления таких прав возникает интеллектуальная собственность, которую можно вводить в хозяйственные обороты. Право собственности обеспечивают своему обладателю, прежде всего юридическую возможность господства над имуществом, совершения допускаемых законом действий в отношении этого имущества.

В рамках третьего направления существуют и другие точки зрения.

В приведенном аспекте интеллектуальная собственность – это «отношения между людьми, коллективами, организациями по поводу присвоения, владения, распоряжения результатом труда в сфере научной и инновационной деятельности».

Из приведенного определения сущности интеллектуальной собственности следует. Что она рассматривается как система экономических отношений. Раскрывающаяся через классическую триаду категорий владение, распоряжение, пользование.

На основании вышеизложенного, считаем, что интеллектуальная собственность имеет экономико – правовое содержание и ее следует рассматривать и как систему отношений и как совокупность прав.

Комплексное определение интеллектуальной собственности, в этой связи, сделал Б. Претнар, дав следующее определение:

«Интеллектуальная собственность -

(1) область права, имеющая дело с

(2) полезностью, применимостью, приобретением, принуждением и предотвращением злоупотребления частными юридическими правами в некоторых формах интеллектуальных творений в промышленных, научных, литературных, и артистических областях, а также в некоторых формах идентификации предпринимательской деятельности, с целью

(3) их экономического использования в конкурентной предпринимательской деятельности в производстве, коммерции и торговле».

Таким образом, по мнению Уразбаевой Н.А. в условиях инновационной экономики интеллектуальная собственность превращается в главную разновидность собственности, поскольку продуктивное использование в производстве знаний инновационных и творческих способностей становится решающим фактором инновационного и экономического роста.

Вместе с тем, собственность на интеллектуальные продукты – это не столько окончательно сложившееся экономическое явление действительности и адекватное ему понятие, сколько сложная и динамично развивающаяся система экономических и правовых отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уразбаева Н.А. Интеллектуальная собственность в индустриально – инновационной сфере РК: механизмы формирования и совершенствования. – Алматы: Қазақ университеті, 2007.-346с.
2. Жатқанбаев Е.Б. Конкурентоспособность страны и экономический рост//Материалы круглого стола «формирование конкурентоспособности Казахстана: теория и практика». – Алматы, 2006. – с. 7-9.
3. Аубакиров Я.А. Казахстан на новом этапе социально – экономической модернизации//Материалы круглого стола «формирование конкурентоспособности Казахстана: теория и практика». – Алматы, 2006. – с. 67-73.
4. Горфинкель В.Я., Чернышева Б.Н. Инновационный менеджмент: учебник/ Под ред. – 2-е изд., перераб и доп.- М.: Вузовский учебник, 2008.- 464с.
5. Олехнович Г.И. Интеллектуальная собственность и проблемы коммерциализации/.-2-се изд., перераб.-Мн. :Амалфея, 2005.-128с.
6. Уразбаева Н.А. Человеческий капитал как ключевой фактор индустриально – инновационного развития общества//Труд в Казахстане: проблемы, факторы. Комментарии. – 2006. -№6. –с. 2 – 5.
7. Ситникова Е.С. Трансформация человеческого потенциала в условиях рыночных отношений: методы и регулирование: Дис. к.э.н. – Усть – Каменогорск: ВКГУ, 005.-141с.
8. Муқанов Д. Индустриально – инновационное развитие Казахстана: потенциал и механизмы реализации. – Алматы: Дайк – Пресс, 2004. – 274с.
9. Конвенция, учреждающая ВОИС//Патентное право: Сборник нормативно – правовых актов. – Алматы, 1996. – с. 7-21.

Түйіндеме

Берілген мақалада интеллектуалды меншіктің теориялық-әдіснамалық негіздері және оны анықтаудың ғылыми тәсілдері қарастырылады. Сонымен қатар жұмыста берілген ұғымды толық зерттеуді қиындатқан негізгі кедергілер талданды.

Resume

In given article teoretiko-methodological bases of intellectual property and scientific approaches to its definition are considered. Also in work the basic obstacles which have complicated high-grade research of given concept are analysed.