

3. Коршунов Н.М. «Лизинг. Экономические правовые основы», - М.: Юнити, 2001. – 254 с.

4. Лещенко М.И. «Основы лизинга», - М.: Финансы и статистика, 2000. – 425 с.

УДК 369

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Нарыжнова А.А., Атажанова Д.А., Смагулова Р.И.

Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова

Для оценки эффективности развития пенсионной системы необходимо разделить анализ действия пенсионной системы по временному фактору на ретроспективный и перспективный. Ретроспективный анализ действия пенсионной системы будет характеризоваться эффективностью функционирования пенсионной системы, для этой оценки необходимо применять следующие показатели: ВВП в млрд. тнг., удельный вес обязательных пенсионных взносов в ВВП в %, уровень чистого инвестиционного дохода к ВВП в %, ВВП на душу населения в тыс. тнг. В процессе анализа следует изучить динамику этих показателей, темпы роста и прироста по их уровню. Наиболее эффективно здесь будет применить факторный анализ методом абсолютных разниц, т.к. именно данный вид анализа поможет увидеть какой из перечисленных факторов оказывает наиболее явное влияние на функционирование пенсионной системы. Проведем расчет на 1.04.2009 г. Исползуем данные Таблицы 1

Таблица 1

Роль пенсионного сектора в экономике

Динамика относительных показателей, характеризующих роль пенсионного сектора в экономике	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.04.10
ВВП млрд. тенге (по данным Министерства экономики и бюджетного планирования)	5 870,1	7 453,0	10 139,5	12 849,8	15 936,5	16 724,1
Отношение пенсионных накоплений к ВВП, в %	8,2	8,7	9,0	9,4	8,9	9,2

Отношение пенсионных взносов к ВВП, в %	6,5	6,9	6,7	7,1	7,4	7,5
Отношение «чистого» инвестиционного дохода к ВВП, в %	2,0	2,1	2,5	2,6	1,9	2,2
Отношение совокупного капитала фондов к ВВП, в %	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4

и официальные данные Агентства Республики Казахстан по Статистике об уровне ВВП на душу населения, представленные ниже в Таблице 1. За расчетные данные примем значения на январь и апрель 2010 г.

Таблица 2

Официальные данные Агентства Республики Казахстан по статистике об уровне ВВП на душу населения в тыс. тнг.

Период	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.04.10
ВВП на душу населения	76,8	115,4	205,6	460,5	754,2	1016,7

$$\text{ЭФПС} = \text{ВВП} \times \text{УВОПВ} \times \text{УРЧИД} \times \text{ВВПнадушунаселения}; \quad (1)$$

где:

ЭФПС – эффективность функционирования пенсионной системы;

ВВП – ВВП в млрд. тнг. по данным Министерства экономики и бюджетного планирования;

УВОПВ – удельный вес обязательных пенсионных взносов в ВВП в %;

УРЧИД – уровень чистого инвестиционного дохода в ВВП в %;

ВВП на душу населения.

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВП}} = \Delta \text{ВВП} \times \text{УВОПВ}_0 \times \text{УРЧИД}_0 \times \text{ВВПнадушунаселения}_0; \quad (2)$$

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВП}} = 787600 \times 7,4 \times 1,9 \times 754,2 = 83517513,55;$$

где:

$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВП}}$ – изменения ЭФПС в зависимости от изменений ВВП в тыс. тнг.;

$$\Delta \text{ВВП} = (\text{ВВП}_1 - \text{ВВП}_0)$$

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{УВОПВ}} = \text{ВВП}_1 \times \Delta \text{УВОПВ} \times \text{УРЧИД}_0 \times \text{ВВПнадушунаселения}_0; \quad (3)$$

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{УВОПВ}} = 16724100 \times 0,1 \times 1,9 \times 754,2 = 23965300,82;$$

где:

$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{УВОПВ}}$ – изменения ЭФПС в зависимости от изменений УВОПВ;

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{урчид}} = \text{ВВП}_1 \times \text{УРВОПВ}_1 \times \Delta \text{УРЧИД} \times \text{ВВПнадушунаселения}_0; \quad (4)$$

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{урчид}} = 16724100 \times 7,5 \times 0,3 \times 754,2 = 2837996100,10;$$

где:

$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{урчид}}$ – изменения ЭФПС в зависимости от изменений УРЧИД;

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВПнадушунаселения}} = \text{ВВП}_1 \times \text{УВОПВ}_1 \times \text{УРЧИД}_1 \times \Delta \text{ВВПнадушунаселения}; \quad (5)$$

$$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВПнадушунаселения}} = 16724100 \times 7,5 \times 2,2 \times 262,5 = 7243625800,10;$$

где:

$\Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВПнадушунаселения}}$ – изменение ЭФПС в зависимости от изменений ВВП на душу населения;

$$\Delta \text{ЭФПС} = \Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВП}} + \Delta \text{ЭФПС}_{\text{УВОПВ}} + \Delta \text{ЭФПС}_{\text{урчид}} + \Delta \text{ЭФПС}_{\text{ВВПнадушунаселения}}; \quad (6)$$

$$\Delta \text{ЭФПС} = 83517513,55 + 23965300,82 + 2837996100,10 + 7243625800,10 = 100018910400,10;$$

где:

$\Delta \text{ЭФПС}$ – суммарное влияние факторов на изменение ЭФПС.

Проведенный анализ эффективности функционирования пенсионной системы показал, что в ретроспективном разрезе наиболее выраженное влияние на изменение эффективности функционирования пенсионной системы оказывают влияние значения показателей ВВП и ВВП на душу населения, это вполне закономерно и объясняется, тем, что данные интегрированные счета СНС являются показателями эффективности функционирования всей экономической системы и стоимости произведенного внутреннего продукта. Кроме того, необходимо отметить, что ключевым показателем в данном ряду факторов, оказывающих влияние на результативный показатель является именно ВВП на душу населения, т.к. фактически именно по этому показателю можно судить о количестве работающего населения, ежемесячно совершающего ОПВ.

Второй этап анализа работы пенсионной системы характеризуется перспективным анализом эффективности развития пенсионной системы. На данный результативный показатель оказывают влияние факторы оценки пенсионной системы К1 – коэффициент достаточности собственного

капитала, K_2 – коэффициент номинальной доходности; особенность данных коэффициентов заключается в том, что они рассчитываются в разрезе каждого НПФ отдельно, поэтому для оценки всей пенсионной системы необходимо определить среднее по системе значение K_1 и K_2 .

Порядок взвешивания пенсионных активов по рискам представлен на рисунке 1.

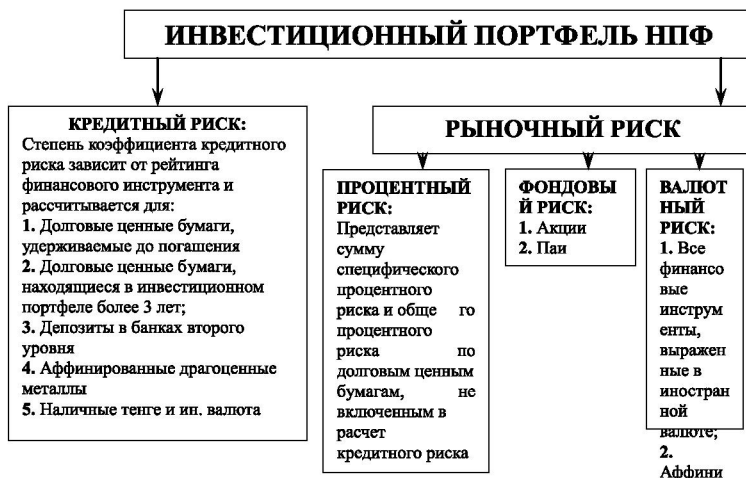


Рисунок 4

Порядок взвешивания пенсионных активов по рискам

$$K_1 = \frac{\text{Ликвидные Активы} - \text{Обязательства}}{\text{Взвешенные По Рискам Пенсионные Активы}}; \quad (7)$$

где:

K_1 – коэффициент обеспеченности собственным капиталом.

Размеры инвестиций за счет пенсионных активов по видам финансовых инструментов устанавливается инвестиционной декларацией, которая утверждается Советом Директоров НПФ и должна быть опубликована в СМИ.

$$\text{ЭРПС} = K_1 \times K_2; \quad (8)$$

где:

ЭРПС – эффективность развития пенсионной системы;

K_1 – средний коэффициент достаточности собственного капитала;

K_2 – средневзвешенный коэффициент номинальной доходности;

$$\Delta \text{ЭРПС}_{K1} = \Delta K1 \times K2_0; \quad (9)$$

$$\Delta \text{ЭРПС}_{K1} = 0,04 \times 41,07 = 1,6428;$$

где:

$\Delta \text{ЭРПС}_{K1}$ – изменение ЭРПС под влиянием изменения общего коэффициента достаточности собственного капитала;

$\Delta K1 - (K1_1 - K1_0)$;

$$\Delta \text{ЭРПС}_{K2} = K1_1 \times \Delta K2; \quad (10)$$

$$\Delta \text{ЭРПС}_{K2} = 0,065 \times (-0,15) = -0,00975;$$

где:

$\Delta \text{ЭРПС}_{K2}$ – изменение ЭРПС под влиянием изменения общего коэффициента номинальной доходности.

$$\Delta \text{ЭРПС} = \Delta \text{ЭРПС}_{K1} + \Delta \text{ЭРПС}_{K2}; \quad (11)$$

$$\Delta \text{ЭРПС} = 1,6428 + (-0,00975) = 1,63305.$$

По результатам проведенного анализа на отчетную дату ситуацию в пенсионной системе можно назвать удовлетворительной. Данная оценка в первую очередь определяется коэффициентом ЭРПС, т.к. именно данный показатель характеризует работу системы с расчетом на ближайшую перспективу. В отличие от ЭФПС коэффициент ЭРПС является качественным и выражается в процентах, значение 1,63305 говорит о том, что 63,305 % есть запас прочности, который был обеспечен удвоенным превышением минимального уровня средневзвешенного коэффициента номинальной доходности, а также тем, что все фонды, выполняют пруденциальный норматив по коэффициенту обеспеченности собственным капиталом. Минимальный уровень ЭРПС должен быть не ниже 1, это значение показывает, что НПС на 100 % самоокупается и обеспечивает минимальный уровень доходности.

Түйіндеме

Мақала әлеуметті зейнетақы жүйесінің даму тиімділігінің сарағамасы арналған.

Resume

The article is dedicated analysis of pension system development.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чегыркин Е., Кабалкин С. Мировой опыт реформирования пенсионных систем. – М.: Экономика и финансы, 2001. – 423 с.
2. Гайдар Е. История пенсий. Становление и кризис системы социальной защиты в современном мире. – М.: Экси, 2007. – 654 с.
3. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ. – М.: ДИС, 2007. – 456 с.
4. Бернстайн С.Б. Анализ финансовой отчетности. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 452 с.
5. Ван Хорн Дж. Основы управления финансами: Пер с англ./ Под ред. И.И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 325 с.
6. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов. – М.: Банки и биржи ИО «ЮНИТИ», 2007. – 401 с.
7. Волков И.М., Грачева М.В. Проектный анализ. – М.: Банки и биржи ИО «ЮНИТИ», 2007. – 451 с.

УДК**СУЩНОСТЬ, ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ*****Ж.Т. Рахимжанова****Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова*

Антикризисное финансовое управление направлено на предупреждение и преодоление финансовых кризисов предприятия, а также минимизацию их негативных финансовых последствий. Главной целью антикризисного финансового управления является восстановление финансового равновесия предприятия и минимизация размеров снижения его рыночной стоимости, вызываемых финансовыми кризисами. Такая система базируется на определенных принципах и строится по следующим основным этапам.

Предотвращение финансового кризиса предприятия, эффективное его преодоление и ликвидация его негативных последствий обеспечивается в процессе особой системы финансового менеджмента, которая получила название «антикризисного финансового управления предприятием».

Антикризисное финансовое управление представляет собой систему принципов и методов разработки и реализации комплекса специальных управленческих решений, направленных на предупреждение и преодоление финансовых кризисов предприятия, а также минимизацию их негативных финансовых последствий.