

республике и проведение сравнительной оценки на возможности инвестиционно-инновационного развития производства и совершенствования социально-экономических отношений на селе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стат. сборник «Сельское, лесное и рыбное хозяйство Казахстана в 2006-2008 гг.». Астана – 2009. – 332 с.
2. Стат. сборник «Инвестиционная деятельность в Республике Казахстан». Астана. – 2008. – 2010. – 136 с.
3. Экспресс-информация Агентства РК по статистике №07-03/221 от 22.07.09г. «Об инвестициях в основной капитал в сельское хозяйство Республики Казахстан». – Режим доступа: www.statebase.kz.
4. Электронный ресурс. – Режим доступа: www.nhkazagro.kz.
5. Стат. сборник «Мониторинг развития аула (села)», январь-декабрь 2009. Астана. – 2010. - ч.2 – 78.с.

УДК 338.431.4 (574.)

Кенжебаева Марина Толеновна – заведующая кафедрой «Туризм, бытовые услуги и сервис», к.э.н. (Тараз, Таразский государственный университет им. М.Х. Дулати)

ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ОТДЕЛЬНЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Инновационная модель экономики позволяет развитым странам укреплять свои конкурентные позиции на мировых рынках наукоемкой продукции, получать значительные ежегодные доходы и успешно решать социально-экономические задачи. Развитые страны концентрируют у себя более 90% мирового научного потенциала и контролируют 80% глобального рынка высоких технологий. Ежегодные объемы экспорта наукоемкой продукции приносят США около 700 млрд. долл., Германии - 530 млрд. долл., Японии - 400 млрд. долл. [1].

Анализ качественной характеристики расходов на НИОКР показывает несомненное лидерство высокотехнологических малых стран Европы. Особый интерес представляет тройка лидеров: скандинавские страны - Швеция и Финляндия, превосходящие средние показатели Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) почти в 2 раза, а также Исландия, занимающая позицию между США (3 место) и Японией [2].

Несмотря на рост зависимости инновационного развития малых национальных экономик от транснациональных производственно-бытовых сетей, за государством сохраняется ключевая функция по определению условий и созданию базовой инфраструктуры инновационной экономики. В каждом конкретном случае национальная инновационная стратегия развития определяется проводимой государственной макроэкономической политикой, нормативным правовым обеспечением, формами прямого и косвенного государственного регулирования, состоянием научно-технологического и промышленного потенциала, внутренних товарных и факторных рынков, а также историческими и культурными традициями и особенностями. Первостепенной задачей государства является определение стратегических направлений инновационного развития и создание среды их реализации. В этой связи, правительства

стран ОЭСР пытаются найти и защитить ниши, подходящие для своих инновационных систем в новых условиях глобальной конкуренции [2].

Однако, инновационное обеспечение развития промышленного потенциала в индустриально развитых странах имеет свои особенности.

Начнем с анализа подходов к промышленной политике в США. В этой стране нет официально утвержденного документа под названием «Государственная промышленная политика» и нет официально государственного органа, отвечающего за ее реализацию. Есть важные элементы промышленной политики: военно-промышленная, научно-техническая (национальная система нововведений), энергетическая, политика в отношении малого бизнеса, закупочная политика (закупка товаров и услуг для федеральных нужд), инвестиционная, бюджетная, включая федеральные программы финансирования НИОКР, а также развернутые по базовым министерствам инвестиционные программы.

При этом, в США еще в 70-е годы прошлого века был разработан специальный информационный механизм распространения новых идей и технологий (в частности, всех несекретных научных отчетов, выполненных на средства государственного бюджета) через Национальный центр научно-технической информации (НЦТИ) и консорциум федеральных лабораторий, объединяющий более 300 государственных научных центров. В его фондах собраны материалы о результатах научных исследований 200 федеральных организаций, 75% данных поступает из министерств обороны, энергетики и НАСА. Центр обслуживает до 100 тыс. промышленных фирм и научных организаций страны ежегодно.

Немецкая модель регулирования экономического промышленного развития включает пять уровней: макроэкономический, отраслевой, технологический, региональный, межгосударственный, что связано с формированием государственной промышленной политики в Европейском союзе в целом, в частности с регулированием создания трансъевропейских телекоммуникационных, газотранспортных и электроэнергетических сетей.

Целями современной промышленной политики Великобритании выбраны повышение конкурентоспособности и развитие научно-технического потенциала во имя достижения устойчивых темпов роста экономики и производительности труда. Министерство торговли и промышленности призвано способствовать развитию предпринимательства и инноваций, максимальному использованию возможностей Британии в научно-технической и технологической областях, созданию благоприятных рыночных условий для справедливой конкуренции, формированию честной и эффективной правовой базы для регулирования экономики. Государство должно отслеживать успехи национальной промышленности на мировых рынках и определять сильных перспективных отечественных производителей, на которых намерено преимущественно ориентировать государственную поддержку. Государственная помощь предоставляется обычно на конкурсной основе для реализации проектов, отвечающих оговориваемым критериям. Ее использование и эффективность контролируются посредством выборочных обследований хода выполнения проектов, их экономических результатов с привлечением консультационных фирм. Итоги обследований отражаются в специальных обзорах – «Белых книгах». Наряду с предоставлением субсидий и налоговых льгот (традиционные механизмы помощи), большее значение придается созданию рыночной инфраструктуры, развитию свободной конкуренции, содействию средним и малым предприятиям, экспортерам, информационно-консультативным услугам бизнесу, программам в области общего и профессионально-технического образования.

В развитых странах Азии, например, в Южной Корее, направления государственной промышленной политики постоянно менялись. Если во второй половине 1950-х - начале 1960-х гг. возобладала концепция индустриализации страны с помощью мощной

государственной поддержки в сочетании с промышленной политикой импортозамещения и ограничением импорта иностранных товаров, то в начале 1960-х гг. и вплоть до 1980 г. проявился период ускоренной экспортно-ориентированной индустриализации страны (создание базовых отраслей промышленности) через механизмы поощрения экспорта (субсидии, льготы, упрощенные процедуры) при решающей роли государства к усилению регулирующего воздействия государственной промышленной политики.

Однако, Азиатский финансовый кризис 1997 г., больно ударивший по Южной Корее, показал избыточную административную регулируемую роль государства и государственной промышленной политики в промышленно-экономическом развитии страны.

Примерно с середины 1990-х гг. наметился новый период (продолжающийся по настоящее время), когда ориентиры промышленной политики Республики Корея стали снова меняться. Стержнем проводимых экономических реформ стал курс на свертывание прямого вмешательства государства в экономику и формирование новых отношений между государством и бизнесом. Этот курс предусматривает самостоятельность финансового сектора, реструктуризацию и разукрупнение крупнейших конгломератов-чеболей, обеспечение равных условий доступа коммерческих структур к кредитным ресурсам, поддержку прогрессивных структурных преобразований и усиление конкурентных начал, в том числе за счет облегчения доступа на внутренний рынок нерезидентов.

В Японии сочетание государственного регулирования и рынка традиционно рассматривается как обязательный элемент координации хозяйственной деятельности. Государственная промышленная политика определяется как комплекс мер по решению долгосрочных структурных задач на базе гибкого применения принципа отраслевых приоритетов. Главным объектом государственной промышленной политики в Японии и основным приоритетом считается структурная политика и ее воздействие на макроэкономические пропорции.

За промышленную политику отвечает Министерство внешней торговли и промышленности (МВТП), при котором успешно действует Совет по промышленной структуре, имеющий официальный статус.

В странах с развивающимися рыночными экономиками, например, в Российской Федерации промышленная политика за последние 15 лет стабильностью не отличалась, о чем свидетельствуют многочисленные публикации на эту тему. Даже потенциально инновационные и обладающие определенным техническим заделом отрасли находятся в сложном положении. Например, медицинская промышленность в настоящее время производит медикаменты, изделия и технику медицинского назначения, значительная часть которых не в состоянии конкурировать с лучшими зарубежными образцами. Практически свернулась разработка оригинальных препаратов и технологий. За последние годы не было зарегистрировано практически ни одного принципиально нового лекарства.

Несмотря на то, что уже в 42 регионах России приняты законы о промышленной политике, на их основе реализуются разрозненные программы поддержки промышленного сектора. Это приводит к разрыву единого рыночного пространства России в сфере производства и оборота промышленной продукции, то есть, на современном этапе требуется принятие федерального закона «О промышленной политике».

Как показывает лучший мировой опыт, крупные корпорации и интегрированные бизнес-группы оказываются наиболее готовыми аккумулировать финансовые потоки, необходимые для инвестиций в реальный сектор экономики. Обычно только они способны брать на себя технологические и финансовые риски создания нововведений и, что особенно важно, успешно решать проблемы внедрения. Такие структуры создают

вокруг себя шлейф малого инновационного и производственного бизнеса, для которого выступают источником реального спроса. Крупные диверсифицированные компании выполняют сегодня роль отсутствующих стандартных институциональных и финансовых структур, функционирующих в развитых странах.

Признание крупного бизнеса в качестве важнейшего субъекта повышения конкурентоспособности в значительной степени является основой национальной промышленной политики за рубежом. При этом национальная промышленная политика строится вокруг: 1) оптимизации и эволюции структур крупных корпораций в сторону повышения степени обработки; 2) укрепления их конкурентоспособности.

Но, не стоит забывать, что мировая экономика вступила в 2008 году в глобальный финансовый кризис, негативно отразившийся на реальном секторе экономики. Не исключена даже рецессия мировой экономики.

Финансовый кризис, начавшийся с коллапса ипотечных кредитов в США в августе 2008 г., внес свои коррективы в планы многих компаний по всему миру. Совокупная капитализация американских компаний упала на 1,3 трлн. долл. В сентябре 2008 г. разработанный правительством США экстренный план по спасению от краха национальной банковской и финансовой систем достиг суммы в 800 млрд. долл. Его основным звеном стал выкуп правительством ставших неликвидными инвестиционных облигаций американских банков и страховых компаний, которые основывались на ипотечных закладных.

Мировой кризис ликвидности привел к обвалу индексов крупнейших мировых площадок и к ухудшению конъюнктуры на биржах. А США превратились в крупнейшего в мире должника, на которого приходится 60% мирового импорта капитала (рис.1.) [3].

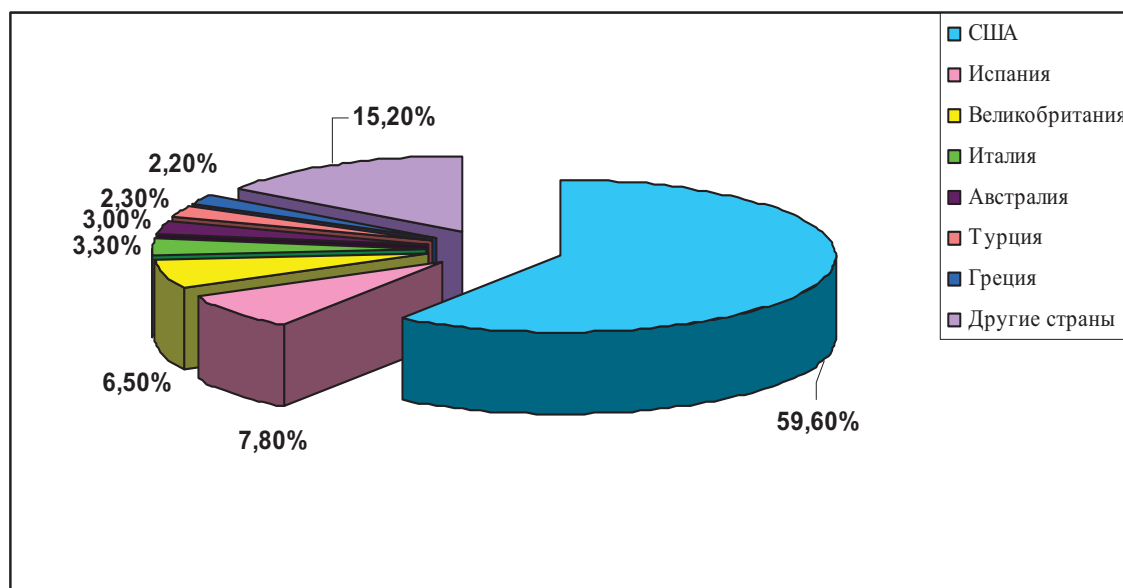


Рисунок 1 – Страны-импортеры капитала, 2008 г.

Кризисные процессы затронули и нашу Республику. По официальным данным на январь 2009 г. сокращения в Казахстане, вызванные кризисом, оставили без работы почти 7 тысяч квалифицированных специалистов, 25 предприятий закрылись. Наибольший удар пришелся по горно-металлургической отрасли, где резко упал спрос на продукцию и, соответственно, сократились объемы производства, и стройиндустрию. Число обратившихся в столичный центр занятости увеличилось на 40%. При этом, реальный рост ВВП в Казахстане в 2011 году прогнозируется на уровне 2%, уровень безработицы не превысит 8%, инфляция прогнозируется в коридоре 9 %.

Таким образом, промышленная политика есть комплекс мер государственного регулирования, направленных на изменение институциональной структуры экономики на основе новейших достижений науки и техники в целях увеличения конкурентоспособности отраслей, секторов, предприятий и продукции как на внешнем, так и на внутреннем рынках, стимулирование экономического роста, в соответствии с выработанными национальными стратегическими приоритетами на долгосрочную перспективу.

Инновационное обеспечение реализации промышленной политики в широком смысле следует понимать как систему процедур, формирующих управленческие решения или правила их принятия и воздействия государства на эффективность реального сектора экономики с помощью стимулирования инноваций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленчук Е.Б. Проблемы перехода России к инновационной модели развития. //Информационное общество. - 2006 № 1. - С.57-63.
2. Трушин А.В. Мировой опыт реализации инновационных стратегий и пути его адаптации в РФ. //Автореферат дисс. канд. эк. наук.: 08.00.14. - М., 2007. - 25 с.
3. Global Financial Stability Report. October 2007. [Электронный ресурс].//<http://internationalmonetaryfund.com/external/Pubs/FT/GFSR/2007/02/pdf/text.pdf>.

УДК 338.24:378.1

Сагитова Гульсим Кадыровна – докторант программы PhD (Алматы, Казахский экономический университет им. Т.Рыскулова)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Развитие рыночных отношений в Казахстане коренным образом изменило условия функционирования системы высшего образования. Эти условия характеризуются нестабильностью и неопределенностью внешней среды, существенной нехваткой бюджетного финансирования высшей школы, усилением конкуренции на рынке образовательных услуг. В этой связи перед вузами возникли проблемы обеспечения жизнестойкости, поддержания финансового состояния на достаточном уровне и поиска источников устойчивого развития. Для решения проблем необходима разработка и реализация стратегии повышения конкурентоспособности вуза и производимых им услуг.

Определение стратегии повышения конкурентоспособности вуза предполагает ее оценку. Важность проведения такой оценки обусловлена целым рядом причин. Среди главных можно назвать необходимость разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности, составление программ выхода на новые рынки, формирование ассортиментной и ценовой политики, привлечение средств инвесторов и другие. Цель проведения оценки состоит в определении конкурентного положения вуза на рынке. Достижение этой цели возможно лишь при наличии оперативной и объективной методики оценки конкурентоспособности, на базе которой возможно было бы не только оценивать деятельность вуза, но и предлагать конкретные мероприятия по повышению его конкурентоспособности.

Разработка методики оценки, которая включала бы в себя конкретные мероприятия по оценке конкурентоспособности вуза, разработке на этой основе стратегии повышения конкурентоспособности вуза и программы ее реализации,