

УДК 373. 25: 617. 758. 1

Ремезова Л.А.

*к.п.н., доцент кафедры
олигофренопедагогики и специальной психологии
Поволжской государственной социально-
гуманитарной академии (г. Самара)*

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С КОСОГЛАЗИЕМ И АМБЛИОПИЕЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ИНТЕРЕСА К КОНСТРУКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В настоящее время активно продолжается поиск новых путей оптимизации образовательного процесса в дошкольных учреждениях, как массовых, так и для детей с ограниченными возможностями здоровья. Одним из таких путей, по мнению психологов и педагогов, является формирование у дошкольников интереса к определенному виду деятельности, к обучению.

Проблема формирования и развития познавательного интереса получила достаточно глубокую разработку в психолого-педагогической теории (Л.И. Божович [2], Л.А. Венгер [3], А.А. Люблинская [6], Н.Г. Морозова [7], Н.К. Постникова [9] и др.). Однако, данный феномен нуждается в дальнейшем изучении, особенно в аспекте его развития у детей дошкольного возраста с ограниченными возможностями здоровья.

В старшем дошкольном возрасте интересы детей приобретают некоторые особенности. Они тесно связаны с индивидуальными склонностями, способностями детей, с формированием личности в целом. Однако, часто характеризуются подражательностью, непостоянством, поверхностностью, близостью собственного опыта, разбросанностью, направленностью на ближайший результат (Э.А. Баранова [1], А.М. Вербенец [4], А.В. Запорожец [5], А.А. Люблинская [6] и др.).

В старшем дошкольном возрасте конструктивная деятельность приобретает более осознанный, высокий уровень своего развития. Поэтому, мы считаем, что в этот период можно говорить о возможности успешного формирования активного, разностороннего и в некоторой степени устойчивого интереса к этой деятельности, характеризующегося относительной широтой, полнотой содержания, активным, целенаправленным отношением к процессу конструирования. Важность решения данной проблемы мы связываем

с тем, что конструирование обладает, как указывала Л.А. Парамонова, универсальным статусом в составе «специфически детских видов деятельности» [8]. По мнению автора внутри конструирования формируется общая способность по выстраиванию целостностей различного типа (предметов, моделей, текстов и др.). Эта способность имеет отношение не только к конструированию, но и к другим видам детской деятельности (игре, многообразным формам художественного творчества и т.д.). Именно конструктивная деятельность задаёт «модельное» выражение данной способности, что позволяет рассматривать проектирование разных видов детской деятельности в «логике» конструирования, выступающего интегрирующей основой, обеспечивающей их взаимосвязь.

Для того, чтобы наметить пути и методы формирования познавательного интереса старших дошкольников к конструктивной деятельности, необходимо изучить особенности его проявления у каждого ребёнка. Изучая интерес к конструктивной деятельности в практике детских садов, наблюдая за особенностями его проявления у детей старшей и подготовительной к школе групп, мы не заметили особых возрастных различий. Поэтому для более глубокого и всестороннего изучения интереса ограничились группой детей шестого года жизни. В эксперименте участвовали 20 детей с косоглазием и амблиопией старшей группы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с косоглазием и амблиопией №5, №173 г. Тольятти и 20 нормально видящих сверстников МДОУ комбинированного вида №177 г. Самара.

Изучить общие данные о каждом ребёнке, выявить наличие у них способностей, склонности к конструктивной деятельности, проявление к ней интереса на занятии, вне занятий и дома, характер протекания данной деятельности у отдельных детей помог метод беседы с тифлопедагогами, воспитателями, родителями.

Основным методом изучения проявления интереса к конструктивной деятельности явилось наблюдение. Оно дало нам возможность собрать факты в их живой взаимосвязи, проследить сам процесс становления и развития данного интереса у детей и, в конечном итоге, получить объективные и более полные данные об особенностях его проявления у каждого ребёнка и определенной группы детей. Опираясь на наблюдения за реакциями детей, пытались установить эффективность различных приёмов стимуляции интереса воспитателем, определить характер протекания конструктивной

деятельности и отношение к ней старших дошкольников, особенности знаний, уровень навыков и умений детей в зависимости от характера их интереса, и тем самым наметить пути и методы его дальнейшего развития.

Вначале с детьми проводились индивидуальные беседы, целью которых было выявить интерес к занятиям, виду конструктивной деятельности, материалу, содержанию работы.

Использование метода парных сравнений (для сравнения мы брали занятия лепкой, аппликацией, рисованием, конструированием), сущность которого заключалась в выборе ребёнком любимого занятия в разных сочетаниях, дало нам возможность конкретизировать полученные данные, и на основе сопоставления с результатами бесед, определить относительную степень устойчивости этого интереса к занятиям конструированием.

Изучая интерес старших дошкольников к тематике и материалу занятий по конструированию, мы использовали следующие методы: наблюдение, метод индивидуальных бесед, проведение контрольных занятий по конструированию с предшествующей беседой и последующим обсуждением выполненного задания, метод анализа детских работ.

Определить степень устойчивости интереса к тематике, материалу нам помогли контрольные занятия с внесением некоторых экспериментальных ситуаций.

Рассмотрим полученные нами данные в ходе данного экспериментального исследования. Сначала остановимся на результатах по выявлению интереса к занятиям конструктивной деятельности, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Изучение проявления интереса к занятиям конструированием (в %)

Категория детей	Виды занятий			
	Конструирование	лепка	аппликация	рисование
С наруш. зрения	35	20	-	45
Нормально видящие	25	15	5	55

Проведение индивидуальных бесед, целью которых было выявить интерес к занятиям конструированием, показало, что 75% детей с нормальным зрением любимыми назвали занятия по

изобразительной деятельности, отдавая предпочтение рисованию (11 детей). У детей с нарушением зрения также в большей степени любимыми оказались занятия изобразительной деятельностью: девять детей отдали предпочтение рисованию, а четыре ребёнка – лепке. Конструирование выбрали семь детей с нарушением зрения, и пять нормально видящих сверстников, что позволяет высказать предположение, что дети с нарушением зрения в процессе конструирования чувствуют себя более успешными нежели, чем в рисовании.

Проанализировав данные бесед и парных сравнений относительно предпочтений детей виду конструктивной деятельности, мы установили определенную увлечённость их данными занятиями и в то же время неустойчивость, поверхностность и пассивность этого интереса.

Данные, демонстрирующие проявление интереса к тематике занятий по конструированию представлены нами в табл. 2.

Таблица 2

Изучение интереса старших дошкольников к тематике занятий по конструированию (в %)

Категория детей	Тематика занятий								
	дом	машина	самолёт	мост	Пароход	Станция метро	Детский сад	улица города	другие темы
С наруш. зрения	45	20	10	5	10	-	-	-	10
Нормально видящие	30	15	15	10	15	-	-	5	10

Следует отметить, что тематика детских работ, конструкций, довольно однообразна. Отметим, что в обеих группах среди выбранных объектов для реализации замысла основное место занимает моделирование строительных сооружений (дом, гараж, замок, башня) и различных машин (грузовик, автомобиль, ракета). Если брать общие показатели для обеих групп, то можно отметить, что 55% поделок – строительные объекты, 45% – транспортные средства. Наблюдается дифференциация интересов мальчиков и девочек, так, мальчики в основном свой выбор останавливали на машинах и самолётах, а девочки отдавали предпочтение домам. Наличие такой дифференциации указывает на то, что в обучении

детей конструктивной деятельности необходимо учитывать интересы и направлять их развитие по «желаемому руслу».

Рассмотрим, как старшие дошкольники проявляли интерес к конструктивному материалу (см. табл. 3).

Как видно из таблицы, детей привлекает разнообразный материал для конструирования. Изучение интереса к конструктивному материалу в практике детских садов показало, что помимо традиционного материала для конструирования (строительные кубики, ЛЕГО-конструктор), старшим дошкольникам нравится конструировать из бумаги, пластмассового, металлического конструктора, особый интерес у них вызвали многофункциональный, механический, магнитный конструкторы. Но отсутствие в детских садах разнообразных конструкторов и крайне редкое использование на занятиях конструированием других, кроме деревянного и ЛЕГО-конструктора, вызвало неравномерность выбора материала. Следует отметить, что нормально видящие дети в большей степени проявляли интерес к незнакомому или мало знакомому конструктивному материалу.

Таблица 3

Изучение интереса старших дошкольников к конструктивному материалу (в %)

Категория детей	Конструкторы											
	Мягкие объемные крупногабаритные модули	Деревянный	Многофункциональный	Пластмассовый	Лего	Бумажный	Металлический	Керамический	Динамический	Механический	Трубчатый	Магнитный
С наруш. зрения	5	15	10	10	15	5	5	-	10	10	5	10
Нормально видящие	-	5	10	-	15	5	10	5	15	20	5	10

Перейдем к рассмотрению влияния продуктивного экспериментирования на степень устойчивости интереса к тематике занятия по конструированию (см. табл. 4).

Изучение степени устойчивости интереса к тематике занятия по конструированию (в %)

Категория детей	Традиционная форма организации занятий		Использование на занятии метода экспериментирования	
	Устойчивость интереса к тематике занятия	Устойчивость интереса к конструктивному материалу	Устойчивость интереса к тематике занятия	Устойчивость интереса к конструктивному материалу
С наруш. зрения	40	85	65	80
Нормально видящие	45	70	70	70

Полученные данные подтверждают, что интерес старших дошкольников к тематике в основном неустойчив, но необычность занятий, придание ему исследовательского характера в некоторой степени способствовало повышению уровня его устойчивости. Когда сравнивались данные бесед и анализ конструкций детей, выполненных на обычных занятиях, тематика не совпала у 55% детей с нормальным зрением и у 60% детей с косоглазием и амблиопией. При организации занятия с использованием метода продуктивного экспериментирования только 30% детей с нормальным зрением и 35% – с нарушенным зрением, изменили тему, а соответственно 70% и 65% передали полностью, частично или с некоторыми дополнениями свой замысел. При выборе материала у детей проявилась сравнительно большая устойчивость: 70% нормально-видящих детей и 85% их сверстников с нарушением зрения конструировали, используя задуманный материал, 25% детей массовой группы и 5% дошкольников с косоглазием и амблиопией изменили материал, 5% детей с нормой и 10% детей с нарушением зрения использовали дополнительный материал. Наличие определенной устойчивости к некоторым темам, материалу у отдельных детей в большинстве случаев, как показали дальнейшие наши наблюдения, характеризовалось устоявшимися шаблонами в конструкциях.

Результаты проведенного исследования показали, что интерес к конструктивной деятельности обследуемых нами детей на начальных этапах характеризовался неустойчивостью, поверхностностью и пассивностью.

Подученные давние с помощью разных методов дали нам возможность выделить четыре подгруппы детей с разным уровнем развития интереса:

первая подгруппа – проявление высокого уровня интереса. По результатам опытной работы такого уровня интереса к конструктивной деятельности не проявил ни один ребёнок, как в группе детей с нормальным, так и с нарушенным зрением;

вторая подгруппа – средний уровень интереса. Эту группу составили семь детей с нормальным зрением и пять детей с косоглазием и амблиопией;

третья подгруппа – проявление незначительной заинтересованности занятиями конструированием. К ней мы отнесли 11 детей с нормальным и столько же детей с нарушенным зрением;

четвертая подгруппа – полное отсутствие всякого интереса к занятиям по конструктивной деятельности. В неё вошли двое детей с нормальным и четверо детей с нарушенным зрением.

Такое деление на уровни не учитывало всех индивидуальных особенностей проявления интереса, некоторые дети проявляли себя очень неровно.

Однако, определение типичных и индивидуальных особенностей проявления интереса к конструктивной деятельности у старших дошкольников даёт нам возможность построить работу по его формированию и развитию, обеспечивая необходимый индивидуально-дифференцированный подход в достижении активного, целенаправленного отношения к процессу конструирования.

Решить эту проблему помогла разработанная нами технология коррекционного обучения конструированию, представленная десятью модулями, отражающими ступени развития конструктивной деятельности дошкольников с нарушением зрения: «Пропедевтика конструирования», «Конструирование по образцу», «Конструирование по моделям», «Конструирование по условиям», «Конструирование по теме», «Конструирование по замыслу», «В мире конструкторов», «Проектное конструирование», «Компьютерное конструирование», «Строительно-конструктивные игры».

Модуль определён нами как группа положений компетентности, формулирующая то, что дошкольник со зрительной патологией должен делать и знать, чтобы обнаружить свой соответствующий уровень развития конструктивной деятельности. Это овладение

средствами и способами планирования, проектирования, моделирования, прогнозирования, исследования в разных видах конструктивной деятельности.

Каждый модуль имеет универсальную структуру и создаётся по одной схеме: формулировка цели модуля, предполагаемая продолжительность модуля, формулировка навыков, подходы к интерпретации полученных достижений, критерии оценки результатов, продвижение.

Цели модуля отражают краткое содержание основания модуля, характеризующие основные задачи и масштаб модуля. Продолжительность модуля предполагает приблизительное количество занятий, необходимое ребёнку для достижения всех результатов. Навыки и знания, которые ребёнок должен усвоить после прохождения модуля, формулируются с учётом особенностей первичного дефекта и вторичных отклонений. В содержательной части модуля даются рекомендации относительно его задач, масштаба и интерпретации ожидаемых результатов развития конструктивной деятельности детей. Главная цель интерпретации полученных достижений заключается в предоставлении рекомендаций о подходах к обучению конструированию относительно конкретного модуля, позволяющих обеспечить достижение результатов детьми. При определении критериев оценки результатов даются примеры возможных способов оценки конструктивных знаний и навыков детей. В продвижении даётся информация о связи модулей.

Внедрение педагогической технологии модульного обучения конструированию позволило эффективно решать проблемы развития механизмов компенсации, коррекции нарушений познавательной деятельности, потенциальных возможностей в становлении личности детей с нарушением зрения с учётом их особых образовательных потребностей и обеспечить успех развития познавательного интереса. Достижение успеха в развитии интереса к конструированию стало возможным за счёт создания психолого-педагогических условий, к которым мы отнесли: обеспечение усвоения способов конструирования за счёт сохранных анализаторов, речи и мышления; внедрение технологии создания и оперирования конструктивными образами; вооружение рациональными способами манипулирующих действий с предметами; комплексное применение алгоритмических предписаний, адекватных зрительным и особым образовательным возможностям детей; формирование контрольных функций за

качеством и результатом работы; придание конструктивной деятельности особого творческого контекста; обеспечение совместной конструктивной деятельности детей.

Список использованной литературы:

1. Баранова Э.А. Особенности развития познавательного интереса в дошкольном возрасте [Текст] / Э.А. Баранова // *Детский сад от А до Я*. – 2009. – № 1. – С. 104-117.
2. Божович Л.И. Познавательные интересы и пути изучения [Текст] / Л.И. Божович // *Известия АПН РСФСР*. – Вып. 73. – М., 1955. – С. 3-14.
3. Венгер Л.А. О формировании познавательных способностей в процессе обучения дошкольников [Текст] / Л.А. Венгер // *Дошкольное воспитание*. – 1979. – №5. – С. 36-39.
4. Вербенец А.М. Познавательные интересы современных старших дошкольников: проблемы, особенности, пути развития [Текст] / А.М. Вербенец // *Детский сад от А до Я*. – 2009. – № 1. – С. 8-21.
5. Запорожец А.В. Психология детей дошкольного возраста. Развитие познавательных процессов [Текст] / А.В. Запорожец / А.В. Запорожец. – М.: Просвещение, 1964. – 352 с.
6. Люблинская А.А. Детская психология. [Текст] / А.А. Люблинская. – М.: Просвещение, 1971. – 415 с.
7. Морозова Н.Г. Учителю о познавательном интересе. [Текст] / Н.Г. Морозова – М.: Знание, 1979. – 47 с.
8. Парамонова, Л.А. Теория и методика художественного конструирования в детском саду. [Текст] / Л.А. Парамонова. – М.: Академия, 2002. – 192 с.
9. Постникова Н.К. Развитие познавательных интересов у старших дошкольников. [Текст] / Н.К. Постникова. – Дисс. ... канд. пед. наук. – Ленинград, 1968. – 197 с.

Мақалада қылықөз және амблиопиялары бар мектепке дейінгі балалардың қажеттілігіне және таңдауына байланысты конструктивтік қызметке деген танымдық қызығушылығын айқындаудағы психологиялық педагогикалық аспектілер қарастырылған. Осы мақала контексінде қызығушылықты қалыптастыру деңгейлері, баланың дамуына әсер ететін жағдайлар мен факторлар сипатталған.

The article presents sociological- pedagogical and cognitive aspects of pre-school aged children suffering from shift sight and amplipiosie in the constructive activities in connection with the direction and needs of children. In the light side of the problem mentioned there are given the factual date concerning the level of developing of their interests. Here are also presented conditions and facts effecting the development.