

УДК 338.242 (574)

Рахметулина Жибек Берлибековна – к.э.н., доцент
(Шымкент, ЮКГУ им.М.Ауезова)

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Взаимосвязь и взаимообусловленность определенности и неопределенности в социально- экономической сфере показывает, что соотношение этих категорий носит диалектический характер. Это проявляется в том, что, с одной стороны, социальная форма движения материи, генетически включающая все низшие формы, а значит, и неопределенность этих форм, обладает самой высокой изменчивостью и неопределенностью, с другой стороны, поскольку в отличие от других форм в общественной жизни большое значение имеет субъективный фактор, роль которого все более возрастает, социальная неопределенность характеризуется специфической формой проявления и даже в определенной мере снимается вследствие этого. Особенности диалектики взаимоотношения этих двух категорий проявляются также в том, что в социальной сфере в связи с принципиальной статистичностью общественных законов и закономерностей границы между определенностью и неопределенностью более размыты и менее очерчены, поэтому само выделение этих противоположных моментов в социальных процессах значительно усложнено, хотя это совершенно не означает абсолютизации релятивизма этих категорий и стирания всяких граней между ними. Также важно, что в связи с взаимопроникновением субъективного и объективного факторов социальная неопределенность характеризуется переплетением гносеологической и объективно обусловленной форм неопределенности.

Все эти характерные особенности взаимосвязи определенности и неопределенности присущи и экономическим процессам как составной части и важнейшему элементу общественной сферы. На различных этапах развития общества мера неопределенности экономического пространства не оставалась постоянной и в ходе эволюции претерпела существенные изменения. Можно констатировать, что в связи с развитием производительных сил и производственных отношений, усложнением производственных процессов, усилением их динамизма и изменчивости прослеживается тенденция возрастания неопределенности организационно- экономической среды (таким образом, неопределенность экономической среды во многом определяется изменчивостью, нестабильностью процессов).

То, что в настоящее время происходит усиление нестабильности производственной среды, отмечали многие авторы. Так, И.Ансофф, анализируя нестабильность условий предпринимательской деятельности в США, выделял несколько последовательных стадий ее нарастания на протяжении XX в. [1]. Возрастание неопределенности протекания экономических процессов проявляется в разнообразии и многовариантности путей развития, усилении влияния НТП на развитие общества, динамичности возникновения принципиально новых задач и проч. Но подчеркнем, что рост нестабильности проявляется неоднозначно лишь в среднем, в форме тенденции.

После того как закончился социалистический период развития казахстанской экономики, для которого была характерна определенность и прогнозируемость производственных процессов, наступил такой этап в ее развитии, когда неопределенность экономических явлений исключительно возросла. Так как вся неопределенность, которая искусственно подавлялась в условиях социализма, теперь, когда уже нет этих ограничителей, вырвалась, что называется, наружу, причем в такой сильной форме, что ее

уровень уже превысил пороговые, критические значения, грозя катастрофой и хаосом, К.В.Павлов высказал положение, теорему о том, что любым социально-экономическим процессам присущ определенный, минимально необходимый уровень неопределенности [2]. Если же создаются условия, при которых реальный уровень оказывается все же меньше этого необходимого минимума (что означает отсутствие условий для нормального протекания этих процессов), то происходит кумулятивное возрастание неопределенности, заканчивающееся обязательным разрушением ненормальных условий развития. Таким образом, каждый процесс характеризуется определенной, внутренне присущей ему мерой неопределенности, которая может соответствовать или не соответствовать мере неопределенности условий, в которых он протекает. Данная политэкономическая теорема находит подтверждение в достаточно полно разработанной теории информационной энтропии, в законе сохранения энергии, а также в известной кибернетической концепции Р.Эшби о достижении необходимого разнообразия как обязательном условии эффективного управления. Таким образом, обязательным условием нормального, эффективного протекания процессов является достижение минимально необходимого уровня разнообразия или неопределенности, причем он должен соответствовать уровню неопределенности условий, в которых этот процесс протекает. Поскольку неопределенность является противоположностью определенности, то соответствие должно быть и между уровнями определенности процесса и условием среды, в которой он реализуется.

С позиций данной теоремы, с позиций кибернетики социалистический способ производства с характерными для него тенденциями к всеобщей предопределенности, к унификации обязательно, образно выражаясь, должен был сам себя рано или поздно взорвать изнутри, ибо не было достигнуто минимально необходимого уровня разнообразия и неопределенности, что, собственно, и случилось с рядом бывших социалистических стран. Причем та нестабильность, которая характерна для экономики этих стран в настоящее время, после отхода от социалистических принципов, на наш взгляд, является как раз формой проявления накопившегося кумулятивного эффекта неопределенности, долгое время искусственно подавляемой и не получающей выхода. Данная теорема применима не только к экономическим процессам. Например, политическая нестабильность и рост национальных противоречий в регионах бывшего СССР, рост преступности во многом объясняются этой теоремой. Важным следствием данной теоремы является вывод о необходимости существования товарно-денежных, рыночных отношений как условия достижения необходимого уровня разнообразия и неопределенности, что противоречит основным положениям коммунистической доктрины.

С другой стороны, на наш взгляд, должен существовать и минимально необходимый уровень определенности. Объединяя оба условия, можно констатировать, что для эффективного протекания процесса необходимо, чтобы уровень неопределенности (определенности) находился в каких-то разумных пределах и был ограничен как снизу, так и сверху. Иначе говоря, не может быть ни абсолютного хаоса, ни абсолютной предопределенности, и для того, чтобы процесс нормально развивался, мера неопределенности и определенности не должна превышать пороговых экстремальных значений. В связи с этим, если минимальный экстремум уровня неопределенности указывает на необходимость существования товарно-денежных, рыночных отношений, то максимальный экстремум связывается с необходимостью применения государственных, плановых методов регулирования экономики. Таким образом, содержащийся в данной политэкономической теореме принцип является обоснованием утверждения о необходимости существования в разумных пределах и рыночных, и плановых методов хозяйствования. Нет и не может быть как чисто рыночной, так и чисто плановой экономики, а может быть только планово-рыночная экономика, причем поскольку

значения экстремумов меняются с течением времени и в зависимости от специфики условий, то и пропорции планового и рыночного элементов также изменчивы. В то же время, учитывая рост нестабильности экономического пространства, необходимо иметь в виду факт существования двух в определенной мере противоположных процессов. С одной стороны, в связи с повышением значения и роли субъективного фактора происходит процесс усиления определенности социально-экономических явлений, что проявляется во все более широком распространении государственно-плановых методов регулирования экономики, с другой стороны, происходит рост нестабильности. Равнодействующая этих тенденций определяет результат разрешения диалектического противоречия «определенность - неопределенность». Очевидно, что в различных странах, в разные периоды развития преобладал тот или другой процесс, но в целом можно констатировать, что в связи с усложнением производственных отношений в последнее время преобладает процесс усиления неопределенности экономической среды, но проявляется это лишь в среднем, в форме тенденции, при временном преобладании в ряде стран процесса стабильности и определенности.

Неопределенность экономических процессов проявляется в различных формах и вариантах и обуславливается многими факторами. Одной из важнейших причин неопределенности является влияние НТП на развитие экономики. Прежде всего, следует выделить такие факторы, как возникновение новых научных и технических идей и их последующее воплощение в новых технологических разработках [3]. Принципиальная вероятность процесса возникновения новой научно-технической информации, нарастающая интенсивность этого процесса в последнее время во многом определяют неопределенность экономического развития. Другим важным фактором является вероятностный характер происходящего инвестиционного процесса, что обусловлено объективной сложностью учета всего многообразия условий увязки технологических процессов многостадийного современного производства, аспекта территориального размещения, взаимоотношений с предприятиями-смежниками и потребителями готовой продукции и т.д. [3].

Неопределенность экономики определяется действием не только социально-экономических и научно-технических, но и демографических, природных, политических факторов, а также факторов культурного окружения и проч. [4]. Иначе говоря, на неопределенность экономического развития оказывают влияние все факторы макросреды. В связи с этим очень важно подчеркнуть, что проблему неопределенности экономических процессов целесообразно рассматривать на различных уровнях: народно-хозяйственном, отраслевом, региональном, на уровне предприятия и т.д. На каждом уровне неопределенность зависит от неопределенности других уровней. В целом можно констатировать, что объекты более высокого уровня более устойчивы к флуктуациям внешней среды. Например, производственная деятельность предприятия и ее эффективность зависят не только от макросреды, но и от факторов микросреды функционирования предприятия, в том числе и от работы поставщиков, деятельности конкурентов, от изменения вкусов потребителей и проч. Очевидно, что неопределенность экономического развития предприятия обуславливается суммарным действием факторов разного уровня, а значит, в той или иной форме включает в себя неопределенность других уровней.

Особенностями поведения производственных систем в условиях неопределенности организационно-экономической среды занимались многие крупные ученые, среди них такие экономисты, как Дж.М.Кейнс, А.Маршалл и А.Пигу. Так, Дж.М.Кейнс обосновывает идею о том, что в стоимость должны входить возможные затраты, вызванные непредвиденными изменениями рыночных цен, чрезмерным износом оборудования или разрушениями в результате катастроф [5]. Другие (А.Маршалл и А.Пигу) считали, что предприятие, которое работает в условиях неопределенности и прибыль которого является величиной случайно-

переменной, должно руководствоваться в своей деятельности двумя критериями; размерами ожидаемой прибыли и величиной ее возможных колебаний. Это означает, что если нужно выбрать один из двух вариантов капиталовложений, дающих одинаковую предполагаемую прибыль, то выбирается такой вариант, в котором колебания этой прибыли меньше [6].

В связи с этим, сравнивая предпринимательскую деятельность американских фирм с деятельностью японских и западноевропейских корпораций, ряд экономистов выделяют существующие характерные особенности в стратегии, во многом, по их мнению, обуславливающие различия в эффективности этих групп предприятий [7]. Стратегия многих японских и западноевропейских фирм нацелена на долгосрочную перспективу, что выражается в согласии получения более низких краткосрочных прибылей ради долговременного выигрыша в положении на рынке. Так, в Японии, как нигде в мире, распространены скидки в ценах и другие льготы ради повышения своей доли на рынке. Американские же корпорации в последнее время справедливо упрекают в близорукости - стремлении получить максимальную прибыль в кратчайший срок. Так, для сравнения приведем такой характерный пример: в 1979 г. норма прибыли до вычета налогов у фирмы «ИБМ» составила 22,5%, в то время как у «Фуджицух она была от 6 до 7%. Важно также и то, что в Западной Европе и Японии первичным источником промышленного капитала до сих пор остаются банки, в то время как в США в последнее время делается упор на рынок ценных бумаг. Как следствие такого положения дел, внимание европейских и японских промышленных менеджеров сфокусировано на долгосрочной деятельности их предприятий, поскольку процентные выплаты и погашение долгосрочного долга являются фиксированными факторами; американские же руководители корпораций из-за боязни потерять вкладчиков капитала вследствие возможного падения курса ценных бумаг вынуждены предпринимать меры по обеспечению устойчивого (из квартала в квартал) повышения прибыли. Краткосрочный горизонт принятия управленческих решений оказывает большое истощающее воздействие на американскую промышленность [7], что проявляется в росте себестоимости продукции, устаревании основных фондов и проч. Действительно, требования очень быстрой, краткосрочной окупаемости затрат нередко приводят к сокращению капиталовложений, следствием чего является увеличение среднего срока службы оборудования и снижение производительности труда. Многие жизнеспособные деловые фирмы хотя и приносят прибыль, но недостаточную, и в силу существования целевых нормативов прибыли они могут быть закрыты, несмотря на то, что по таким стандартам, как производство желаемой продукции, экономическая жизнеспособность, поддержание технической компетентности, деятельность этих фирм является эффективной. Одной из причин расцвета японской и некоторой стагнации американской промышленности в последнее время является то обстоятельство, что если японская промышленность восприняла долгосрочную стратегию минимизации издержек, то американские бизнесмены стали нередко отказываться от этой стратегии, предпочитая ей другую, нацеленную на быстрое получение высоких прибылей. Это привело к снижению конкурентоспособности американских товаров на мировом рынке, к тому, что ряд многообещающих проектов, нацеленных на резкое повышение эффективности в долговременной перспективе, не был реализован [2].

В связи с этим следует отметить, что в экономике в настоящее время из-за нестабильности ситуации в стране и ряда других причин многие новые виды предприятий получаемую прибыль тратят, в основном, на личное потребление своих работников, по существу, не вкладывая средства в расширение производства. Все это не может не сказаться негативно на уровне технической вооруженности этих предприятий, а, следовательно, на их эффективности и перспективе. Такое положение дел скажется негативно и на эффективности экономики страны в целом.

Одной из форм проявления неопределенности в экономике является выбор критерия оценки эффективности в условиях многообразия вариантов решения проблемы. Одним из многочисленных примеров является только что рассмотренная проблема выбора двух различных стратегий предпринимательского поведения, одна из которых нацелена на скорейшее получение максимальной прибыли, другая же предполагает получение суммарной максимальной прибыли за довольно большой срок. Для решения этих проблем используются методы многокритериальной оптимизации, например метод оптимизации по Парето и проч. Одной из сложных проблем предпринимательской деятельности является выбор оптимального варианта вложения капитала. Предприниматель в этом случае сталкивается с различными разновидностями неопределенностей, в своей совокупности они образуют критическую неопределенность, при которой вступает в действие элемент риска [8]. В этом случае возникает непростая задача - определить степень риска, учитывая рыночную конъюнктуру и влияние других факторов.

Выводы

В условиях возросшей изменчивости организационно-экономической среды осуществление производственной деятельности значительно усложняется, возрастает степень риска, что приводит к необходимости поиска нестандартных решений, реализации новых методов управления социально-экономическими процессами. В связи с этим, целесообразно более детально рассматривать проблемы обеспечения устойчивости производственных систем в условиях неопределенности экономического пространства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ансофф И. Стратегическое управление. М., Экономика, 1989, 180 с.
2. Павлов К.В. Патологические процессы в экономике. М.: Магистр, 2009, 461с.
3. Петраков Н.Я., Ротарь В.И. Фактор неопределенности и управление экономическими системами. М., Наука, 1985, 164 с.
4. Котлер Ф. Основы маркетинга. М., Прогресс, 1990, 204 с.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., ИЛ, 1948, 312 с.
6. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. 1. М., Прогресс, 1983, 216 с.
7. Мелман С. Прибыли без производства. М., Прогресс, 1987, 112 с.
8. Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни. М., Мысль, 1989, 118 с.

УДК 911.3; 911,3:316

Бейсембинова Ардак Сериковна – к.г.н., доцент (Алматы, КазНУ)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ ТУРИСТОВ В КАЗАХСТАНЕ

Туризм, как глобальное социально-экономическое явление современности, отражает процессы, происходящие в мире и чутко реагирует на них, в частности, это отражается как на потоках, так и на обслуживании туристов во всем мире, так и на внутреннем туристском рынке Казахстана.

Современная индустрия туризма является одним из крупнейших высокодоходных и динамично развивающихся сегментов международной торговли услугами. Доходы от туризма устойчиво занимают третье место после доходов от экспорта нефти, нефтепродуктов и автомобилей. Рост туризма должен произойти преимущественно за счет появления новых посещаемых территорий, поскольку традиционные районы мирового туристского рынка уже